



# รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓

ครั้งที่ ๓

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



## สารบัญ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔  
ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร อาคารรัฐสภา

---

## หน้า

### ชื่อหรือของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

#### ผู้อภิปราย

- นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	๑
- นางสาวศรีนวล บุญลือ	๓
- นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	๓
- นายสนอง เทพอักษรณรงค์	๔
- นายมานพ คีรีภูวดล	๕
- นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	๖
- นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	๗
- นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์	๘
- นางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาดี	๙
- นายภูติท อินสุวรรณ	๑๐
- นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ	๑๑
- นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	๑๑
- นางอาภรณ์ สาราคำ	๑๒
- นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	๑๓
- นางอนุรักษ์ บุญศล	๑๔
- นายคารม พลพรกลาง	๑๖
- นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์	๑๗ ๑๘
- นายนพดล แก้วสุพัฒน์	๑๘
- นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	๑๙

<u>ผู้อภิปราย</u>	
- ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	๒๐
- นายบุญฐิณ ประทุมลี	๒๑
- นางสาวชัชวราภรณ์ กาญจนะ	๒๒
- นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	๒๓
- นายปรีดา บุญเพลิง	๒๕
- นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	๒๖
- นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ	๒๗
- นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์	๒๗
- นายเสถียร เผือกประพันธ์	๒๘
- นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา	๓๐
- นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	๓๑
<b>ระเบียบวาระที่ ๑ กระทั่งถาม ไม่มี</b>	๓๔
<b>ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี</b>	๓๔
<b>ระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี</b>	๓๔
<b>ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว</b>	๓๔
๔.๑ รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา	๓๕
ปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและหามาตรการ	
แก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชน	
ทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	๓๖ ๘๓
- ศาสตราจารย์โกวิท พวงงาม	๓๙
- นายสันติชัย สุขราษฎร์	๔๔
- นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	๔๖ ๗๗
- นายเลิศศักดิ์ บุปผามาลา	๔๘
- พลตำรวจตรี สุพิศาล ภัคตินฤนาถ	๔๙

ผู้อภิปราย

- นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร ๕๒
- นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ ๕๔
- นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ ๕๖
- นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ๖๐
- นายสละธิระ เผือกประพันธุ์ ๖๒
- นายมานพ คีรีภูวดล ๖๕
- นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย ๖๘
- นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ ๗๑
- นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ ๗๓
- นายนพดล แก้วสุพัฒน์ ๗๕
- นางสุธาทิพย์ สนเอี่ยม ๘๑

๔.๒ รายงานของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญพิจารณาศึกษา ๘๖

ปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วน  
ท้องถิ่น

ผู้อภิปราย

- นายวีระกร คำประกอบ ๘๘ ๙๖ ๙๙ ๑๐๑  
๑๓๐ ๑๓๘
- นายวัชรพล โตมรศักดิ์ ๙๖
- นายอนุรักษ์ จูรีมาศ ๙๙
- นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ๑๐๔
- นายตะนัย มะหิพันธ์ ๑๐๗
- นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ ๑๑๐
- นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ ๑๑๒ ๑๑๓
- นางมนพร เจริญศรี ๑๑๕
- ศาสตราจารย์โกวิททย์ พวงงาม ๑๑๘

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ	๑๒๑
- นายนพดล แก้วสุพัฒน์	๑๒๔
- นายคำพอง เทพาคำ	๑๒๗
- นายประกอบ รัตน์พันธ์	๑๓๐
- นายอภิชาติ ศิริสุนทร	๑๓๓
- นายชูการ์โน มะทา	๑๓๖
๔.๓ รายงานผลการพิจารณาศึกษาญาติติ	๑๔๒

## เรื่อง การศึกษาและแก้ไขปัญหาประมงไทย

ผู้อภิปราย

- นางกัณตวรรณ ตันเถียร	๑๔๓ ๑๗๕
- นายนริศ ขำนุรักษ์	๑๔๕ ๑๗๒
- นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	๑๔๗
- นายจิรธรณ์ นิลวัชรมณี	๑๕๐
- นายจิรภัฏฐ์ ทองสุวรรณ	๑๕๒
- นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	๑๕๘
- นายบัญญัติ เจตนจันทร์	๑๖๑
- นายนิกร จำนง	๑๖๔
- นายนิยม เวชกามา	๑๖๗
- นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน	๑๗๐
- นายศักดิ์นัย นุ่มหนู	๑๗๓
- นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	๑๗๘

## ภาคผนวก

-----

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑	๐๐๑	นายกนก ลีมิตรสกุล		✓		ลาประชุม
๒	๐๐๒	ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓	๐๐๓	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔	๐๐๔	นายพีระวิทย์ เรืองลือตลภาค	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕	๐๐๕	นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖	๐๐๖	นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗	๐๐๗	นายกรุงศรีวิไล สุทินเผือก	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘	๐๐๘	นายกฤติเดช สันติวิชะกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙	๐๐๙	นายกฤษฎา ตันเทอดทิตย์		✓		ลาประชุม
๑๐	๐๑๐	นายกฤษณ์ แก้วอยู่	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑	๐๑๑	นางสาวกวิณนาถ ตาศีย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒	๐๑๒	นายกษิติเดช ชูติมันต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓	๐๑๓	นายกาญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔	๐๑๔	นางกัณฑวรรณ ตันเถียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕	๐๑๕	นางสาวกัลยา รุ่งวิจิตรชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖	๐๑๖	นายพิสิฐ ลี้อารม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗	๐๑๗	นางสาวกานต์กนิษฐ แห้วสันตติ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘	๐๑๘	นายการุณ โหสกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙	๐๑๙	นายกิตติ สมทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐	๐๒๐	นายกิตติกร โล่ห์สุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑	๐๒๑	นายกิตติชัย เรืองสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒	๐๒๒	นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๓	๐๒๓	นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔	๐๒๕	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕	๐๒๖	นายกุเฮง ยาวอหะซัน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖	๐๒๗	นายเกรียงศักดิ์ ฝ้ายสีงาม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗	๐๒๘	นายเกษม ศุภรานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘	๐๒๙	นายเกษม อุประ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙	๐๓๐	นายเกษมสันต์ มีทิพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐	๐๓๑	นายเกียรติ สิทธิอมร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑	๐๓๒	นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒	๐๓๓	นายเกื้อกุล ด่านชัยวิจิตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓	๐๓๔	ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔	๐๓๕	นายโกศล บัทมะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕	๐๓๗	นายขจิตร ชัยนิคม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖	๐๓๘	นายขวัญเลิศ พานิชมาท	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗	๐๓๙	นายเขตรัฐ เหล่าธรรมทัศน์		✓		ลาประชุม
๓๘	๐๔๐	นายคกฤช ฉัตรมาลีรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙	๐๔๑	นายคทาเทพ เดชะเดชเรืองกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐	๐๔๒	นายคมเดช ไชยศิวิามงคล		✓		ลาประชุม
๔๑	๐๔๓	นายครุมานิตย์ สังข์พุ่ม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒	๐๔๔	นายคารม พลพรกลาง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓	๐๔๕	นายคำพอง เทพาคำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔	๐๔๖	นายคุณากร ปรีชาชนะชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๕	๐๔๗	นายจตุพร เจริญเชื้อ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖	๐๔๘	นายจรัส คุ่มไข่น้ำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗	๐๔๙	นายจรัสฤทธิ์ จันทรสุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘	๐๕๐	ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙	๐๕๑	นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๐	๐๕๒	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๑	๐๕๓	นายจักรพรรดิ ไชยสาส์น	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๒	๐๕๔	นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๓	๐๕๕	นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๔	๐๕๖	นายจักรรัตน์ พัวช่วย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๕	๐๕๗	นางสาวจุฑาทัตต เหล่าธรรมทัศน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๖	๐๕๘	นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๗	๐๕๙	นายจารึก ศรีอ่อน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๘	๐๖๑	นางสาวจิตภัสร์ ตัน กฤดากร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๙	๐๖๒	นายจิรทัต ไกรเดชา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๐	๐๖๓	นายจिरพงษ์ ทรงวัชรารณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๑	๐๖๔	นายจิริวัฒน์ ศิริพานิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๒	๐๖๕	นายจิริวัฒน์ อรัญยกานนท์		✓		ลาประชุม
๖๓	๐๖๖	นายจิริรัฐ ทองสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๔	๐๖๗	นางสาวจิราพร สินธุไพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๕	๐๖๘	นายจिरายุ หงษ์ทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๖	๐๖๙	นายจิริเดช ศรีวิราช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร



รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๖๗	๐๗๐	นางจุฬาพัทธ์น์ เมนะสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๘	๐๗๑	นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๙	๐๗๒	นายเผด็จชัย สะสมทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๐	๐๗๓	นายจรินทร์ ลักษณะวิศิษฎ์		✓		ลาประชุม
๗๑	๐๗๔	นายจุลพันธ์ โนนศรีชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๒	๐๗๕	นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๓	๐๗๗	นางเจริญ เรียวแรง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๔	๐๗๘	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๕	๐๘๐	นายฉลาด ขามช่วง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๖	๐๘๑	นางสาวชนก จันทาทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๗	๐๘๒	นายชยุต ภูมมะกาญจนะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๘	๐๘๓	นายชลน่าน ศรีแก้ว	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๙	๐๘๔	นายชวน หลีกภัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๐	๐๘๕	พันตำรวจตรี ขวสิต เลาทอดมพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๑	๐๘๖	นายขลิท วิชยสุทธิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๒	๐๘๗	นายชัชวาลล์ คงอุดม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๓	๐๘๘	นายสวาป เผ่าประทาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๔	๐๘๙	นายชัยชนะ เดชเดโช		✓		ลาประชุม
๘๕	๐๙๐	นายชัยยันต์ ผลสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๖	๐๙๑	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์		✓		ลาประชุม
๘๗	๐๙๒	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๘	๐๙๓	นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๘๙	๐๙๔	นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๐	๐๙๕	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	✓			-
๙๑	๐๙๗	นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๒	๐๙๙	นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพลก		✓		ลาประชุม
๙๓	๑๐๐	นายชูศักดิ์ ศีรีมาศทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๔	๑๐๑	นายชูศักดิ์ แอกลง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๕	๑๐๒	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๖	๑๐๓	นายเชิดพงศ์ ราชปองขันธ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๗	๑๐๔	นายโชติพิพัฒน์ เตชะโสภณมณี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๘	๑๐๕	นายโชติวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๙	๑๐๖	นายไชยวัฒนา ตินรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๐	๑๐๗	นายไชยา พรหมา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๑	๑๐๘	นายชูการ์โน มะทา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๒	๑๐๙	นางสาวญาณธิชา บัวเพื่อน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๓	๑๑๐	พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๔	๑๑๑	นายฐานิสร์ เทียนทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๕	๑๑๒	นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๖	๑๑๓	นายฐิตินันท์ แสงนาค	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๗	๑๑๔	นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๘	๑๑๕	นางสาวณธิภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๙	๑๑๖	นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๐	๑๑๗	นายณัฐพล จรัสศรีพงษ์		✓		ลาประชุม

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๑๑	๑๑๘	นายยุทธนา โพธิ์สุธน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๒	๑๑๙	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๓	๑๒๐	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๔	๑๒๑	นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๕	๑๒๒	นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๖	๑๒๓	นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๗	๑๒๔	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๘	๑๒๕	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๙	๑๒๖	นายคณ เทตระกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๐	๑๒๗	นายคณนัย มะหิพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๑	๑๒๘	นายดำรงค์ พิเดช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๒	๑๒๙	นายเดชอิศม์ ขาวทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๓	๑๓๐	นางสาวตรีณัฐ เทียนทอง		✓		ลาประชุม
๑๒๔	๑๓๑	นายตี๋ใหญ่ พูนศรีธนากุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๕	๑๓๒	นายไตรเทพ งามกมล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๖	๑๓๓	นายไตรรงค์ ติธรรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๗	๑๓๔	นางบุญญาพร นาตะธนภัทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๘	๑๓๖	พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๙	๑๓๗	นายทวีรัฐ รัตนเศรษฐ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๐	๑๓๘	นายทวีศักดิ์ ทักษิณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๑	๑๓๙	นายทศพร ทองศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๒	๑๔๐	นายทองแดง เบ็ญจะปัก	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๓๓	๑๔๒	นางสาวทัศนีย์ บุรณุปกรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๔	๑๔๔	นายทนายท เกียรติชูศักดิ์		✓		ลาประชุม
๑๓๕	๑๔๕	นายกองตรี อาญาสิทธิ์ ศรีสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๖	๑๔๖	นายเทวัญ ลิปตพัลลภ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๗	๑๔๗	นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๘	๑๔๘	นายเทพพิภพ ลิ้มจิตรกร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๙	๑๔๙	นางเทียบจุฑา ขาวขำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๐	๑๕๑	นายธนกร ไชยกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๑	๑๕๒	นางสาวธนกร โสมทองแดง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๒	๑๕๓	นายธนยศ ทิมสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๓	๑๕๔	นายชนะสิทธิ์ โควสุรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๔	๑๕๕	นายธนัสถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๕	๑๕๖	นายมานพ ศิริภูวดล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๖	๑๕๗	นายธรรมนัส พรหมเผ่า	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๗	๑๕๘	นายธรรมวิชญ์ โพธิพิพิธ		✓		ลาประชุม
๑๔๘	๑๖๐	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๙	๑๖๑	นายธารา ปิตุเตชะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๐	๑๖๒	นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	✓			-
๑๕๑	๑๖๓	นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๒	๑๖๔	นายธีระ ไตรสรณกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๓	๑๖๕	นายธีระ วงศ์สมุทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๔	๑๖๖	นายธีรรัชชัย พันธุมาศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๕๕	๑๖๗	นายนพ ชีวานันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๖	๑๖๘	นายนพคุณ รัฐผไท	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๗	๑๖๙	นายนพตล แก้วสุพัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๘	๑๗๐	นายนพตล มาตรศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๙	๑๗๑	นายนพพล เหลืองทองนารา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๐	๑๗๒	นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๑	๑๗๓	นายนริศ ขำนุรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๒	๑๗๔	นายพรชัย ตระกูลวรรณท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๓	๑๗๕	นายสมศักดิ์ คุณเงิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๔	๑๗๖	นายน์ทีธิ์ ถิ่นสาคุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๕	๑๗๗	นายสุชาติ โชคชัยวัฒนากร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๖	๑๗๘	นายนิกร จำาง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๗	๑๗๙	นายนิคม บุญวิเศษ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๘	๑๘๐	นายนิติพล ผิวเหมาะะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๙	๑๘๑	นายนิพันธ์ ศิริธร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๐	๑๘๒	นายนิยม ช่างพินิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๑	๑๘๓	นายนิยม วิวรรธนดิษฐกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๒	๑๘๔	นายนิยม เวชกามา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๓	๑๘๕	นายนิรมิต สุจาร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๔	๑๘๖	นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๕	๑๘๘	นายนิโรธ สุนทรเลขา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๖	๑๘๙	นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๗๗	๑๙๐	นายบัญญัติ เจตนจันทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๘	๑๙๑	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๙	๑๙๒	นายบัลลังก์ อรรถนพพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๐	๑๙๓	นายบุญแก้ว สมวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๑	๑๙๔	นายบุญธิน ประทุมลี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๒	๑๙๕	นางบุญยิ่ง นิติกาญญา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๓	๑๙๖	นางบุญริน ศรีธเรศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๔	๑๙๗	นายบุญลือ ประเสริฐโสภา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๕	๑๙๘	นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๖	๑๙๙	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๗	๒๐๐	นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๘	๒๐๑	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๙	๒๐๒	นายปฐมพงศ์ สุญจันทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๐	๒๐๓	นายปดิพัทธ์ สันติภาดา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๑	๒๐๔	นายประกอบ รัตนพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๒	๒๐๕	นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๓	๒๐๖	นายประทวน สุทธิอำนวยเดช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๔	๒๐๗	นายประภัทร โพธสุธน		✓		ลาประชุม
๑๙๕	๒๐๘	นายประภุศศักดิ์ จินตะเวช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๖	๒๐๙	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๗	๒๑๐	นายประสงค์ บุรณ์พงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๘	๒๑๑	นายประสิทธิ์ มะหะหมัด	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๙๙	๒๑๒	นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย		✓		ลาประชุม
๒๐๐	๒๑๓	นายประเสริฐ จันทรวงทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๑	๒๑๔	นายประเสริฐ บุญเรือง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๒	๒๑๕	นายประเสริฐพงษ์ ศรีสุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๓	๒๑๖	นายปริญญา ช่วยเกตุ ศิริรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๔	๒๑๗	นายปริญญา ฤกษ์หร่าย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๕	๒๑๘	นายปรีดา บุญเพลิง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๖	๒๑๙	นายปัญญา จีนาคำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๗	๒๒๒	นายปิยวัฒน์ พันธุ์สายเชื้อ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๘	๒๒๓	นางสาวปิยะรัฐชย์ ดิยะไพรัช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๙	๒๒๔	นางผ่องศรี แซ่จิ่ง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๐	๒๒๕	นายไผ่ ลิกค์	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๒๑๑	๒๒๗	นายพงศ์กวิน จึงรุ่งเรืองกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๒	๒๒๘	นายพนิต วิจิตเสรษฐ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๓	๒๒๙	นายพยม พรหมเพชร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๔	๒๓๐	นายพรชัย อำนวยทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๕	๒๓๑	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย อินทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๖	๒๓๒	นายพรเทพ วิสุทธิวัฒนศักดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๗	๒๓๓	นางสาวพรพิมล ธรรมสาร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๘	๒๓๔	นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๙	๒๓๕	นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๐	๒๓๗	นายพลภูมิ วิภัติภูมิประเทศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๒๑	๒๓๘	นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๒	๒๓๙	นายพัฒนา สัมโสภา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๓	๒๔๐	นายพณวัฒน์ สະสมทรัพย์		✓		ลาประชุม
๒๒๔	๒๔๑	นายพิจารณ์ เขาวพัฒนาวงศ์	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๒๒๕	๒๔๒	นางพิชชารัตน์ เลาทพงศ์ชนะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๖	๒๔๓	นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๗	๒๔๔	นายพิเชษฐ สกริขवाल	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๘	๒๔๕	นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์		✓		ลาประชุม
๒๒๙	๒๔๖	นายพิบูลย์ รัชกิจประการ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๐	๒๔๗	นางสาวพิมพ์พร พรพุดดิพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๑	๒๔๘	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๒	๒๔๙	นายพิษณุ พลธี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๓	๒๕๐	นายพีรเดช คำสมุทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๔	๒๕๑	นางสาวพิมพ์พรพี พันธุ์วิชาติกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๕	๒๕๒	นายพีระเพชร ศิริกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๖	๒๕๔	นายเพชร เอกกำลังกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๗	๒๕๕	นางสุนตดา แซ่โก๊ะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๘	๒๕๖	นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๙	๒๕๗	นายเพชรวรรต วัฒนพงษ์ศิริกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๐	๒๕๘	นายไพจิต ศรีวรขาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๑	๒๕๙	นายไพบูลย์ นิติตะวัน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๒	๒๖๐	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร



รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๔๓	๒๖๑	นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๔	๒๖๒	นายภณณัฐ ศรีอินทร์สุทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๕	๒๖๓	นายภราดร ปริศนานันทกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๖	๒๖๔	นางสาวกริม พูลเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๗	๒๖๕	นายภาคภูมิ บุญประมุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๘	๒๖๖	นายภาควัต ศรีสุรพล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๙	๒๖๗	นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๐	๒๖๘	นายภานุ ศรีบุญศยาภรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๑	๒๖๙	นายภาสกร เงินเจริญกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๒	๒๗๐	นายภิญโญ นิโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๓	๒๗๑	นายภูดิท อินสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๔	๒๗๓	นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๕	๒๗๔	นายมณฑล โพธิ์คาย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๖	๒๗๕	นายมณฑิเตอร์ สงฆ์ประชา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๗	๒๗๖	นายมนตรี ตั้งเจริญถาวร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๘	๒๗๗	นายมนตรี ปาน้อยนนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๙	๒๗๘	นางมนพร เจริญศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๐	๒๗๙	นายมนูญ สีวาภิรมย์รัตน์		✓		ลาประชุม
๒๖๑	๒๘๐	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วานิช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๒	๒๘๑	นายมานพ ศรีผึ้ง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๓	๒๘๒	นายมานะ โลหะวณิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๔	๒๘๓	นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๖๕	๒๘๔	นายมานัส อ่อนอ้าย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๖	๒๘๕	นางมารศรี ขจรเรืองโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๗	๒๘๖	นายมีงขวัญ แสงสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๘	๒๘๗	นางมุกดา พงษ์สมบัติ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๙	๒๘๘	พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๐	๒๘๙	นายยงยุทธ สุวรรณบุตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๑	๒๙๐	นายยรรยงก์ ถนอมพิชัยอำรง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๒	๒๙๑	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๓	๒๙๒	นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๔	๒๙๔	รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๕	๒๙๕	นายรณเทพ อนุวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๖	๒๙๖	นายระวี มาศฉมาดล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๗	๒๙๗	นายรังสรรค์ มณีรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๘	๒๙๘	นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๙	๒๙๙	นายรังสิกร ทิมาตฤกษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๐	๓๐๐	นายรังสิมันต์ โรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๑	๓๐๑	นางสาวรังสิมา รอดรัศมี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๒	๓๐๒	นายรัฐกิตติ์ ภาลีพัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๓	๓๐๓	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๔	๓๐๔	นายเรวัต วิศรุตเวช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๕	๓๐๕	นางสาวละออง ดิยะไพรัช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๖	๓๐๖	นางลินดา เขิตชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๘๗	๓๐๗	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๘	๓๐๘	นางสาวชัชราภรณ์ กาญจนะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๙	๓๐๙	นางสาวทันยา วงษ์โอภาสี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๐	๓๑๐	นายวรภพ วิริยะโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๑	๓๑๑	นางสาววรรณวีระ ทะล่อมสิน	✓			-
๒๙๒	๓๑๒	นางสาววรรณวิภา ไหมสน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๓	๓๑๓	นายวรศิษฏ์ เสียงประสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๔	๓๑๔	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๕	๓๑๕	นายวรารุช ศิลปอาชา		✓		ลาประชุม
๒๙๖	๓๑๖	นายวัชรพล โตมรศักดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๗	๓๑๗	นายวัชระ ยาวอหะซัน		✓		ลาประชุม
๒๙๘	๓๑๘	นายวัชรา ณ วังขนาย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๙	๓๑๙	นายวัฒนา ช่างเหลา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๐	๓๒๐	นายวัน อยู่บำรุง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๑	๓๒๑	นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๒	๓๒๒	นายวันชัย ปริญญาศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๓	๓๒๓	นายวันนิวัติ สมบูรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๔	๓๒๔	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๕	๓๒๕	พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๖	๓๒๖	นายวาโย อัครรุ่งเรือง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๗	๓๒๗	นายวิเชียร ขวาลิต	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๘	๓๒๘	นายวิทยา ทรงคำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๐๙	๓๓๐	นายวิรัช พันธุมะผล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๐	๓๓๒	นายวิรัตน์ วรศิริริน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๑	๓๓๓	นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๒	๓๓๔	นายวิวรรณ นิลวัชรเมณี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๓	๓๓๕	นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ		✓		ลาประชุม
๓๑๔	๓๓๖	พลตำรวจโท วิศณุ ม่วงแพรสี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๕	๓๓๗	นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๖	๓๓๘	นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๗	๓๓๙	นายวิสิทธิ์ เตชะธีราวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๘	๓๔๐	นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๙	๓๔๑	นายมารุต มัสยวาณิช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๐	๓๔๒	นายวีระกร คำประกอบ	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๓๒๑	๓๔๓	นายวีระชัย วีระเมธีกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๒	๓๔๔	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๓	๓๔๕	นายวีระวัฒน์ โอสุกานุกรณะ		✓		ลาประชุม
๓๒๔	๓๔๖	นายวุฒิชัย กิตติธเนศวร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๕	๓๔๗	นายวุฒินันท์ บุญชู	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๖	๓๔๘	นายวุฒิพงษ์ นามบุตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๗	๓๔๙	นายเพชรภูมิ อภรณ์รัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๘	๓๕๐	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๙	๓๕๑	นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๐	๓๕๒	นายศรารุช เพชรพนมพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๓๑	๓๕๓	นางสาวศรีนวล บุญลือ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๒	๓๕๔	นายศรีเรศ โกฏคำลือ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๓	๓๕๕	นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๔	๓๕๖	นายศักดิ์ดา คงเพชร		✓		ลาประชุม
๓๓๕	๓๕๗	นายศักดิ์นิยม นุ่มหนู	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๖	๓๕๘	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ		✓		ลาประชุม
๓๓๗	๓๕๙	นายศาสตรา ศรีปาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๘	๓๖๐	นายศิริสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๙	๓๖๑	นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล		✓		ลาประชุม
๓๔๐	๓๖๒	นายศิริพงษ์ รัสมิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๑	๓๖๓	นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู	✓			-
๓๔๒	๓๖๔	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๓	๓๖๕	นางสาวศิลาภา เลิศนุวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๔	๓๖๖	นายศุภชัย ใจสมุทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๕	๓๖๗	นายศุภชัย นพขำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๖	๓๖๘	นายศุภชัย โพธิ์สุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๗	๓๖๙	นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๘	๓๗๐	นางสาวสกุณา สาระนันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๙	๓๗๑	นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๐	๓๗๒	นายสงวน พงษ์มณี	✓			-
๓๕๑	๓๗๓	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๒	๓๗๔	นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๕๓	๓๗๕	นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๔	๓๗๖	นายสมเกียรติ วอนเพียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๕	๓๗๗	นางนันทนา สงฆ์ประชา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๖	๓๗๘	นายสมคิด เชื้อคง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๗	๓๗๙	นายสมเจตน์ ลิ้มปะพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๘	๓๘๐	นายสมชาติ ประดิษฐพร		✓		ลาประชุม
๓๕๙	๓๘๑	นายสมชาย ฝั่งชลจิตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๐	๓๘๒	พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๑	๓๘๓	นายสมบัติ ศรีสุรินทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๒	๓๘๔	นายสมบัติ อำนาจคะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๓	๓๘๕	นายสมบูรณ์ ชารัมย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๔	๓๘๖	นายสมพงษ์ โสภณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๕	๓๘๗	นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๖	๓๘๘	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๗	๓๘๙	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๘	๓๙๐	นายสมศักดิ์ พันธุ์เกษม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๙	๓๙๑	นางสมหญิง บัวบุตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๐	๓๙๒	นายสมัคร ป้องวงษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๑	๓๙๓	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๒	๓๙๔	นายสรชาติ สุจิตต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๓	๓๙๕	นายสรวุฒิ เนื่องจำนงค์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๔	๓๙๖	นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๗๕	๓๙๗	นางสาวสร้อยสินธุ์ อรรณนพพร		✓		ลาประชุม
๓๗๖	๓๙๘	นายสรารุช อ่อนละมัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๗	๓๙๙	นายสฤกษ์พงษ์ เกี้ยวข้อง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๘	๔๐๐	นายสฤกษ์ดี บุตรเนียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๙	๔๐๑	นายสะถิระ เผือกประพันธุ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๐	๔๐๒	นายสัญญา นิลสุพรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๑	๔๐๓	นายสัมพันธ์ สุขศรีเมือง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๒	๔๐๔	นายสันติ กิระนันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๓	๔๐๕	นายสันติ พร้อมพัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๔	๔๐๖	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ		✓		ลาประชุม
๓๘๕	๔๐๗	นายสัมพันธ์ แทนทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๖	๔๐๘	นายสาคร เกี้ยวข้อง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๗	๔๐๙	นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๘	๔๑๐	นายสาธิต ปิตุเตชะ		✓		ลาประชุม
๓๘๙	๔๑๑	นายสาธิต อัยตระกูล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๐	๔๑๒	นายสายัณห์ ยุติธรรม		✓		ลาประชุม
๓๙๑	๔๑๔	นายสิงหนภณ ดีนาง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๒	๔๑๕	พันโท สินธพ แก้วพิจิตร		✓		ลาประชุม
๓๙๓	๔๑๖	นายสินิตย์ เลิศไกร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๔	๔๑๗	นายสิระ เจนจาคะ		✓		ลาประชุม
๓๙๕	๔๑๘	นางสิรินทร รามสูต	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๖	๔๑๙	นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๙๗	๔๒๐	นายสุชาติ ชมกลิ่น		✓		ลาประชุม
๓๙๘	๔๒๑	นายสุชาติ ตันเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๙	๔๒๒	นายสุชาติ ภิญโญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๐	๔๒๓	นายสุชาติ อูสาหะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๑	๔๒๔	นางสาวสุนันฐา โลสสถาพรพิพิธ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๒	๔๒๕	นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๓	๔๒๖	นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๔	๔๒๗	นายสุทิน คลังแสง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๕	๔๒๘	นายสุเทพ อูอัน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๖	๔๒๙	นายสุพล จุลใส	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๗	๔๓๐	นายสุพล พองงาม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๘	๔๓๑	พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๙	๔๓๒	นายสุภดิช อากาศฤกษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๐	๔๓๓	นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๑	๔๓๕	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๒	๔๓๖	นายสุรชาติ ศรีบุศกร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๓	๔๓๗	นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๔	๔๓๘	นายสุรทิน พิจารณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๕	๔๓๙	นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๖	๔๔๐	รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๗	๔๔๑	นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๘	๔๔๒	นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร



รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

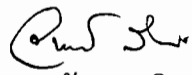
ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๑๙	๔๔๓	นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๐	๔๔๔	นายสุรศักดิ์ อนรรฆพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๑	๔๔๕	นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๒	๔๔๖	นายสุรสิทธิ์ วงศ์วิทยานันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๓	๔๔๗	พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๔	๔๔๘	นายสุริยะ จิรุงเรืองกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๕	๔๔๙	นายเสมอกัน เทียงธรรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๖	๔๕๐	พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธิ์ เตมียเวส	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๗	๔๕๑	นายโสภณ ชาร์มย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๘	๔๕๒	นายองค์การ ชัยบุตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๙	๔๕๓	นายองอาจ คล้ามไพบูลย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๐	๔๕๔	นายองอาจ วงษ์ประยูร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๑	๔๕๕	นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๒	๔๕๖	นายอธิรัฐ รัตนเศรษฐ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๓	๔๕๗	นายอนันต์ ผลอำนวย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๔	๔๕๘	นายอนันต์ ศรีพันธุ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๕	๔๕๙	นายอนาวิน รัตนสถาพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๖	๔๖๐	นายอนุชา น้อยวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๗	๔๖๑	นายอนุชา นาคาศัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๘	๔๖๒	นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๙	๔๖๓	นายอนุทิน ชาญวีรกูล		✓		ลาประชุม
๔๔๐	๔๖๔	นายอนุมัติ ชูसारอ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๔๑	๔๖๕	นายอนุรักษ์ จูรีมาศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๒	๔๖๖	นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	✓			-
๔๔๓	๔๖๗	นางอนุรักษ์ บุญศล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๔	๔๖๘	นายอนุสรณ์ บันทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๕	๔๖๙	นางสาวอนุสรีย์ ทับสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๖	๔๗๐	นายอภิชัย เตชะอุบล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๗	๔๗๑	นายอภิชา เลิศพชรกมล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๘	๔๗๒	นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๙	๔๗๓	นายอภิชาติ ศิริสุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๐	๔๗๔	นายสุทัศน์ เงินหมื่น	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๑	๔๗๕	นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๒	๔๗๖	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๓	๔๗๗	ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๔	๔๗๘	นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๕	๔๗๙	นายอัครวัฒน์ อัสวเหม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๖	๔๘๐	นายอัฐพล โพธิพิพิธ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๗	๔๘๑	นายอันวาร์ สาและ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๘	๔๘๒	นายอับดุลบาซิม อาบู	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๙	๔๘๓	นายอับดุลอายี สาแม็ง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๐	๔๘๔	นายอัศวิน วิภูศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๑	๔๘๕	นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๒	๔๘๖	นางอาภรณ์ สาราคำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

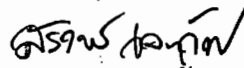
รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๕  
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๖๓	๔๘๗	นายอารี ไกรนรา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๔	๔๘๘	นายอาสพลธ์ สรรณไตรภพ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๕	๔๘๙	นายอำนาจ วิลาวัลย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๖	๔๙๐	นายอำไพ กองมณี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๗	๔๙๑	นายวัฒนา สิทธิวัง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๘	๔๙๓	นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๙	๔๙๔	นายเอกการ ชี้อทรงธรรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๐	๔๙๕	นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๑	๔๙๖	นายเอกธนะ อินทร์รอด	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๒	๔๙๗	นายเอกภพ เพียรพิเศษ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๓	๔๙๘	นายเอกราช ช่างเหลา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๔	๔๙๙	นายเอี่ยม ทองใจสด	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๕	๕๐๐	นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
รวม ๔๗๕			๔๕๑	๓๔	๐	



(นางสาววรรณภัสสร รุจิกุลสิริ)

นักทรัพยากรบุคคลเชี่ยวชาญ



(นางสรภาพ เจนนุวัตร)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานทะเบียนประวัติและสถิติ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔  
ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร อาคารรัฐสภา

(นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ขึ้นบัลลังก์  
เวลา ๐๙.๓๒ นาฬิกา)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านสมาชิกที่เคารพครับ  
ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ผมจะอนุญาตให้ท่านสมาชิกได้ปรึกษาหารือ  
ตามข้อบังคับ ข้อ ๒๔ ทุกท่านกรุณาบริหารเวลาอย่างที่ท่านปฏิบัติเมื่อวานนะครับ  
เป็นเรื่องที่เป็นความสามารถเฉพาะบุคคล คนละ ๒ นาทีนะครับ และนำปัญหาประชาชน  
มาเพื่อประโยชน์ของพี่น้องประชาชนนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกตามลำดับครับ ท่านแรก  
นายแพทย์สุรวิทย์ คนสมบูรณ์ ขอเชิญครับ

นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ  
กระผม นายแพทย์สุรวิทย์ คนสมบูรณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชัยภูมิ พรรคเพื่อไทย  
ขอหารือเพื่อแก้ปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนชาวจังหวัดชัยภูมิจากปัญหา  
น้ำท่วมในปีนี้

๑. ขอให้กรมทางหลวงชนบท กระทรวงคมนาคม ได้ดำเนินการก่อสร้าง  
สะพานคอนกรีตเสริมเหล็ก ขดเขยสะพานเดิมที่ขาดจากน้ำหลากไหลพัดขาดทิ้งไป สะพาน  
แห่งนี้ตั้งอยู่บนถนนสายบ้านคอนสวรรค์ อำเภอคอนสวรรค์ จังหวัดชัยภูมิ เชื่อมต่อไปยัง  
อำเภอเวียงใหญ่ จังหวัดขอนแก่น ผ่านสะพานข้ามลำน้ำชีที่ท่าวังเวิน สะพานแห่งนี้จะช่วย  
แก้ปัญหาการขนถ่ายสินค้าทางการเกษตรของพี่น้องชาวอำเภอคอนสวรรค์ และช่วยให้การ  
ติดต่อระหว่าง ๒ จังหวัด เป็นไปได้อย่างรวดเร็ว ปัจจุบันได้มีการก่อสร้างสะพานชั่วคราวเป็น  
สะพานเบลีย์ (Bailey) แต่ขอให้ก่อสร้างเป็นสะพานถาวรต่อไป

๒. ขอให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับกรมส่งเสริม  
การปกครองท้องถิ่น ก่อสร้างสะพานเชื่อมบ้านโนนพันชาติและบ้านกุดโดน อำเภอคอนสวรรค์  
จังหวัดชัยภูมิ ซึ่งเป็นสะพานข้ามลำน้ำเก่า ของเดิมเป็นสะพานแขวนก่อสร้างมาแล้วประมาณ

## ๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๑/๒

๒๐ ปี เมื่อปลายเดือนกันยายนที่ผ่านมาถูกน้ำพัดหายไปทั้งสะพาน ทำให้พี่น้องประชาชนเดือดร้อน

เรื่องที่ ๓ ขอให้ทางกรมเจ้าท่า ได้ก่อสร้างและเสริมความสูงของกำแพงป้องกันตลิ่งลำน้ำชีพั้งที่บ้านกุดโดน ตำบลยางหวาย อำเภอคอนสวรรค์ รวมถึงการก่อสร้างตลอดแนวลำน้ำชีในตำบลโนนสะอาด ตำบลหนองขาม ตำบลยางหวาย ตำบลคอนสวรรค์ และตำบลศรีสำราญ อำเภอคอนสวรรค์ต่อไป ขอขอบคุณครับ

- ๒/๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

สถิติ ๒/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางสาวศรีนวล บุญลือ ครัว  
นางสาวศรีนวล บุญลือ (เชียงใหม่) : กราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร  
ที่เคารพ ข้าเจ้า นางสาวศรีนวล บุญลือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ เขต ๘  
พรรคภูมิใจไทย ได้รับแจ้งร้องทุกข์จากประชาชน ได้รับปัญหาความเดือดร้อนฝนตกหนัก  
ทำให้ประตูระบายน้ำวังหิน ตำบลสบเตี๊ยะ อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ พังทลาย  
เสียหาย ทำให้ประชาชนบ้านหาดนาค บ้านห้วยโจ้ บ้านคณาอัน บ้านแม่สอย แม่สบเตี๊ยะ  
บ้านวังหิน บ้านชาววัง บ้านเด่นตะวันใต้ จำนวน ๒,๐๐๐ กว่าหลังคาเรือน ไม่มีน้ำใช้  
ทำการเกษตร จึงขอความเมตตาจากท่านประธานช่วยประสานงานหน่วยงานที่รับผิดชอบ  
คือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกรมชลประทาน เร่งแก้ไขปัญหานี้ด้วย

๒. กลุ่มสมาคมชาวนาเชียงใหม่ได้รับปัญหาความเดือดร้อน ปลูกข้าวเหนียว  
ราคาตกต่ำ ต้นทุนราคาปลูกข้าวกิโลกรัมละ ๖ บาท แต่ปัจจุบันขายข้าวได้กิโลกรัมละ  
๔.๕๐-๕.๒๕ บาท ทำให้กลุ่มชาวนามีภาระหนี้สินเพิ่มขึ้น สร้างปัญหาให้กับครอบครัว  
จึงขอความอนุเคราะห์มายังท่านประธานไปยังรัฐบาล ดังนี้ ๑. ขอเยียวยา กิโลกรัมละ  
๒ บาท ตามใบเสร็จรับเงินที่ขายข้าวตามความเป็นจริง ข้อ ๒ ที่ผ่านมารัฐบาลได้ช่วยเหลือ  
ไร่ละ ๑,๐๐๐ บาท ขอปรับเป็นไร่ละ ๒,๐๐๐ บาท ข้อ ๓ ขอรัฐบาลช่วยจัดตั้ง  
และดำเนินการโครงการ ๑ อำเภอ ๑ โครงการ บริหารจัดข้าวอย่างครบวงจรให้มีโรงสี  
ไซโล (Silo) และโรงอบ เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรได้อย่างมีประสิทธิภาพได้ทุกหมู่บ้าน  
ตำบล และอำเภอต่อไปเจ้า ขอกราบขอบพระคุณเจ้า

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปคุณจักรพล  
ตั้งสุทธิธรรม ครัว

นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม (เชียงใหม่) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ  
กระผม นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคเพื่อไทย  
วันนี้มีเรื่องมาหารือท่านประธานฝากไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒ ประเด็นครับ

ประเด็นที่ ๑ ก็คือเรื่องของบุคลากรทางการแพทย์ และอุปกรณ์ทางการแพทย์  
ที่ไม่เพียงพอ เนื่องจากการระบาดระลอกใหม่ของจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ  
ซึ่งเป็นอันดับ ๒ รองจากกรุงเทพมหานคร โดยมีผู้ติดเชื้อเพิ่มขึ้นรายวันกว่า ๕๐๐ ราย

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๒/๒

มีผู้ป่วยสะสม ๑๘,๐๐๐ กว่ารายแล้วนะครับ โดยทางจังหวัด ณ ตอนนี้มีนโยบายให้จัดตั้ง ศูนย์โรงพยาบาลสนามหรือศูนย์ซีไอ (CI) ทุกอำเภอ โดยเฉพาะอย่างเขต ๓ ของผม อำเภอสันกำแพง อำเภอแม่อน อำเภอดอยสะเก็ด จากการลงพื้นที่แล้ว ๒๖๑ กว่าหมู่บ้าน มีความไม่เพียงพอเลยกับบุคลากร ซึ่งปัจจุบันคุณหมอ ๒ ท่าน ดูแลผู้ป่วยกว่า ๑๐๐ คนนะครับ รวมถึงอุปกรณ์ทางการแพทย์ เช่น พีพีอี (PPE) ชุดตรวจเอทีเค (ATK) เตียงสนาม พุก หมอน ผ้าห่ม หรือแม้แต่อาหาร น้ำดื่ม วิตามินสำหรับผู้ดูแลนะครับ ก็อยากจะขอให้ท่านสนับสนุน ในส่วนของอุปกรณ์และบุคลากรทางการแพทย์ให้เพียงพอ และให้สมกับการเปิดประเทศ เปิดจังหวัดเชียงใหม่ ให้ครอบคลุมรอบคอบ และให้สมกับการตั้งเป้าของประเทศไทยให้เป็น โควิด ซีโร (COVID zero) ต่อไปนะครับ

ประเด็นที่ ๒ ขอติดตามความคืบหน้าล่าสุดของอุโมงค์ผิวน้ำของอำเภอแม่แตง และอำเภอดอยสะเก็ดนะครับ ตามมติ ครม. อนุมัติให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้กรมชลประทานดำเนินการเพิ่มปริมาณน้ำในอ่างเก็บน้ำของเขื่อนแม่กวงอุดมธารา แต่ปัจจุบันนี้จากสัญญาที่ทำแล้ว และมีการต่อสัญญาอย่างต่อเนื่อง ยังทำไม่แล้วเสร็จ ก็อยากจะขอติดตามนะครับ เพื่อผลประโยชน์สูงสุดของชาวเชียงใหม่ ชาวจังหวัดลำพูน แล้วก็จะเป็นสนับสนุนเรื่องอุปโภค บริโภค ส่งเสริมด้านการท่องเที่ยว อุตสาหกรรมเกษตร และอุตสาหกรรมต่าง ๆ นะครับ และจะลดความเสียหายในการเตรียมพร้อมกับการรับมือ ช่วงฤดูน้ำหลากต่อไปด้วย ก็อยากฝากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายสนอง เทพอักษรณรงค์

นายสนอง เทพอักษรณรงค์ (บุรีรัมย์) : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติ กระผม สนอง เทพอักษรณรงค์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย ท่านสมาชิกที่เคารพครับ ท่านประธานครับ ผมเชื่อแน่ว่าบรรดา เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเราที่ออกไปพบปะเยี่ยมเยียนพี่น้องประชาชนในวันนี้ เราจะได้ยินเสียงการเรียกร้อง ร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนในเรื่องเดียวกัน นั่นก็คือ ค่าครองชีพสูง -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๓/๑

วันนี้สินค้าทุกอย่างขึ้นราคาหมด หมู เห็ด เป็ด ไก่ พืชผักต่าง ๆ ไบโหรพะจากกิโลกรัมละ ๖๐-๗๐ บาท เดี่ยวนี้กิโลกรัมละ ๒๐๐ บาท ไบกะเพราะซึ่งเป็นอาหารยอดฮิต คิดอะไรไม่ออก ผัดกะเพราะไข่ดาว จากกิโลกรัมละ ๘๐ บาท เดี่ยวนี้ ๒๐๐ กว่าบาท ผักชีตักไป ๓๐๐-๔๐๐ บาท ขึ้นทุกอย่างครับ ยกเว้นข้าวของชาวนา วันนี้ต้องยอมรับว่ามีน้ำท่วมข้าวได้น้อย แต่แปลกครับข้าวได้น้อยแต่ราคาตกต่ำ วันนี้ขายข้าว ๑ กิโลกรัม ซ้อมมา ๑ ซองไม่ได้ ชาวบ้านต้องเรียกร้องให้รัฐบาลได้ดำเนินการแก้ไขโดยรีบด่วน การที่จะตอบว่าถ้ายังถูกเก็บไว้ก่อนยังไม่ต้องขาย ชาวนาทำไม่ได้ นะครับ เพราะเตีอตร้อน ไหนจะหนี้ในระบบ นอกกระบบ ไหนจะหมวกกันน็อคตามล่า ก็ต้องขายครับ เพราะฉะนั้นทำอย่างไรจะบรรเทาความเดือดร้อนในเรื่องนี้ได้

ประการที่ ๒ เรื่องน้ำมันแพง ตั้งแต่มีรัฐมนตรีคนนี้เข้ามาในเดือนตุลาคม เดือนเดียวน้ำมันขึ้น ๑๐ ครั้ง จาก ๒๐ กว่าบาท ๓๐ บาท เดี่ยวนี้เกือบ ๒ ลิตร ๑๐๐ บาทแล้วครับ ในขณะที่ประเทศเพื่อนบ้านเขาน้ำมันถูกกว่าเรา เขาบริหารจัดการอย่างไร เป็นไปได้ ให้รัฐมนตรีของเราไปดูงานที่ประเทศเพื่อนบ้านเราจะได้มาบริหารได้ถูก ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไปนายมานพ ศิริภูวดล

นายมานพ ศิริภูวดล (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม มานพ ศิริภูวดล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคก้าวไกล สัดส่วนชาติพันธุ์ ขอนหรือท่านประธานในกรณีน้ำท่วม น้ำป่าไหลหลากที่อำเภออุ้มผาง จังหวัดตาก ท่านประธานครับ เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายนที่ผ่านมา ตอนนี้รวมระยะเวลาประมาณ ๑ เดือนกับ ๑๐ วัน ความช่วยเหลือของหน่วยงานราชการในพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นทั้งที่ท้องถื่น ปกครอง และพี่น้องประชาชนก็ให้ความช่วยเหลือพี่น้องที่เดือดร้อนในกรณีเร่งด่วน ประเด็นสำคัญที่ผมอยากจะปรึกษาท่านประธานไปยังนายกรัฐมนตรีในฐานะเป็นรัฐมนตรีกระทรวงกลาโหมที่มีเครื่องมือเครื่องมือเรื่องของการช่วยเหลือพี่น้องประชาชน กรณีสะพานขาด ท่านประธานครับ สะพานของพี่น้องประชาชนในพื้นที่ขาด ๔ จุดครับ ท่านประธานครับ ก็คือที่บ้านแปโดทะ ตำบลอุ้มผาง ๒ จุด แล้วก็ที่ตำบลแม่ละมุ้ง ๒ จุด อันนี้อยากจะขอให้ท่านนายกรัฐมนตรีได้สั่งการไปหน่วยทหารที่มีศักยภาพให้เร่งดำเนินการ



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๓/๒

แก้ไขปัญหาให้พี่น้องประชาชนโดยเร่งด่วน เพราะว่าช่วงนี้เป็นช่วงที่พี่น้องเกษตรกรจะต้องเร่งเอาผลผลิตออกมา การสัญจรไปมาตอนนี้มีปัญหาหลายครั้ง ผมดูแล้วมีหน่วยงานเดียวก็คือหน่วยทหารที่จะสามารถทำสะพานชั่วคราวคือสะพานแบริง (Bearing) นะครับ ส่วนอื่น ๆ ก็เป็นเรื่องของหน่วยงานราชการที่จะต้องทำแผนงบประมาณในการแก้ไขปัญหาในระยะยาวครับ

เรื่องที่ ๒ อำเภออุ้มผางเป็นพื้นที่ที่มีการท่องเที่ยวที่ค่อนข้างที่จะเป็นพื้นที่ท่องเที่ยวแบบธรรมชาติครับ ท่านประธานครับ ผู้ประกอบการได้รับความเสียหายอย่างมากในปีนี้นอกจากว่าเป็นน้ำท่วมในรอบ ๕๐ ปี เพราะฉะนั้นอยากจะปรึกษาท่านประธานไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงท่องเที่ยวและกีฬาช่วยส่งเจ้าหน้าที่ลงไปดูความเดือดร้อนของผู้ประกอบการท่องเที่ยวครับ ขอขอบคุณมากครับ ท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไปนายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี

นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ จังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ วันนี้กระผมจะขอกราบเรียนหรือกับท่านประธานใน ๒ เรื่องเก่า คือ

เรื่องที่ ๑ ครับ ท่านประธาน ณ ปัจจุบันนี้น้ำในการใช้อุปโภคบริโภคของประชาชนในพื้นที่หมู่เกาะต่าง ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ที่กระผมดูแลอยู่แล้วมีความต้องการที่อยากจะใช้น้ำด้วยกันทั้งสิ้น ซึ่งจะต้องนำมาใช้ทั้งภาคการท่องเที่ยวและภาคการเกษตร ท่านประธานครับ โดยเฉพาะพื้นที่เกาะสมุย ณ ตอนนี้ป่าต้นน้ำบนเขาแทบจะไม่มีเหลือแล้วครับ เพราะเนื่องจากความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ของพี่น้องประชาชนผู้ประกอบการเกษตรกรที่ตัดไม้ทำลายป่าแล้วหันมาปลูกพืชทุเรียนที่มีราคาที่ดีที่จะส่งผลให้พวกเขา มีรายได้ทดแทนจากอาชีพการท่องเที่ยวที่ไม่มีรายได้เลยจากผลกระทบโควิด-๑๙ (COVID-19) กระผมจึงอยากฝากท่านประธานนำเรียนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้ามาดูแล -----

สผ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จกณอม ๔/๑

และมีการให้ความรู้ความเข้าใจกับพี่น้องเกษตรกรผู้ปลูกทุเรียน เพื่อให้ช่วยกันดูแลอนุรักษ์รักษาป่าต้นน้ำ ให้น้ำกิน น้ำใช้ในภาคการเกษตรอย่างยั่งยืน รวมถึงการพัฒนาจัดเก็บแหล่งน้ำอย่างมีประสิทธิภาพ โดยอยากฝากท่านประธานถึงกรมชลประทานเร่งผลักดันโครงการต่าง ๆ ที่มีความสำคัญที่จะตอบสนองต่อความเดือดร้อนของพี่น้องเกษตรกรให้ได้อย่างทันท่วงทีในอนาคต

เรื่องที่ ๒ ครั้ง ท่านประธาน กระทบได้รับการร้องทุกข์จากประชาชนที่สัญจรไปมาบนถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๔๑ ตั้งแต่แยกท่าโรงช้าง อำเภอพุนพิน ถึงแยกบ้านนาเดิม อำเภอบ้านนาเดิม จังหวัดสุราษฎร์ธานี ช่วงหลักกิโลเมตรที่ ๑๗๑-๑๗๖ ว่าถนนมีสภาพที่ขรุขระและเป็นหลุมเป็นบ่อ ทำให้เกิดอุบัติเหตุอยู่บ่อยครั้ง กระทบจึงขอฝากท่านประธานนำเรียนไปยังกรมทางหลวงเพื่อพิจารณาจัดสรรงบประมาณไปดำเนินการซ่อมแซมถนนเส้นดังกล่าวด้วย ขอขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไปนายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์ ครับ

นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์ (น่าน) : ท่านประธานที่เคารพ กระทบ ณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์ ส.ส. น่าน เขต ๓ พรรคเพื่อไทย วันนี้ขออนุญาตหารือท่านประธานเกี่ยวกับความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน ๒ เรื่อง

เรื่องแรก กระทบได้รับการร้องเรียนจากพี่น้องตำบลปากกลาง อำเภอบัว จังหวัดน่าน ประสบปัญหาขาดแคลนน้ำในการอุปโภคบริโภค ตำบลปากกลาง มีทั้งหมด ๗ หมู่บ้าน แต่มีอยู่เพียง ๒ หมู่บ้านเท่านั้นที่มีประปาหมู่บ้าน อีก ๕ หมู่บ้านที่เหลือจะเป็นการขุดบ่อน้ำตื้นและเจาะน้ำบาดาลเพื่อใช้ในครัวเรือนเท่านั้นครับ ซึ่งก็ไม่เพียงพอต่อความต้องการ ในฤดูแล้งบ่อเหล่านั้นก็จะแห้งขุดหมด ประชาชนต้องไปหาซื้อน้ำหรือว่าขอใช้น้ำจากแหล่งน้ำจากตำบลอื่น ทาง อบต. เองก็นำรถขนน้ำมาบริการ แต่วันหนึ่งก็บริการได้แค่หมู่บ้านเดียวเท่านั้น กว่าจะวนมาถึงหมู่บ้านที่ได้รับบริการในอันดับต้น ๆ ก็ไม่มีน้ำใช้แล้ว เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหากระทบขอฝากท่านประธานได้ช่วยประสานไปยังการประปาส่วนภูมิภาคได้เร่งดำเนินการแก้ไขในการทำประปาให้แก่ประชาชนพร้อมติดตั้งสถานีเพิ่มแรงดันและวางท่อส่งน้ำให้กับหมู่บ้านในตำบลปากกลางด้วยครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จกนอม ๔/๒

เรื่องที่ ๒ ผมได้รับการร้องเรียนจากท่านผู้ใหญ่วิทยา ทะนุ ผู้ใหญ่บ้าน ไ้รวงทอง ตำบลปัว อำเภอปัว จังหวัดน่าน ว่าอยากให้ช่วยหาหรือท่านประธาน ได้ประสาน ไปยังกรมทางหลวงชนบท ขอให้ช่วยก่อสร้างถนนลาดยางเส้นบ้านไ้รวงทอง ตำบลปัว อำเภอปัว ไปยังบ้านน้ำฮาว ตำบลจอมพระ อำเภอท่าวังผา เพื่อความสะดวกและเป็นการ ร่นระยะทางในการสัญจรไปยังอำเภอท่าวังผาได้อย่างมาก ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์

นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์ (ลพบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลพบุรี พรรคภูมิใจไทย วันนี้ขอหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฝากท่านประธานไปครับ ความเดือดร้อนของเกษตรกร ผู้ปลูกมันสำปะหลังซึ่งถูกน้ำท่วมในจังหวัดลพบุรี มีอำเภอลำสนธิ อำเภอชัยบาดาล อำเภอท่าหลวง อำเภอสระโบสถ์ อำเภอโคกเจริญ อำเภอพัฒนานิคม และอำเภอโคกสำโรง ที่ถูกน้ำท่วมแล้วไม่ได้รับการชดเชยจากการสำรวจของเกษตร เนื่องจากต้นมันสำปะหลังที่ถูก น้ำท่วม ต้นเขียวอยู่ แต่หัวมันจะเน่าหมด ฝากขอให้รัฐบาลช่วยหาค่าชดเชยที่รัฐบาลต้องจ่าย ให้กับเกษตรกร อันนี้เป็นเรื่องที่น่าเห็นใจ ก็ขอให้รัฐบาลช่วยนะครับ

เรื่องที่ ๒ คือเรื่องจากที่รัฐบาลได้ให้นโยบายให้เปิดโรงเรียนทุกโรงเรียน โรงเรียนบางแห่งซึ่งตอนนี้มีอยู่หลายที่ที่เปิดมาแล้ว ที่ต้องให้มีการตรวจชุดเอทีเค (ATK) ตรวจให้โรงเรียน บางโรงเรียนนี้ไม่มีเงินพอที่จะซื้อชุดตรวจมา ขอให้รัฐบาลช่วยดูแล เรื่องค่าชุดตรวจนี้ให้โรงเรียนทุกโรงเรียนเพื่อให้โรงเรียนได้เปิดตามปกติ ตอนนี้ หลายโรงเรียนเหลือเงินที่มีปัญหาอยู่ ซึ่งชุดตรวจที่ทางรัฐบาลให้มาว่าชุดหนึ่งคือให้มา ๔๐ บาท ๕๐ บาท บางโรงเรียนที่ไปหาซื้อไม่สามารถหาซื้อได้ บางโรงเรียนหาซื้อได้ก็ไม่มี ใบเสร็จ อยากจะให้รัฐบาลช่วยดูแลเรื่องนี้ แล้วก็ให้ส่งชุดตรวจเอทีเค (ATK) ไปให้กับ โรงเรียนทุกโรงเรียนให้ครบด้วยครับ ขอขอบคุณมากครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๕/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไปนางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาดี

นางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาดี (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาดี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอุบลราชธานี เขตเลือกตั้งที่ ๓ วันนี้ดิฉันนำเรียนเรื่องความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนนำมาปรึกษาหารือต่อท่านประธาน ๓ เรื่อง ดังนี้ค่ะ

เรื่องแรก เป็นความต้องการจุดกัลป์รถบริเวณทางลอดใต้สะพานข้ามแม่น้ำมูล ถนนทางหลวงหมายเลข ๒๓๑ หน้าร้านอาหารกกขาม บ้านโพธิ์มูล ตำบลค่าน้ำแสบ อำเภอวารินชำราบ ทั้งนี้เพื่อความปลอดภัยและสะดวกรวดเร็วแก่ประชาชนผู้สัญจรใช้รถใช้ถนน

ข้อที่ ๒ ขอสนับสนุนงบประมาณก่อสร้างระบบระบายน้ำบริเวณแยกสี่คำหาร ไปจนถึงแยกหนองตาโพน ตำบลแสนสุข อำเภอวารินชำราบ และระบบระบายน้ำพร้อมทางเท้าจากบริเวณหน้าโรงพยาบาลวารินชำราบไปจนถึงโรงเรียนวารินชำราบ ทั้งนี้เพื่อเป็นการแก้ไขระบบระบายน้ำและลดปัญหาน้ำท่วมซึ่งอย่างเป็นรูปแบบและครบวงจร

เรื่องที่ ๓ จากที่กรมทางหลวงได้จัดสรรงบประมาณก่อสร้างเกาะกลางถนนพร้อมไฟฟ้าส่องสว่าง ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๒๖ ถนนวาริน-ศรีสะเกษ ปรากฏว่ายังขาดช่วงอีกนิดหน่อยค่ะ จึงขอความเมตตากรมทางหลวงได้จัดสรรงบประมาณก่อสร้างเพิ่มเติมจากบริเวณหน้าวัดปานานาชาติ ตำบลหนองกินเพล ถึงเขตชุมชนตำบลท่าลาด อำเภอวารินชำราบ

ท่านประธานคะ ดิฉันหวังเป็นอย่างยิ่งว่าสิ่งที่ดิฉันได้ปรึกษาหารือต่อท่านประธานในวันนี้จะส่งผ่านไปยังกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคมได้จัดสรรงบประมาณเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนและสิ่งที่ประชาชนในอำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานีต้องการ และได้งบประมาณมาพัฒนาอย่างเร่งด่วนทันที กราบขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไปนายภูดิท อินสุวรรณ์

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๕/๒

นายภูติท อินสุวรรณ์ (พิจิตร) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร  
ที่เคารพ ผม ภูติท อินสุวรรณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพิจิตร เขต ๒ พรรค  
พลังประชาชน วันนี้มีเรื่องปรึกษาท่านประธาน ๒ เรื่องครับ

เรื่องที่ ๑ ขอให้กรมชลประทานเร่งรัดดำเนินการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำ  
คลองกำปาง พร้อมระบบชลประทานในเขตของตำบลลาดแค อำเภอนนทบุรี  
จังหวัดเพชรบูรณ์ ข้ามจังหวัดหนองคาย เพราะว่าเป็นบ้านพี่เมืองน้องกันครับ  
เพราะว่าพื้นที่รับน้ำนั้นคือ อ่างตองเจริญของจังหวัดพิจิตรนะครับ ถ้าสร้างอ่างเก็บน้ำ  
สำเร็จแล้วก็จะสามารถชะลอน้ำที่จะเข้าท่วมบ้านเรือนไร่นาของราษฎรของอำเภอดงเจริญ  
จังหวัดพิจิตร ๕ ตำบล ๒๑,๐๐๐ ไร่ ซึ่งก็จะสร้างผลที่ดียิ่งให้กับพี่น้องประชาชน  
บรรเทาความเดือดร้อนของพี่น้องเกษตรกรได้ครับ

เรื่องที่ ๒ อยากจะให้กรมชลประทานหรือกรมทรัพยากรน้ำก็ได้ ดำเนินการ  
ก่อสร้างอ่างเก็บน้ำบริเวณของตำบลวังจั่ว อำเภอดงเจริญ ซึ่งมีเนื้อที่เป็นที่ดิน  
สาธารณประโยชน์อยู่ประมาณ ๒๐๐ ไร่ ซึ่งถ้าสร้างตรงนี้เป็นแก้มลิงได้ก็จะสามารถทำให้  
ชะลอน้ำเข้าท่วมบ้านเรือนราษฎรได้ครับ เพราะว่าสายน้ำเป็นสายน้ำเดียวกันกับ  
อ่างเก็บน้ำคลองกำปางของจังหวัดเพชรบูรณ์ ซึ่งก็จะสามารถชะลอน้ำเข้าท่วมบ้านเรือนแล้ว  
ก็ไร่นาของพี่น้องเกษตรกรชาวอำเภอดงเจริญ เพราะว่าอำเภอดงเจริญนั้นเป็นพื้นที่รองรับน้ำ  
จากจังหวัดเพชรบูรณ์ที่เวลาฝนตกหนัก เมื่อเดือนที่แล้วนี้เข้าท่วม ๓ ครั้งซึ่งน้ำมานั้นเยอะ  
มากครับ ก็ฝากท่านประธานช่วยเร่งดำเนินการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการครับ  
ขอขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไปนายจิรัฏฐ์  
ทองสุวรรณ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาลักษณ์ ๖/๑

นายจิรัฐ ทองสุวรรณ (ฉะเชิงเทรา) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพครับ ผม จิรัฐ ทองสุวรรณ ผู้แทนราษฎร จังหวัดฉะเชิงเทรา พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ ผมมีเรื่องปรึกษาหารือเกี่ยวกับน้ำประปา ซึ่งมีผลต่อคุณภาพของประชาชน จังหวัดฉะเชิงเทราอยู่ติดกรุงเทพฯ นะครับอยู่ในพื้นที่อีอีซี (EEC) ด้วย แต่เชื่อไหมครับว่า ในหลาย ๆ พื้นที่พี่น้องประชาชนไม่มีน้ำประปาใช้ บางปะกงที่มีนิคมอุตสาหกรรมเยอะ ติดถนนหลัก เปิดก๊อกมาบางวันก็เป็นโอวัลติน บางวันแจ๊คพ็อต (Jackpot) ก็เป็นอเมริกาโน่ (Americano) มาเลย อาบไม่ได้หรอกครับ อย่างนี้เด็ก ๆ ก็ไม่สามารถอาบได้ครับ แต่เรื่องที่ว่าวนก็คือในพื้นที่ของหมู่ ๑ ตำบลบางซอ่อน อำเภอบ้านโพธิ์ ที่ร้องเรียนผ่านมายังนายนคร วัชรพงษ์ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ถึงความต้องการน้ำประปาเพื่อจะอุปโภคบริโภค อยากให้มีน้ำประปาเข้าสู่ในพื้นที่หมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๒ บางซอ่อน และหมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ ตำบลคลองบ้านโพธิ์ อำเภอบ้านโพธิ์ ซึ่งขณะนี้การประปาส่วนภูมิภาคที่อำเภอพนัสนิคมก็วางแนวท่อมาใกล้กับพื้นที่ดังกล่าวแล้ว จึงอยากให้การประปาเข้ามาดูและขยายเขตมาอย่างเร่งด่วน อีกพื้นที่หนึ่งก็คือ พื้นที่ในหมู่ที่ ๒ ตำบลแหลมประดู่ ซึ่งประสบปัญหาเดียวกันเลยที่คุณภาพน้ำมีตะกอน มีสีขุ่นและอาบไม่ได้ มีผลกระทบต่อสุขภาพครับ โดยเฉพาะเด็ก ๆ ปัจจุบันชาวบ้านก็ใช้วิธีเช่า เช่าแหล่งเก็บน้ำดิบเพื่อมาทำน้ำประปาหมู่บ้าน ซึ่งมันขนาดเล็ก ไม่พอต่อความต้องการของพี่น้องประชาชน แต่ตอนนี้การประปาภูมิภาคบางคล้าวางแนวท่อมาใกล้กับพื้นที่ตำบลแปลงยาวแล้ว จึงอยากให้พิจารณาเข้าแผนครับ ในการวางแผนเข้าสู่ชุมชนนี้โดยด่วนครับ ขอขอบคุณมากครับท่านประธาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อกไปนางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ

นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ (ตรัง) : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดตรัง พรรคประชาธิปัตย์ ดิฉันขอหารือท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เข้ามาช่วยแก้ไขปัญหาในพื้นที่ของอำเภอหาดสำราญ จังหวัดตรัง เร่งด่วน ๒ เรื่องด้วยกันค่ะ

เรื่องแรก ดิฉันได้รับเรื่องร้องเรียนมาจากท่านผู้ใหญ่บ้าน สมบุญ บุญทอง ขออนุญาตเอ่ยนามนะค่ะ ผู้ใหญ่บ้านบ้านปากปรน ตำบลหาดสำราญ ว่าประชาชนในพื้นที่

## ๑๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาลักษณ์ ๖/๒

กว่า ๑,๐๐๐ คน ได้รับความเดือดร้อนในการใช้รถ ใช้ถนนสัญจรไปมา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในยามค่ำคืนค้ะ เนื่องจากแสงสว่างไม่เพียงพอ ก่อให้เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง จึงขอ ความอนุเคราะห์ไปยังกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม ดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่าง บนถนนทางหลวงหมายเลข ๔๒๓๕ ระยะทาง ๒ กิโลเมตร จากสะพานคลองปากปรน หลักกิโลเมตรที่ ๒๖-๒๘ เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินต่อไปค้ะ

เรื่องที่ ๒ คือการจัดตั้งการประปาส่วนภูมิภาคในพื้นที่ของอำเภอหาดสำราญ ซึ่งชาวบ้านทั้งอำเภอยังไม่มีน้ำประปาใช้ค้ะ และดิฉันเองก็เคยหารือในสภาแห่งนี้มาแล้ว ถึง ๒ ครั้ง ปัจจุบันทราบว่ามีการแก้ไขปัญหาดัดขัดในเรื่องของที่ดินก่อสร้างสถานีจ่ายน้ำ เป็นที่เรียบร้อยแล้วค้ะ โดยความร่วมมือร่วมใจของชาวบ้านและผู้เฝ้าในพื้นที่เอง อีกทั้งยังมีการแก้ไขปัญหาขาดแคลนแหล่งน้ำดิบ โดยท่านดอกเตอร์เฉลิมชัย ศรีอ่อน รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งท่านได้ลงพื้นที่สั่งการด้วยตัวเอง พร้อมท่านอธิบดี กรมชลประทาน ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงค้ะ แต่ท่านประธานที่เคารพคะ ข้อเท็จจริงกลับ พบว่าการประปาส่วนภูมิภาคเองไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าที่ควร ดิฉันจึงอยากจะฝากไปถึง ท่านทรงศักดิ์ ทองศรี ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งดูแลรับผิดชอบเรื่องนี้ โดยเฉพาะเรื่องการประปาส่วนภูมิภาคให้เข้ามาช่วยแก้ไขปัญหให้กับพ่อแม่ พี่น้อง ประชาชนโดยเร่งด่วนที่สุดค้ะ ขอขอบพระคุณค้ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางอาภรณ์ สาราคำ

นางอาภรณ์ สาราคำ (อุดรธานี) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางอาภรณ์ สาราคำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอุดรธานี เขต ๔ พรรคเพื่อไทย วันนี้ดิฉันมีเรื่องหารือท่านประธานถึงความเดือดร้อนของพี่น้องชาวนา ไม่ว่าจะเป็้นข้าวนาปี นาปรัง ราคาข้าวก็ตกต่ำค้ะท่านประธาน ดิฉันเป็้น ส.ส. ในเขตอำเภอหนองหาน อำเภอ ประจักษ์ศิลปาคม จังหวัดอุดรธานี ได้ลงพื้นที่เจอพี่น้องประชาชนร้องเรียนถึงราคาข้าวตกต่ำ ราคาพืชผลการเกษตรตกต่ำ ข้าวสาร ข้าวเจ้าหอมราคากิโลกรัมละ ๒๕ บาทเท่านั้นเองค้ะ --

## ๑๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๗/๑

ท่านประธาน ทำให้ชาวนาถึงขั้นน้ำตาตกทีเดียวเลยคะ ดิฉันวอนขอให้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์และนายกรัฐมนตรีช่วยขึ้นราคาข้าว ราคาพืชผลการเกษตรให้กับพี่น้องประชาชนชาวนาอย่างเร่งด่วนด้วยคะ

เรื่องที่ ๒ ดิฉันร้องขอไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม เรื่อง ก่อสร้างสะพานลอยข้ามถนนหน้าโรงเรียนหนองหานวิทยา ท่านประธานคะ ดิฉันได้หารือและได้ถามกระทู้ในสภาแห่งนี้มาหลายครั้ง ตั้งแต่ราคาประเมิน ๗ ล้านบาทบาท จนถึงปัจจุบันถนนหมายเลข ๒๒ หน้าโรงเรียนหนองหานวิทยาได้ขยายเส้นทาง ทำให้ราคาประเมินสร้างสะพานลอยเพิ่มเป็น ๙,๑๖๑,๐๐๐ บาทคะ ท่านประธานคะ ราคาเท่าไรก็ตาม ดิฉันเล็งเห็นถึงความปลอดภัยของลูกหลาน เด็กนักเรียนกว่า ๒,๘๐๐ คน และยังมีหน่วยงานราชการอีกมากมายที่ต้องใช้สะพานลอยแห่งนี้ ทุกชีวิตต้องปลอดภัยคะ ดิฉันวอนขอให้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมช่วยสร้างสะพานลอยหน้าโรงเรียนหนองหานวิทยาให้กับพี่น้องประชาชนชาวอำเภอหนองหาน จังหวัดอุดรธานี อย่างเร่งด่วนด้วยคะ ขอบพระคุณอย่างสูงคะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายจักรพันธ์ พรนิมิตร ครับ

นายจักรพันธ์ พรนิมิตร (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายจักรพันธ์ พรนิมิตร กรุงเทพมหานคร เขตบางกอกน้อย เขตบางพลัด พรรคพลังประชารัฐครับ ขอรื้อไปยังกระทรวงมหาดไทย ๒ เรื่องนะครับ

เรื่องแรก ผมได้รับหนังสือจากเครือข่ายศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียน กรุงเทพมหานคร ลงนามโดยนางสาวกรรณิการ์ เกิดศรีพันธุ์ ตัวแทนเครือข่ายนะครับ เรื่องการหาแนวทางแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของอาสาสมัครผู้ดูแลเด็ก กล่าวโดยสรุปก็คือ กรุงเทพมหานครได้มีระเบียบใหม่ในปี ๒๕๖๔ กำหนดคุณสมบัติใหม่ให้กับอาสาสมัครดูแลเด็กเล็ก ซึ่งในกรุงเทพมหานครมีอยู่ประมาณ ๒,๐๐๐ ท่านนะครับ จาก ๒๐๐ กว่าศูนย์ดูแลเด็ก ๒๐,๐๐๐ กว่าคนทั่วกรุงเทพมหานคร เด็กเล็กก่อนวัยเรียนนะครับ ซึ่งการออกระเบียบใหม่นี้ทำให้คุณครู หรือที่เราเรียกกันว่า อาสาสมัครดูแลเด็กที่เป็นอยู่เดิม ประสบความลำบาก เนื่องจากว่ามีข้อกำหนดคุณสมบัติใหม่ ทางตัวแทนเครือข่าย



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๗/๒

จึงได้ร้องเรียนมายังผม ให้กรุงเทพมหานครซึ่งอยู่ในกำกับดูแลของกระทรวงมหาดไทย ได้ดูแลผ่อนผันหรือจัดหาวิธีการที่จะพัฒนาครุเก่าเหล่านี้ให้เข้าสู่ระบบได้โดยที่ไม่กระทบกับความมั่นคงในอาชีพของเขา ซึ่งผมจะได้ส่งรายละเอียดในหนังสือนี้ผ่านท่านประธาน ไปอีกทีนะคะ

เรื่องที่ ๒ กระทรวงมหาดไทยเช่นกันนะคะ ขออนุญาตภาพประกอบ จากฝ่ายโสตนะคะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพีซีเนชั่น)

นายจักรพันธ์ พรนิมิตร (กรุงเทพมหานคร) : เมื่อวานขึ้นที่ผ่านมา เกิดอุบัติเหตุที่ท่านประธานเห็นในภาพที่ท่านประธานเห็นในภาพก็จะเป็นถนนจรรัษฎนิทวงศ์ บริเวณหน้าปากซอย ๘๒ นะครับ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด มีการทรุดตัวของถนน ทำให้ประชาชนที่ใช้รถสัญจรได้รับความเสียหายนะครับ สาเหตุมาจากการขุดโครงการ นำสายไฟฟ้าลงดินของการไฟฟ้านครหลวง ซึ่งผมได้ลงพื้นที่ไปกับท่านผู้ช่วยผู้ว่าการเมื่อวาน ก่อนประชุมสภาแล้วก็หาวิธีแก้ไข บัดนี้แก้ไขได้เรียบร้อย เพียงแต่ว่าเป็นห่วงว่าโครงการนี้ ยังทำต่อเนื่องอาจจะมีปัญหาเช่นนี้เกิดขึ้นได้อีก จึงขอให้กระทรวงมหาดไทยกำชับให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างปลอดภัยสำหรับพี่น้องประชาชนทุกคนนะครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางอนุรัักษ์ บุญศล

นางอนุรัักษ์ บุญศล (สกลนคร) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางอนุรัักษ์ บุญศล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร พรรคเพื่อไทย ขออนุญาต กราบเรียนหรือท่านประธานผ่านไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และ/หรือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เรื่องขอให้ขยายไฟฟ้าให้กับเกษตรกรบ้านนาถ่อน ตำบลวงเหนือ อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร ดิฉันได้รับเรื่องร้องเรียนจาก นายบัวเรียน กาหลง ผู้ใหญ่บ้าน บ้านนาถ่อน และพี่น้องประชาชนคนบ้านนาถ่อนถึงความต้องการไฟฟ้าให้ไปตาม เรือกสวนไร่นาค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพีซีเนชั่น)

นางอนุรัักษ์ บุญศล (สกลนคร) : ท่านประธานคะ ในรูปภาพมากร้องเรียน กันทั้งหมู่บ้านคะ ว่าอยากจะได้ไฟฟ้า ไม่ว่าจะป็นสวนปลูกกล้วยหอมมากของลุงแก้วที่ดิฉัน

## ๑๕

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๗/๓

ถ่ายรูป สวนกล้วย นาไร่ของพี่น้องต้องการไฟฟ้าเพื่อต่อยอดทางเศรษฐกิจทั้งนั้นค่ะ ไฟฟ้าต้องสว่างในเรือกสวนไร่นาเพื่อเพิ่มมูลค่าให้เกษตรกรค่ะ

เรื่องที่ ๒ ท่านประธานคะ กราบเรียนให้ท่านประธานทราบว่า ข้าวเปลือกของชาวนาราคาตกต่ำที่สุดในรอบ ๑๐ ปี ได้ไปลงพื้นที่ได้ ๒ เรื่องหรือมากกว่านี้จะหาหรือในคราวอื่น ๆ ต่อไปค่ะ เรียนท่านประธานผ่านไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ นายกรัฐมนตรี และ/หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เรื่องขอให้พยุงราคาข้าวเปลือก จะประกันราคาข้าวเปลือก หรือจำหน่ายข้าวเปลือก หรือจำหน่ายยังฉางก็ได้ วิธีการใดวิธีการหนึ่ง เพื่อช่วยเหลือชาวนาทั่วประเทศค่ะ ขอให้ขายข้าวเปลือกได้ในราคาตันละ ๑๒,๐๐๐ บาท ถึง ๑๗,๐๐๐ บาท ไม่ใช่ ๕,๐๐๐ บาท เกวียนละนะคะ หรือตันละในปัจจุบันนี้ ๕,๐๐๐ บาท เท่านั้น หมายความว่ากิโลละ ๕ บาท ท่านประธานคะ อย่าปล่อยให้ภัยหนาวของชาวนากลายเป็นน้ำตาที่รัฐบาลหมางเมิน ขอบพระคุณเป็นอย่างสูงค่ะ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๘/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายคารม พลพรกลาง ครับ

นายคารม พลพรกลาง (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายคารม พลพรกลาง ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตัวแทนปวงชนชาวไทยขอนำเรื่องราวของท่านเรื่องเดียว คือเรื่องราคาข้าว ต้องเรียนว่าการหารือ คือการบอกเล่าปัญหาของชาวบ้าน แล้วก็ปรึกษารัฐบาลว่าจะหาทางออกอย่างไร สัปดาห์ที่แล้วไปงานบุญกฐินที่สุวรรณภูมิครับ ท่านประธานที่เคารพ ไม่มีตำบลไหน ไม่ว่าจะเป็ตำบลหัวโตน ตำบลห้วยหินลาด ตำบลทุ่งศรีเมือง มีแต่บอกว่าขอให้ถามรัฐบาลเรื่องราคาข้าวหน่อย ผมอยากจะทำให้ขึ้นสไลด์ (Slide) แผ่นแรกที่เป็นราคาข้าวที่หน้าโรงสี อำเภอสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด บ้านเกิดเมืองนอนของผมนี่ละครับ ความขึ้น ๓๕ เปอร์เซ็นต์ กิโลกรัมละ ๘.๑๐ บาท เมื่อเช้าเขาก็บอกว่าราคา ๕ บาทก็ต่ำ อันนี้บ้านผมสูงกว่าหน่อย แต่อยู่ไม่ได้ครับ เพราะต้นทุนราคาข้าวคือพันธุ์ข้าว ราคาเก็บเกี่ยว ปุ๋ย ค่าแรง เพราะฉะนั้นเรียนว่ารัฐบาลต้องหาทางเร่งรัดครับ เพราะว่าชาวนาคือประชาชนส่วนใหญ่ผมจะเปรียบเทียบอะไรดีครับ กับเรื่องราคาข้าว ผมไม่เปรียบเทียบกับใคร ขอเปรียบเทียบกับราคาสับปะรดแก้ว ขึ้นแผ่นที่ ๒ ครับ เพราะว่าสับปะรดแก้ว ผมใช้มาตั้งแต่เป็นหนุ่มจนยันแก่นี้ละครับ มันใช้ดีครับท่านประธาน เพราะว่าเนื้อมันแข็ง เวลาอยากให้มันใช้ทนต้องเอาคลุกกับทรายนิดหน่อย เวลาฤดูตัวจะทน แล้วก็เปลือกน้อยลง ราคาก้อนหนึ่ง ๑๔ บาท ๔ ก้อน ๕๖ บาท ท่านประธาน ไม่รู้ท่านประธานใช้สับปะรดหัวไหน เป็นสับปะรดแก้วใช้ดีครับท่านประธาน เพราะฉะนั้นอยากจะเรียนว่า นี่คือเรื่องจริงครับ นี่คือเรื่องจริงของชีวิตบ้านนอก เป็นเรื่องที่รัฐบาลต้องใส่ใจเป็นพิเศษ แล้วก็ไม่ใช่อารมณ์ในการพูด อยากจะบอกอย่างเดียวว่าบ้านเมืองมันต้องมีทางออก ต้องหารือกัน แล้วก็ขอให้รัฐบาลมองปัญหานี้เป็นเรื่องแรกในขณะนี้ โควิด (COVID) เรา ก็คลายแล้ว เพราะฉะนั้นขณะนี้ฤดูเก็บเกี่ยวมาขอให้รัฐบาลช่วยเร่งรัดให้ราคาสูงกว่านี้ให้ประชาชนอยู่ได้ ขอขอบคุณท่านประธาน และขอบคุณพรรคภูมิใจไทยที่ให้เวลาผมสะท้อนปัญหาครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๘/๒

นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ  
 ผม นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ  
 ผมขอหารือ ๒ ประเด็น ได้รับเรื่องร้องเรียนมาขอหารือผ่านท่านประธานไปยัง  
 ท่านนายกรัฐมนตรี พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา และรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรี  
 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับ ๒ ประเด็นนี้โดยตรงนะครับ

เรื่องแรก ขอให้ต่อไฟฟ้าเข้าสู่โรงเรียนแม่กลองใหญ่ แม่กลองน้อย  
 และสถานบริการสาธารณสุข ร่มเกล้าที่ ๕ ท่านประธานครับ หมู่บ้านแม่กลองใหญ่  
 แม่กลองน้อย ผมได้หารือตั้งแต่สมัยอยู่ที่ ทีโอที (TOT) แล้วนะครับ จนบัดนี้หมู่บ้านนี้  
 ยังไม่ได้รับต่อไฟฟ้า ทั้ง ๆ ที่ไฟฟ้าผ่านหน้าสถานีบริการสาธารณสุขไม่ถึง ๑๐ เมตร  
 ติดที่หลักกิโลเมตรที่ ๘๐-๑๓๕ ไม่สามารถต่อไฟฟ้าเข้าชุมชนได้ นี่เป็นปัญหาที่การเรียน  
 การสอน มีคอมพิวเตอร์อยู่ในโรงเรียน ท่านจะเห็นว่าต่อม่อนนั้นอยู่ข้าง ๆ สถานีอนามัย  
 แต่ย้ายไปตั้งไว้ในเขตของเจ้าหน้าที่ดูแลไปไม่สามารถทำได้ เสไฟฟ้าก็อยู่ที่เห็นปักเสาพาดสาย  
 จากอำเภออัมพวา มาที่อำเภอพบพระ ๑๕๐ กว่ากิโลเมตร สามารถปักเสาพาดสายได้  
 แต่เข้าในหมู่บ้านไม่ได้ครับ อันนี้เป็นเรื่องที่ต้องเร่งด่วนแก้ไข คอมพิวเตอร์เนื่องจาก  
 กระแสไฟฟ้าไม่เสถียรก็เป็นสุสานคอมพิวเตอร์อยู่ที่โรงเรียนอย่างเดียว การศึกษา  
 ไม่มีสัญญาณโทรศัพท์ ไม่มีเน็ตประชารัฐ การศึกษาของโรงเรียนนี้เป็นศูนย์ท่านประธานครับ

ประเด็นที่ ๒ ขอหารือให้คืนงบประมาณ ๒๔,๖๗๕,๐๐๐ บาท ให้กับ  
 โรงเรียนบ้านห้วยเหลือง ตำบลแม่ท้อ อำเภอเมือง จังหวัดตาก เพราะเคยได้งบประมาณ  
 มาแล้ว แต่เนื่องจากได้ยุติเลิกสัญญา เลขที่ ที (T) ๔๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน  
 พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากพื้นที่ตรงนี้ อยู่ในเขตอนุรักษ์ ป่าสงวน อันนี้เป็นปัญหา ท่านประธานครับ  
 ขอฝากท่านประธานในหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติ ในสภาผู้แทนราษฎร กฎหมายที่ออกมาจะต้อง  
 ไม่ลิดรอนหรือสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานทุกชุมชนนะครับ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัญญา ๙/๑

โดยเฉพาะ ๔,๑๐๐ กว่าชุมชน ขอเป็นปากเป็นเสียงแทนพี่น้องกลุ่มวัฒนธรรมชาติพันธุ์  
ทุกหมู่บ้านทุกชุมชนนะครับ กลุ่มเปราะบาง สาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน โดยเฉพาะ  
อำเภออุ้มผางที่ถูกน้ำท่วมเกิดจากอุทกภัย นี่คือนปัญหาใหญ่ที่จะต้องได้รับการแก้ไข  
แต่ติดเนื่องจากเป็นพื้นที่ที่อยู่ในป่าสงวน อุทยานจึงไม่ได้รับการแก้ไข จึงขอฝากท่านประธาน  
ไปให้ท่านนายกรัฐมนตรีสั่งการให้แก้ไขความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนนะครับ  
ท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านณัฐพลครับ

นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : การศึกษาของประเทศไทย  
คืออนาคตของประเทศ ก่อนที่เราจะไปศึกษาอวกาศขอให้ศึกษากลุ่มชายขอบ กลุ่มเปราะบาง  
ทุกกลุ่มวัฒนธรรมชาติพันธุ์ให้ได้ทัดเทียมเท่าเทียม หลุดพ้นจากความเหลื่อมล้ำของประเทศไทย  
ซึ่งประเทศไทยคือหนึ่งในประเทศที่มีการเหลื่อมล้ำ มีความเหลื่อมล้ำ ขอให้จัดสาธารณูปโภค  
ขั้นพื้นฐานทุกชุมชนในประเทศไทยให้ทั่วถึงเท่าเทียมกัน เพื่อที่จะเป็นแบบอย่างและเราจะ  
ไม่อายกับนานาอารยะประเทศว่าความเหลื่อมล้ำในประเด็นนี้เราได้แก้ไขอย่างเป็น  
นานาอารยะประเทศแล้วครับ ท่านประธานครับ ขอขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : คุณณัฐพลกินเวลาเพื่อน  
ไปเท่าตัวนะครับ ไม่ใช่ตัวอย่างที่ดีครับ ต่อไปคุณนพดล แก้วสุพัฒน์ ครับ

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธาน  
ที่เคารพ กระผม นายนพดล แก้วสุพัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ  
พรรคพลังท้องถิ่นไท ขอปรึกษาหารือต่อท่านประธานถึงความเดือดร้อนของ  
พี่น้องประชาชน ๔ เรื่อง ดังนี้ครับ

เรื่องที่ ๑ ขอให้ติดตั้งเครื่องผลักดันน้ำที่คลองบางบัวทอง คลองอ้อมนนท์  
และคลองพระอุดม จังหวัดนนทบุรี เพื่อเร่งระบายน้ำออกแม่น้ำเจ้าพระยาโดยเร็ว  
เพราะประตูน้ำทั้ง ๓ แห่งนี้ระบายน้ำไม่ทัน และมีการเร่งระบายน้ำจากทางจังหวัดนครปฐม  
จากแม่น้ำท่าจีนมาตามคลองพระพิมลมาสู่ ๓ ประตูนี้ครับ ทำให้บ้านริมคลองน้ำล้นตลิ่ง  
จำนวนมาก อยากให้กรมชลประทาน ป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน และกระทรวงมหาดไทย  
รีบดำเนินการด้วยครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัญญา ๙/๒

เรื่องที่ ๒ ขอให้ยกเว้นภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างในเขตพื้นที่ที่ถูกน้ำท่วมจำนวนมาก เพราะทำให้ชาวบ้านเดือดร้อนเสียหายและยังต้องเสียภาษีกับพื้นที่อีกจำนวนมากนะครับ ก็อยากจะให้กระทรวงการคลัง กระทรวงมหาดไทย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นช่วยกันพิจารณา

เรื่องที่ ๓ ขอให้ช่วยซ่อมแซมปรับปรุงสิ่งก่อสร้างในวัดที่ถูกน้ำท่วมและเกิดความเสียหายแก่พระอุโบสถและสาธารณสถานต่าง ๆ ที่สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติเองก็ไม่มีงบประมาณที่จะช่วยเหลือเหมือนกับองค์กรอื่นนะครับ ก็อยากจะให้ช่วยโดยให้กระทรวงการคลังหรือคณะรัฐมนตรีช่วยดูแลด้วยนะครับ

เรื่องที่ ๔ ขอให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เก็บค่าธรรมเนียมเช่าพื้นที่ล่องลำลำนํ้าตามคำสั่งหรือประกาศของกรมเจ้าท่า และตอนนี้ถูกน้ำท่วมเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อน แล้วยังจะต้องมาเสียค่าธรรมเนียมซึ่งเก็บก็ได้ไม่เยอะเท่าไร และไม่ได้มีการสำรวจทั่วประเทศ ก็อยากจะให้งดเก็บหรือยกเลิกไปเลย ขอขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อกไปนายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์ ครับ

นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์ (นนทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนนทบุรี พรรคเพื่อไทย ขออนุญาตหารือกับท่านประธาน กระผมได้รับการร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนในพื้นที่อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี และผู้ใช้สัญจรรถบนถนนหมายเลข ๓๒๑๕ บางกรวย-ไทรน้อย ซึ่งมีรถบรรทุกดินเกินพิกัดเป็นจำนวนมากที่สัญจรผ่านถนนหมายเลข ๓๒๑๕ บางกรวย-ไทรน้อย ทำให้ดินหล่นบนพื้นถนนเป็นเหตุให้ถนนลื่น รถจักรยานยนต์ ที่ผ่านไปผ่านมาเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง จึงอยากฝากให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทางหลวงชนบทและ สก.อ. บางบัวทอง แก้ไขให้กับพี่น้องประชาชนในพื้นที่ด้วยครับ

เรื่องที่ ๒ เรียนท่านประธาน พี่น้องประชาชนได้ร้องเรียนเกี่ยวกับการลงทุนซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งมีราคาควบคุมใบละ ๘๐ บาททุกใบ แต่มีการขายเกินราคาเป็นจำนวนมาก เช่น สลากชุด ๑๐ ใบ ราคาขายชุดละ ๒,๘๐๐ บาทต่อชุด ตกใบละ ๒๘๐ บาท หรือสลากชุด ๑๕ ใบ ขายในราคา ๗,๕๐๐ บาทต่อชุด ตกใบละ ๕๐๐ บาท มีขายทั่วไปทั้งสื่อออนไลน์และอิเล็กทรอนิกส์ และช่องทางอื่น ๆ ที่ขายเกินราคา เอาเปรียบพี่น้องประชาชน จึงอยากฝากให้หน่วยงานที่รับผิดชอบได้ช่วยเหลือพี่น้องประชาชนที่ถูกเอารัดเอาเปรียบมากขึ้นทุกวัน ๆ กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไป ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง

ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง (ชลบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรี วันนี้ผมมีข้อหารือกับท่านประธาน ๓ เรื่อง

ในเรื่องที่ ๑ ขอให้สำนักงานเศรษฐกิจการคลังที่ดูแลเงินนอกระบบและกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวอาชญากรรมทางเทคโนโลยี รวมไปถึงกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมนั้น ได้หารือกันในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน (Application) ปล่อยเงินกู้ออนไลน์ (Online) เกื่อนที่กำลังระบาดอยู่ ณ ตอนนี้นะครับ ซึ่งถือว่าเป็นปัญหาใหญ่ เพราะมีพี่น้องประชาชนได้รับความเดือดร้อนเป็นจำนวนมาก และเป็นการซ้ำเติมพี่น้องประชาชนในภาวะวิกฤตนี้ด้วย เพราะพี่น้องประชาชนบางท่านไม่สามารถไปกู้เงินในระบบได้ จึงจำเป็นต้องพึ่งพาอาศัยในการกู้เงินผ่านแอปพลิเคชัน (Application) เกื่อนเหล่านี้ แอปพลิเคชัน (Application) เหล่านี้ ในการกู้เงินผู้กู้จะได้เงินไม่เต็มจำนวน การคิดดอกเบี้ยนั้นก็เกินที่อัตรากฎหมายกำหนด โดยมีการแฝงมาในรูปแบบค่าบริการต่าง ๆ และมีการทวงหนี้ย่างโหดร้าย ไม่ว่าจะเป็นการชู้ทำร้ายร่างกาย รวมไปถึงการประจานให้เสื่อมเสียชื่อเสียง ก็ขอนำเรียนฝากไปยังพี่น้องประชาชนด้วยนะครับ อย่าหลงเชื่อสิ่งเหล่านั้นนะครับ

ในเรื่องที่ ๒ ฝากไปยังกระทรวงสาธารณสุข และกองควบคุมโรค รวมไปถึงกระทรวงศึกษาธิการ ให้ได้เร่งการฉีดวัคซีนให้กับเด็กนักเรียนที่อายุอยู่ในเกณฑ์

## ๒๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๑๐/๒

ให้ครอบคลุมทั่วถึงทั้งประเทศโดยเร็วครับ รวมไปถึงเด็กนักเรียนที่อายุยังไม่ถึงเกณฑ์ก็ขอให้ อย. นั้นได้เร่งศึกษาและรับรองวัคซีน เพื่อให้การเปิดเรียนนั้นได้กลับมาสู่ภาวะปกติและปลอดภัย เพราะในขณะนี้หลายโรงเรียนยังไม่สามารถเปิดเรียนได้ รวมไปถึงขอฝากให้ทำการเตรียมพร้อม รวมไปถึงตระเตรียมการให้ดีเกี่ยวกับการบริหารจัดการวัคซีนในอนาคต ในภาวะที่อาจจะเกิดระบาดกลับมาได้อีกนะครับ

ในเรื่องที่ ๓ ขอนำเรียนเร่งรัดทวงถามครั้งที่ ๒ ผ่านสภาแห่งนี้ไปยังกระทรวงมหาดไทย โดยมีกรมที่ดินดูแลให้ออกโฉนดพื้นที่น้ำลบบให้กับพี่น้องประชาชนในพื้นที่จังหวัดชลบุรีในฝั่งชายทะเล พื้นที่น้ำลบบนั้น ในอดีตนั้นน้ำท่วมถึงครับ ตอนนี้ น้ำทะเลท่วมไม่ถึงแล้ว และไม่ใช่ว่าสาธารณชนอีกต่อไป แล้วก็มีประชาชนอาศัยอยู่อย่างหนาแน่น ขอให้ประชาชนชาวจังหวัดชลบุรีในพื้นที่เหล่านี้ ได้มีหลักประกันในชีวิตที่มั่นคง มีหลักทรัพย์ในการดำเนินชีวิตเพื่อเปลี่ยนแปลงหลักทรัพย์ให้เป็นทุนได้ ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้โปรดกรุณาดำเนินการสิ่งเหล่านี้ด้วยนะครับ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายบุญฐิณ ประทุมลี ครับ

นายบุญฐิณ ประทุมลี (มุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายบุญฐิณ ประทุมลี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดมุกดาหาร พรรคเพื่อไทย วันนี้ผมมีเรื่องหรือท่านประธานผ่านไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓ เรื่องนะครับ

เรื่องแรก ก็คือเกี่ยวกับวิทยาลัยการอาชีพคำชะอี ได้รับการอนุมัติจัดตั้งมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ ยังเป็นสาขาหนึ่งของวิทยาลัยการอาชีวศึกษานวมินทรราชินี มุกดาหาร ซึ่งเป็นปัญหาในการบริหารจัดการ ทั้งที่ในการใช้งบประมาณการก่อสร้างอาคารก็ใช้เงินเกือบ ๑๐๐ ล้านบาท รวมทั้งนักเรียนที่จบไปแล้ว ๓ รุ่น ซึ่งมีปัญหาที่เกี่ยวข้องที่เป็นปัญหาอุปสรรค โดยเฉพาะ ๒ หน่วยงาน ก็คือกรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย ประเด็นติดตามก็คือหนังสือ ที่ มท. ๐๐๒๐๕/๑๓๖๐๑ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ เรื่อง สำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา -----



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๑๑/๑

ขออนุญาตใช้ที่ดินของรัฐตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ของจังหวัดมุกดาหาร ในการสร้างวิทยาลัยการอาชีพคำชะอี ของกรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย กรมที่ ๒ ครั้ง ก็คือการขออนุญาตเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ป่าตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติกรมป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ จัดตั้งวิทยาลัยการอาชีพคำชะอี ซึ่งได้มีคณะกรรมการตรวจพื้นที่ป่าไม้แล้ว ๒ ครั้ง ปัจจุบันได้ติดตามและดำเนินการไปถึงกรมแล้ว จึงอยากจะฝากไปทั้ง ๒ หน่วยงาน

เรื่องที่ ๓ ก็คือเรื่องของการระบาดของโควิด (COVID) ที่โรงเรียนคำสร้อยพิทยาสรรค์ ก็เกิดจากเครื่องตรวจไม่ได้มาตรฐาน ตอนนี้ได้รับการยืนยันว่านักเรียนทั้งหมดผลเป็นลบก็ดีใจกับพี่น้อง แล้วก็ขอชื่นชมที่ทุกภาคส่วนได้ระดมกันช่วยแก้ปัญหา จึงฝากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำกับเรื่องเครื่องมือตรวจช่วยตรวจให้ได้มาตรฐาน อย่าให้เกิดเรื่องความตระหนกและเกิดความเสียหายอย่างกว้างขวางอย่างนี้ ขอขอบคุณมากครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ

นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ วันนี้ดิฉันขออนุญาตหารือท่านประธานด้วยกัน ๒ เรื่อง

เรื่องแรก เป็นปัญหาน้ำกัดเซาะตลิ่งคลองฉวาง ในหมู่ที่ ๔ ตำบลลำพูน อำเภอนาสาร จังหวัดสุราษฎร์ธานี ดิฉันได้รับเรื่องจากพระครูธีรธรรมพิมล เจ้าอาวาสวัดโฉลกศิลารามและพี่น้องประชาชนที่อยู่ริม ๒ ฝั่งคลอง จำนวน ๕๖๙ ครัวเรือนว่าเมื่อถึงฤดูน้ำหลากน้ำจะล้นตลิ่งเกิดการกัดเซาะค้ำน้ำเป็นวงกว้าง ซึ่งเป็นอันตรายต่อพี่น้องที่ตั้งบ้านอยู่ ๒ ฝั่งคลองนะคะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นที่ตั้งของโรงฉันของวัด ซึ่งกระแสน้ำมีความรุนแรงได้กัดเซาะตลิ่งไปจนถึงตอม่อของโรงฉันแล้ว ซึ่งอาจจะพังทลายลงมาได้ ดิฉันได้ประสานไปยังนายอำเภอบ้านนาสาร และผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาสุราษฎร์ธานี กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แล้วก็องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว อย่างไรก็ตามดิฉันอยากฝากท่านประธานไปยังกรมเจ้าท่า กระทรวงคมนาคม ให้เข้ามาสำรวจและสนับสนุนงบประมาณในการสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งบริเวณวัดโฉลกศิลารามโดยด่วน ก่อนที่กระแสน้ำ

## ๒๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๑๑/๒

จะกีดเซาะวัดและบ้านเรือนของประชาชน รวมถึงสวนทุเรียน เงาะ ยาง และปาล์ม ให้ได้รับความเสียหาย

เรื่องถัดมาเป็นปัญหาฝายกั้นน้ำตื้นเขิน จากการลงพื้นที่ดิฉันได้รับเรื่องจากชาวเกษตรกรในหมู่ที่ ๗ ตำบลบ้านส้อง อำเภอเวียงสระ จังหวัดสุราษฎร์ธานีว่าขณะนี้ฝายน้ำตื้นเขินเพราะเกิดตะกอนทรายทับถมฝายเป็นจำนวนมาก น้ำไม่สามารถเก็บกักใช้ได้ และเกษตรกรเกิดภาวะขาดแคลนน้ำ จากการลงพื้นที่ร่วมกับนายอำเภอเวียงสระแล้วก็ผู้อำนวยการโครงการชลประทานสุราษฎร์ธานีไปแล้ว แต่อย่างไรก็ตามดิฉันอยากฝากท่านประธานไปยังกรมชลประทานให้เข้ามาสนับสนุนงบประมาณ แล้วก็ช่วยขุดลอกฝายเพื่อแก้ไขปัญหให้กับชาวบ้านและพี่น้องเกษตรกรอำเภอเวียงสระที่ปลูกเงาะ ทุเรียน ยาง ปาล์มด้วยค่ะ เพราะว่าชาวบ้านเดือดร้อนจริง ๆ กราบขอบพระคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางสาวสุทธรณ สุบรรณ ณ อยุธยา

นางสาวสุทธรณ สุบรรณ ณ อยุธยา (นครปฐม) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ดิฉัน สุทธรณ สุบรรณ ณ อยุธยา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครปฐม อำเภอบางเลน อำเภอดอนตูม และอำเภอพุทธมณฑล พรรคก้าวไกล วันนี้ดิฉันมีเรื่องอยากจะหารือกับท่านประธานเกี่ยวกับความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในอำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม ที่ประสบอุทกภัยมานานนับเดือน บ้านเรือนที่อยู่นอกคันกั้นน้ำหรืออยู่ติดแม่น้ำ บางบ้านน้ำท่วมสูงถึงหลังคาชาวบ้านต้องมาตั้งเต็นท์นอนกันอยู่ข้างนอก และตอนนี้พวกเขายังไม่ทราบว่าตนเองจะได้รับเงินเยียวยาเมื่อไร อย่างไร ทั้งในส่วนของเงินเยียวยาเกษตรกรและเงินเยียวยาพี่น้องประชาชนที่ประสบปัญหาน้ำท่วมบ้านเรือน จึงอยากฝากให้เร่งจ่ายเงินเยียวยาด้วยค่ะ

นอกจากพื้นที่นอกแนวคันกั้นน้ำที่น้ำท่วมไปแล้ว ตอนนี้ดิฉันทราบว่ามีการปรับเปลี่ยนแผนผลักดันน้ำลงในพื้นที่ในคันกั้นน้ำของอำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม ซึ่งเท่าที่ทราบตามแผนที่วางไว้ อำเภอบางเลนเป็นทางน้ำผ่าน ไม่ใช่ทุ่งรับน้ำ อย่างน้อยถ้าจะให้อำเภอบางเลนเป็นทุ่งรับน้ำควรมีประกาศเตือนพี่น้องประชาชนล่วงหน้า ให้เตรียมพร้อมทั้งในเรื่องการเก็บเกี่ยวพืชผลเกษตรกรรมและเตรียมพร้อมสำหรับบ้านเรือนของตนเอง

## ๒๔

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๑๑/๓

ก่อนหน้านี้มีข้อเสนอให้ทุ่งนาต่าง ๆ ในอำเภอบางเลนที่ได้เก็บเกี่ยวไปแล้วให้เป็นพื้นที่รับน้ำเข้าทุ่ง ซึ่งก็ได้มีการดำเนินการไปแล้ว และเมื่อวานนี้ได้มีการเปิดประตูระบายน้ำคลองพระยาบันลือเพิ่มขึ้นอีก ซึ่งอาจทำให้บ้านเรือนในอำเภอบางเลนมีน้ำท่วมสูงขึ้น ดิฉันอยากสอบถามสำนักงานชลประทานที่ ๑๑ กรมชลประทาน ว่ามีการพิจารณาเรื่องการเปิดประตูระบายน้ำอย่างไร เป็นไปตามแผนของกรมชลประทานอยู่แล้วหรือไม่ การเปิดเพิ่มจาก ๑.๗ เมตร เป็น ๒ เมตร เปิดเพิ่มจาก ๑.๕ เมตร เป็น ๒ เมตร -----

- ๑๒/๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๑๒/๑

เป็นไปตามแผนที่วางไว้แล้วหรือไม่ หรือมีการตัดสินใจอย่างเร่งด่วน ตัดสินใจอย่างกะทันหัน ถ้าเป็นอย่างนั้นดิฉันอยากทราบว่าปัจจุบันนี้มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำและเครื่องผลักดันน้ำ มากพอหรือยัง แล้วขอย้ำอีกครั้งกับกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงการคลังให้เร่งจ่ายเงิน เยียววาด้วยคะ ขอขอบคุณคะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายปรีดา บุญเพลิง ครับ

นายปรีดา บุญเพลิง (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธาน สภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม นายปรีดา บุญเพลิง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชี รายชื่อ พรรคครูไทยเพื่อประชาชน ขอหารือท่านประธานผ่านไปยังนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข จากประกาศ กระทรวงศึกษาธิการ เรื่องหลักเกณฑ์การเปิดโรงเรียนสามารถเปิดทำการเรียนการสอนได้ ตามปกติ ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งมีหลักเกณฑ์ต่าง ๆ มากมาย เช่น โรงเรียนต้องผ่านการประเมินความพร้อมผ่าน ไทย สตอป โควิด พลัส (Thai Stop COVID Plus) ตามเกณฑ์ของกระทรวงสาธารณสุข ต้องผ่านครบทั้ง ๔๔ ข้อ และมีเกณฑ์ต่าง ๆ มากมาย เป็นเรื่องที่สลับซับซ้อน ในขณะที่ รัฐบาลมีนโยบายเปิดประเทศในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่ผ่านมา ชำร่วยกว่านี้ ยังเพิ่มเงื่อนไขเพิ่มขึ้นอีกมากกว่าพื้นที่ใดมีความเสี่ยงเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุด ครู บุคลากร ทางการศึกษา นักเรียน ทุกคนต้องผ่านการคัดกรองเอทีเค (ATK) เสียก่อนจึงจะเปิดโรงเรียนได้ แค่เงื่อนไข ๓-๔ ข้อที่กล่าวมาโรงเรียนไม่สามารถเปิดโรงเรียนได้แน่นอน ปัญหาภาระต่าง ๆ จึงตกอยู่ที่โรงเรียน ตกอยู่ที่ผู้ปกครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งระดับอนุบาล ระดับชั้นประถมศึกษา เปิดไม่ได้แน่นอน ระดับมัธยมศึกษาก็มีปัญหาเรื่องการจัดหาอุปกรณ์ชุดตรวจเอทีเค (ATK) ที่มีราคาแพง โรงเรียนจะต้องจัดหาตรวจนักเรียนทุกคนจึงจะสามารถเปิดโรงเรียนได้ปกติ และต้องสุ่มตรวจอย่างต่อเนื่องอย่างน้อย ๑ ครั้งต่อสัปดาห์ โรงเรียนจะมีงบประมาณจากไหน นี่คืปัญหาที่ยิ่งใหญ่ที่เกิดขึ้นกับสถานศึกษาในปัจจุบัน ผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานผ่าน ไปยังนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข จงเร่งแก้ไข ปัญหาทางออกที่ชัดเจนโดยเร่งด่วน ขอขอบคุณครับ

## ๒๖

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๑๒/๒

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์ ครับ

นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์ (ปัตตานี) : ท่านประธานที่เคารพ สมมุติ เบ็ญจลักษณ์ พรรคประชาชาติ อำเภอยะรัง อำเภอมายอ อำเภอทุ่งยางแดง จากสถานการณ์ โควิด-๑๙ (COVID-19) ชายแดนใต้พบผู้ติดเชื้อติดอันดับ ๑ ใน ๑๐ ของประเทศ และมีผู้เสียชีวิตเกือบทุกวัน จนเกิดความรู้สึกของพี่น้องประชาชนว่าเจ็บป่วยก็ไม่มีโอกาส ได้ดูแล ตายไปก็ไม่ได้ดูต่างหน้า นี่เป็นการสูญเสียที่โศกเศร้า แต่พี่น้องเข้าใจดีถึงสถานการณ์ ดังกล่าว เพราะเป็นไปตามการกำหนดสถานการณ์ ท่านประธานครับ จากการศึกษาพูดคุย กับผู้ปฏิบัติงาน โดยเฉพาะกลุ่มภาคประชาสังคม ผู้นำศาสนา พี่น้องที่ได้รับผลกระทบ อยากร้องต่อท่านนายกรัฐมนตรีและกระทรวงที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการจัดการของภาครัฐ ต่อศพผู้เสียชีวิตกรณีพี่น้องมุสลิม

เรื่องแรกก็คือ ขั้นตอนการจัดการศพผู้ติดเชื้อโควิด-๑๙ (COVID-19) ตามวิถี อิสลาม ซึ่งมีขั้นตอนการเตรียมตัวก่อนไปจัดการศพ การทำซัระล้าง นายิส การตะยัมมุม การห่อศพ การเคลื่อนย้ายศพ ละหมาดศพ และการฝังศพ ซึ่งแน่นอนครับมันมีประเด็น ที่ไม่สบายใจ ผมอยากจะฝากหากมีประเด็นข้อเหล่านี้ก็ขอให้ผู้ที่เกี่ยวข้องริบหาข้อยุติ ที่เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายบนพื้นฐานของหลักการอิสลาม

เรื่องที่ ๒ ก็คือรัฐควรกำหนดแนวทางในการจัดการศพ เช่น การจัดรถ ในการเคลื่อนย้ายศพที่พอเพียง ขอขอบคุณท่านประธาน ขอฝากสิ่งเหล่านี้ เพราะเป็นสิ่งที่ สำคัญมาก ขอขอบคุณมากครับ

## ๒๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๑๓/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อกันางสาวกานต์กนิษฐ  
แห้วสันตติ

นางสาวกานต์กนิษฐ แห้วสันตติ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่าน  
ประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวกานต์กนิษฐ แห้วสันตติ ค่ะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
กรุงเทพมหานคร เขต ๑ พรรคพลังประชารัฐ ดิฉันขอหารือท่านประธาน

เรื่องแรก เป็นเรื่องของพี่น้องชาวตลาดเทเวศร์ เขตดุสิต ขอความเห็นใจ  
จากทางสำนักตลาดกรุงเทพมหานคร พี่น้องชาวตลาดแจ้งมาว่าอยากจะให้สำนักตลาด  
ช่วยเก็บขยะให้ถี่ขึ้น และอยากให้มีการตรวจเช็คโควิด (COVID) ก่อนที่จะ  
เข้าตลาดค่ะ และนอกจากนั้นแล้วอยากให้ช่วยซ่อมแซมหลังคาแผงค้าที่หักพังลงมา  
๒๕ แผงค้า ริมคลองด้วยค่ะ ชาวตลาดจ่ายค่าตลาดทุกเดือนนะค่ะ และคิดว่าควรจะได้รับ  
ความเป็นธรรมมากกว่านี้ค่ะ

เรื่องที่สอง ดิฉันได้รับการร้องเรียนจากประชาชนถึงการบริการของ  
ศูนย์เอราวัณ ๑๖๔๖ และ ๑๖๖๙ ค่ะ ที่มีหน้าที่คอยเป็นสายด่วนประสานความร่วมมือ  
ให้กับโรงพยาบาลทั้งภาครัฐและเอกชน ขอให้ช่วยลดขั้นตอนในการรับแจ้งเหตุค่ะ อย่าให้  
ต้องแจ้งประวัติใหม่ในทุกครั้งของขั้นตอนค่ะ นอกจากนี้ะคะ พนักงานรับสายด่วนขอเสนอ  
ให้เป็นคนพื้นที่ เพื่อที่จะรู้เส้นทางและมีความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการปฐมพยาบาลบ้าง  
เพื่อเป็นการกระชับเวลาให้กับผู้ที่โทรเข้ามาในสายด่วนค่ะ

เรื่องที่สาม เป็นเรื่องท่อระบายน้ำปากซอยตลาดเล่งบ๊วยเอี้ยะ ถนนเยาวราช  
ท่อระบายน้ำตรงนี้หักด้านในทำให้เกิดน้ำเอ่อนอง และไหลไปถึงเส้นเยาวราช ซึ่งเป็น  
แหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของกรุงเทพมหานคร ขอท่านประธานช่วยผ่านเรื่องนี้ไปยังหน่วยงาน  
ที่เกี่ยวข้องด้วยนะค่ะ ขอบพระคุณมากค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อกันางสาวธีรรัตน์  
สำเร็จวานิชย์ ครับ

นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานสภา  
ที่เคารพค่ะ ดิฉัน ธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร  
พรรคเพื่อไทย ขอหารือท่านประธานเกี่ยวกับความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนนะค่ะ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๑๓/๒

ท่านประธานคะ ในช่วงของการปิดสมัยประชุม ดิฉันเองก็ยังได้ลงพื้นที่ดูแลความเดือดร้อน และช่วยเหลือพี่น้องประชาชน ได้มีหน่วยงานต่าง ๆ เข้าไปทำการแก้ไขตามที่เคยได้หารือไว้ ต้องขอขอบคุณหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องนะคะ แต่อย่างไรก็ตามยังมีอีกหลายปัญหาที่ยังคงค้างคา และรอการช่วยเหลืออยู่ค่ะ

เรื่องแรก ดิฉันขอให้กรุงเทพมหานคร เร่งสำรวจและดำเนินการก่อสร้าง สะพานลอย ช่วงบริเวณถนนเจ้าคุณทหาร เชื่อมระหว่างถนนคู้มเกล้าเหนือและคู้มเกล้าใต้คะ ที่ผ่านมามีประชาชนประสบอุบัติเหตุหลาย ๆ ครั้งนะคะ บางครั้งถึงกับชีวิต ดิฉันเคยหารือ เรื่องนี้หลายครั้งแล้ว แต่ยังไม่มีความคืบหน้า จึงขอเรียนท่านประธานได้โปรดรีบดำเนินการด้วย

อีกจุดหนึ่ง ในส่วนของสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร เช่นเดียวกัน หน้าหมู่บ้าน เคหะนคร ๒ พี่น้องประชาชนอาศัยอยู่เป็นจำนวนมาก มีทั้งผู้สูงอายุและเด็กนักเรียน ประสบอุบัติเหตุกันเกือบทุกวันเลยคะ และการข้ามถนนเป็นไปด้วยความยากลำบาก จึงอยากที่จะ ให้เร่งการก่อสร้าง หรือสำรวจปัญหาสร้างสะพานลอยให้กับพี่น้องประชาชน

ในส่วนของการซ่อมแซมถนนนะคะ ดิฉันขอให้ทางสำนักงานโยธา สำนักงาน เขตลาดกระบัง และกรุงเทพมหานคร เข้าดูแลช่วงถนนท้ายซอยคู้มเกล้า ๔๘ เชื่อมกับถนนคู้มเกล้า ซอย ๕๐ ค่ะ เพราะว่าถนนมีความชำรุดเสียหาย เนื่องจากน้ำท่วมที่ผ่านมาด้วย ช่องทางนี้มีผู้ใช้รถใช้ถนนเป็นจำนวนมาก จึงโปรดให้ความสำคัญด้วยนะคะ

ในส่วนต่อไป ก็คือการซ่อมแซมถนนท้ายซอยชุมชนสมนึก ตรงนี้ทาง เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องสำนักงานเขตลาดกระบัง และสำนักงานโยธากรุงเทพมหานคร สามารถติดต่อท่านประธานชุมชน นายระพีพันธ์ ได้เลยคะ ขอขอบคุณท่านประธานคะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายสะถิระ เผือกประพันธุ์

นายสะถิระ เผือกประพันธุ์ (ชลบุรี) : กราบเรียนท่านประธาน สภาผู้แทนราษฎรที่เคารพครับ ผม สะถิระ เผือกประพันธุ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตสัดหีบ จังหวัดชลบุรี พรรคพลังประชารัฐครับ วันนี้ผมใคร่ขอหารือท่านประธานผ่านไปยังกระทรวง สาธารณสุข และกระทรวงศึกษาธิการครับ ในความปลอดภัยในชีวิตของนักเรียนและ

## ๒๙

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๑๓/๓

นักศึกษา รวมถึงคณะผู้ปกครองครับ โดยเฉพาะที่ปัจจุบันมีทั้งการเปิดประเทศ และเปิดการศึกษาครับ ซึ่งอาจทำให้เกิดการแพร่กระจายของเชื้อโควิด (COVID) ครับ

ประเด็นแรก ขอสไลด์ (Slide) ด้วยครับ การจัดหาวัคซีนและรณรงค์ การให้ฉีดวัคซีนของนักเรียนน่ะครับ โดยเฉพาะเข็มแรกในจังหวัดชลบุรีนั้น ตอนนี้ มีเพียง ๑๖๐,๔๘๙ คน ซึ่งเทียบเป็นเปอร์เซ็นต์ เพียง ๘๐ เปอร์เซ็นต์จากนักเรียนทั้งหมด ๑๓๕,๐๐๐ คน และเข็มที่สองอยู่ประมาณ ๓๐,๐๐๐ กว่าคน และคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ เพียง ๒๕ เปอร์เซ็นต์ของนักเรียนทั้งหมดในจังหวัดชลบุรีครับ เพราะฉะนั้นเราควรที่จะต้อง เร่งให้นักเรียนและนักศึกษาจังหวัดชลบุรีทั้งจังหวัดครับ ฉีดวัคซีนให้ครบโดส (Dose) เพื่อความปลอดภัยในชีวิตของนักเรียน และนักศึกษาครับ และที่สำคัญครับ ติดตามสถานการณ์ ของการทดลองการฉีดวัคซีนของเด็กที่ต่ำกว่าอายุ ๑๒ ปีด้วยครับ ท่านประธานครับ

- ๑๔/๑



ประเด็นที่ ๒ ครับท่านประธานครับ ซึ่งเป็นปัญหาและความเดือดร้อนอย่างมาก ในสถานศึกษาและโรงเรียนในจังหวัดชลบุรีครับ ในการจัดหาชุดตรวจเอทีเค (ATK) เพื่อรองรับการเปิดเรียนครับ วันแรกนี้มีคำสั่งของภาครัฐว่าให้เปิดเรียนต้องตรวจโควิด (COVID) ชุดตรวจเอทีเค (ATK) นักเรียนและคณะคุณครูทั้งหมดครับ และสัปดาห์ต่อไปครับ ต้องสุ่มตรวจนักเรียนและคณะคุณครู ๓๐-๕๐ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้โรงเรียนเป็นผู้แบกรับภาระครับ ดังนั้นการจัดหาชุดตรวจเอทีเค (ATK) กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงศึกษาธิการ ควรมีหน้าที่จัดหาให้กับสถานศึกษา สถานประกอบการ และโรงเรียนจังหวัดชลบุรีเพื่อความปลอดภัยของคณะครูและคณะผู้ปกครอง รวมถึงตัวนักเรียน นักศึกษาด้วยครับท่านประธาน ท่านประธานครับ ดังนั้นผมจึงใคร่ขอท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขครับ ให้เร่งรัดปัญหาดังกล่าว ทั้งเรื่องการจัดหาวัคซีน การเร่งรัด การวิจัยวัคซีนเด็กต่ำกว่าอายุ ๑๒ ปี และการจัดหาชุดตรวจเอทีเค (ATK) เพื่อความปลอดภัยของนักเรียน นักศึกษาครับ เพื่อประสิทธิภาพในการเรียนการสอน ตามมาตรการโควิด (COVID) ของประเทศไทยด้วยครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อกันนางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา

นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเสรีรวมไทยค่ะ จากการปิดสมัยประชุมที่ผ่านมา ดิฉันได้ลงพื้นที่อย่างหนักไปเกือบทุกที่ทุกจังหวัด ได้รับปัญหาสะท้อนจากพี่น้องประชาชนมากมาย เล่าวันนี้ก็ไม่จบ ดิฉันขอเสนอ ๒ เรื่องนะคะ

เรื่องแรกปัญหาโควิด (COVID) และปัญหาน้ำท่วมที่ผ่านมา ส่งผลกระทบอย่างมากที่ทำให้พี่น้องประชาชนขาดรายได้ ไม่มีเงิน พอไม่มีเงิน เขาก็จะเริ่มมองหาเวลามีคนมาเสนอเรื่องแหล่งทุนเงินกู้ ปัญหาที่ทุกคนประสบอยู่ ณ ขณะนี้ มีเอสเอ็มเอส (SMS) ในมือถือพวกเราโทรเข้ามาจำนวนมาก ถามว่าการนำเสนอให้กู้เงินพวกนั้น ถ้าชาวบ้านที่เขาไม่รู้เรื่องอัตราเงินกู้ดอกเบี้ยนี้ เขาเห็นว่ารายเดือนดูไม่แพง พอได้ แต่ถ้าคิดรายปี

## ๓๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๑๔/๒

มันเกินกับดอกเบ็ญที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดให้หรือไม่ แต่ดิฉันไม่ได้โฟกัส (Focus) ที่เรื่องจำนวนดอกเบ็ญ ดิฉันสนใจว่าทำไมข้อมูลเหล่านั้นถึงตกไปอยู่ที่ผู้ประกอบการให้กู้เงิน แบบนั้นได้ สดข. อยู่ที่ไหน สดข. ทำงานหรือไม่ พวกท่านไม่ได้มีญาติพี่น้องเลยใช่หรือไม่ ที่ได้รับข้อความเหล่านั้น ดิฉันประสบแก่ตัวเอง คนในครอบครัวตัวเอง และประชาชน เล่าให้ฟังว่า โทรเข้ามาแล้วถามว่าจะกู้หรือไม่ พอเขาตัดสายไม่คุย โทรเข้ามาข่มขู่เลยคะ ท่านประธาน ว่าเดี๋ยวจะเอาเลขที่บัตรประชาชนไปก๊อให้หมดตัวเลย แบบนี้ประชาชนตาดำ ๆ จะอยู่ได้อย่างไร ให้พวกอิทธิพลมามีผลต่อประชาชนแบบนี้ มาขู่เขายอีก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ช่วยทำงานหน่อยนะคะ ดึกว่าท่านไปวิ่งเต้นตำแหน่งไปวัน ๆ ช่วยเหลือพี่น้องประชาชน เรื่องนี้ด้วยคะ เรื่องเดียวที่ดิฉันจะพูดนี้ยังไม่จบเลย หมดเวลาเสียแล้ว เดี่ยวดิฉันจะมาพูด ในครั้งหน้าจะคะว่าเรื่องราวที่ประชาชนเดือดร้อนนี้มีอะไรอีกบ้าง ขอบพระคุณคะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางสาวกุลวลี นพอมรบดี ครับ

นางสาวกุลวลี นพอมรบดี (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน กุลวลี นพอมรบดี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดราชบุรี เขต ๑ พรรคพลังประชารัฐคะ ดิฉันมีเรื่องขอหารือท่านประธานดังนี้คะ สืบเนื่องจากว่าดิฉันได้รับการร้องเรียนจากพี่น้อง ในเขตเทศบาลเมืองราชบุรี และพี่น้องในพื้นที่ตำบลข้างเคียง ประกอบด้วย ตำบลดอนตะโก ตำบลเจดีย์หัก ตำบลบ้านไร่ อำเภอเมืองราชบุรี โดยพื้นที่บริเวณดังกล่าว อาทิเช่น หน้าศาลากลาง หน้าแขวงทางหลวงชนบทราชบุรี หน้าวิทยาลัยเทคนิคราชบุรี ตลอดถนนของเทศบาล ถนนของ อบต. และถนนเลี่ยงเมืองบายพาส (Bypass) ของกรมทางหลวง โดยในช่วงเวลาที่ฝนตกหนัก ซึ่งบางครั้งนี้ตกหนักเพียงแค่ครึ่งชั่วโมง ก็ประสบปัญหาเกิดภาวะน้ำท่วมขัง ระบายไม่ทัน ทำให้พี่น้องประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าวได้รับความเดือดร้อน เกือบข้าวของกันไม่ทัน ทำให้เกิดความเสียหาย ถนนหนทางเต็มไปด้วยน้ำท่วมขัง เป็นอุปสรรค ต่อผู้ที่สัญจรบนท้องถนน โดยเฉพาะรถจักรยานยนต์น่าเห็นใจมากคะ ดิฉันขอหารือท่านประธาน ผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอให้บูรณาการร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นการก่อสร้างระบบระบายน้ำ และป้องกันน้ำท่วมในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองราชบุรี และพื้นที่ตำบลข้างเคียงของกรมโยธาธิการ และผังเมือง กระทรวงมหาดไทย การวางท่อระบายน้ำเชื่อมต่อตลอดเส้นทางบนถนนทางหลวง

## ๓๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๑๔/๓

และหมายเลข ๔ โดยกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม และการเชื่อมต่อท่อระบายน้ำของถนนเทศบาล ถนน อบต. กับถนนของกรมทางหลวง การบำรุงรักษาระบบท่อระบายน้ำ เช่น การดูแลโคลนเลน ล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ โดยดิฉันขอเสนอแนะให้ทางจังหวัดราชบุรี โดยท่านผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นเจ้าภาพ เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาหารือร่วมกัน เพื่อแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนอย่างยั่งยืน และขอให้หน่วยงานในแต่ละกระทรวงได้โปรดจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการด้วยค่ะ

- ๑๕/๑

## ๓๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๑๕/๑

อีกเรื่องคะท่านประธานดิฉันพอมีเวลาเหลือ ขอให้กรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงมหาดไทยจัดสรรงบประมาณในการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งและปรับปรุงภูมิทัศน์ ให้กับวัดจันทคาม ตำบลคิ่งน้ำวน อำเภอเมืองราชบุรี ระยะทางประมาณ ๓๐๐ เมตร ซึ่งของเดิมเป็นแบบหินเรียงธรรมดา อายุเก่ากว่า ๓๐ ปี โดยในขณะนั้นชาวบ้านกับพระสงฆ์ช่วยกันทำเอง ซึ่งสภาพปัจจุบันไม่สามารถป้องกันการกัดเซาะของตลิ่งได้แล้วคะ ขอบพระคุณคะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ผมขออนุญาตแสดงความชื่นชมนะครับ นับแต่ท่านแรกนายแพทย์สุรวิทย์ ไปถึงท่านสุดท้ายนางสาวกุลลีน นพอมรบดี และทั้งหมด ความจริงผมทราบดีว่าแต่ละท่านนั้นก็เตรียมตัวมาและมีปัญหาที่อยากจะเสนอปรึกษามากกว่านี้ แต่ด้วยความเคารพต่อข้อตกลงเรื่อง ๒ นาที หลายท่านก็เลยต้องตัดข้อความ อยากเสนอโอกาสเรียนว่าถ้าหากว่าประเด็นใดที่ท่านไม่สามารถเสนอได้ภายในเวลา แล้วก็มีปัญหาที่ต้องการให้สภาส่งเรื่องท่านทำเรื่องมาได้ครับ ทำเรื่องมาเป็นลายลักษณ์อักษรแล้วจะดำเนินการให้ ทั้งหมด ๓๐ ท่านนั้นทำได้ดีนะครับ จะขาดจะเกินบ้างก็ไม่ใช่ไร แต่ว่าจะมีท่านเดียวที่ใช้เวลายาวไปหน่อยคือท่านณัฐพล แต่ว่าด้วยความเข้าใจเห็นใจ ก็ค่อย ๆ เรียนรู้วิธีบริหารเวลา ดูว่าคนที่เขาทำได้เขามีวิธีอย่างไร อันนี้เราทำงานเพื่อประชาชนร่วมกันก็ไม่ไปตำหนิอะไรกัน เพียงแต่ว่าต้องเคารพกติกาส่วนรวมเพื่อไม่ให้เกิดการตำหนิว่าประธานทำไมปล่อยนะครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๑๕/๒

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๔๒ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม ๔๔๑ คน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : สมาชิกที่เคารพครับ ขณะนี้มีผู้มาลงชื่อ ๓๐๑ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้วครับ ผมขออนุญาตที่ประชุมว่า โดยองค์ประชุมในขณะนี้จากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดที่ปฏิบัติหน้าที่ได้คือ ๔๗๕ คน องค์ประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง คือ ๒๓๘ คน เพราะฉะนั้นขณะนี้ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมครับ ขออนุญาตไปตามระเบียบวาระวันนี้ครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทำถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ต่อไปก่อนจะเข้าระเบียบวาระที่ ๔ ก็ถือโอกาสเรียนว่าเหตุที่เราได้ตกลง ในกรรมการประสานงาน ๒ ฝ่าย ประชุมวันศุกร์เพื่อที่จะนำเรื่องซึ่งค้างอยู่อันเป็นผลงานของท่านสมาชิกทั้งหมด ค้างอยู่ประมาณ ๑๔ หรือ ๑๕ เรื่องขณะนี้ที่พิจารณาเสร็จแล้วนะครับ ส่วนที่ยังพิจารณาไม่เสร็จอย่างที่ว่าเมื่อวานท่านได้ยืนยันว่ามีการขอต่อระยะเวลาเพื่อศึกษาต่อไปนั้นก็มียุ่หลายเรื่อง แต่ขณะนี้เรื่องที่พิจารณาเสร็จแล้ว ๑๔ เรื่องที่เราเสนอเข้ามา ก็เห็นว่ามันเป็นผลงานของท่านทั้งหลายควรจะได้ดำเนินการให้จบสิ้นไปเพื่อดำเนินการส่งเรื่องเหล่านี้ถ้าเราเห็นด้วย ทีนี้แต่ละเรื่องผมต้องเรียนว่าในตอนที่จะมีการพิจารณาเห็นชอบให้ตั้งกรรมาธิการในแต่ละเรื่องนั้นเราได้อภิปรายกันมามาก เราย้อนกลับไปดูนะครับ เราอภิปรายกันด้วยสมาชิกกว้างขวาง วันนี้แต่ละเรื่องก็จะเป็นการที่กรรมาธิการที่เราตั้งไปนั้น ได้ศึกษาเสร็จแล้วแล้วรายงานพวกเรามา เพราะฉะนั้นสมาชิกมีสิทธิที่เสนอชื่อเพื่ออภิปรายสอบถาม แต่ขอความกรุณาว่าอย่าย้อนกลับไปสู่เหมือนวาระที่ ๑ มิฉะนั้นเราจะเสียเวลา มากเกินไป แล้วก็ในข้อตกลงของกรรมการประสานงานนั้นเราเห็นร่วมกันว่าต้องช่วยกัน ประหยัดเวลาเพื่อไม่ให้งานนั้นค้างมากเกินไปนะครับ ผมขอรบกวนพวกเราได้เข้าใจร่วมกัน แล้วก็ปฏิบัติภารกิจเพื่อให้งานของเราลุล่วง สถานการณ์การเมืองเป็นอย่างไรก็ตามภารกิจของสภายังต้องมั่นคงแน่นและยืนหยัดในหลักการของประชาธิปไตยในระบบรัฐสภา

## ๓๕

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๑๕/๓

ที่พวกเราซึ่งเป็นตัวแทนฝ่ายนิติบัญญัติจะปฏิบัติภารกิจของเราให้ดีที่สุดนะครับ ผมขอให้พวกเรารักษาหลักการนี้ไว้เพื่อจะได้ไม่สับสนในสถานการณ์ต่าง ๆ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

## ๓๖

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๑๖/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผมขอเชิญ  
คณะกรรมการวิสามัญ เข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : อนึ่ง ท่านประธาน  
กรรมการได้ขออนุญาตบุคคล ดังต่อไปนี้ เข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลครับ  
๑. นางสุรชาติพย์ สนเอี่ยม รองปลัดกรุงเทพมหานคร ๒. นายณัฐวุฒิ จักรชัยเจริญ นิติกร  
๕. นายตรีสิทธิ์ ศิริวรรณ อนุกรรมการ ๖. นายสันติชัย สุขราษฎร์ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
ฝ่ายกฎหมาย ขอเชิญ อนุญาตครับ ผมขออนุญาตสมาชิกไว้ล่วงหน้าว่าในช่วงประมาณ  
๑๑ โมง ต้องไปรับประธานวุฒิสภาของสหพันธรัฐสวีตเซอร์แลนด์ เพราะฉะนั้นช่วงนั้น  
ก็จะให้ท่านรองประธานมาทำหน้าที่ แล้วผมจะกลับมาตอนช่วงบ่ายอีกที ท่านประธาน  
กรรมการมีอะไรที่จะสรุปเพื่อให้สมาชิกรับทราบก่อนที่สมาชิกจะได้อภิปรายสอบถาม  
อนุญาตครับ มีสมาชิกเข้าชื่ออภิปรายแล้ว ๓ ท่าน เตรียมตัวนะครับ ท่าน พลตำรวจตรี สุพิศาล  
ภักดีตินฤณ นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร นายจिरายู ห่วงทรัพย์ ขอเชิญท่านประธานครับ

นายสรอรรถ กลิ่นประทุม (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่าน ประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายสรอรรถ กลิ่นประทุม  
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย จังหวัดราชบุรี ในฐานะประธาน  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและ  
หามาตรการในการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้  
สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ

ขอรายงานให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรทราบว่า ตามที่ที่ประชุม  
สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๗ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓  
ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติ  
กรุงเทพมหานคร และหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สิน  
ที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ

ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ โดยได้กำหนด  
ระยะเวลาพิจารณาศึกษาไว้ ๙๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่

## ๓๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๑๖/๒

๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ต่อมาคณะกรรมการฯ ได้ขอขยายเวลาการศึกษาออกไปอีก ๓๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ รวมระยะเวลาการศึกษาทั้งสิ้น ๑๒๐ วัน บัดนี้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว เนื่องจากมีผู้เสนอญัตติในทำนองเดียวกัน ๔ ญัตติ และที่ประชุมมีมติให้พิจารณารวมกัน มี ๓ ญัตติที่เน้นในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร ส่วนอีกหนึ่งญัตติครอบคลุมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ คณะกรรมการฯ จึงได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมา ๒ คณะ เพื่อที่จะศึกษาในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ โดยมีท่านศาสตราจารย์โกวิท พวงงาม เป็นประธานคณะอนุกรรมการ



# ด่วนที่สุด

ที่ สผ. ๐๐๑๘.๐๕/สิง๒๕



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เลขที่รับ ๑๗๖๕/๒๕๖๓  
วันที่ ๒๗ พ.ย. ๖๓  
เวลา ๑๐.๓๕ น.

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร กรณีค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคล (นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา และนางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาปัญหาการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันบนที่ดินเอกชนของกรุงเทพมหานคร (นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดินจัดสรรเพื่อการใช้ประโยชน์ร่วมกันของประชาชนในพื้นที่องค์ประกอบครองส่วนท้องถิ่นและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ (ศาสตราจารย์โกวิททย์ พวงงาม กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร กรณีการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคล (นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์ เป็นผู้เสนอ) และมีมติตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาการศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ โดยกำหนดระยะเวลาการศึกษาไว้ ๙๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ - วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ต่อมาคณะกรรมการได้ขอขยายเวลาการศึกษาศึกษาออกไปอีก ๓๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ - วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ รวมระยะเวลาการศึกษา ๑๒๐ วัน ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ ประกอบด้วย

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๑

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม

วันที่ ๕๙๐ / ๒๕๖๓

สำนักการประชุม  
เลขที่รับ ๑๘๓ / ๒๕๖๓  
วันที่ ๒๗ พ.ย. ๖๓ เวลา ๑๑.๐๐

วันที่ ๑๑๖๑ / ๒๕๖๓  
วันที่ ๒๗ พ.ย. ๖๓ เวลา ๑๑.๕๖ น.  
ส่งกลุ่มงาน.....ดำเนินการ

วันที่ ๒๗ พ.ย. ๖๓ เวลา ๑๑.๑๐ น.  
๑. นางกรณิศ ...

- |                                |                                       |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| ๑. นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา     | ๒. นายกษิต์เดช ชุติมันต์              |
| ๓. นายการุณ โทสกุล             | ๔. ศาสตราจารย์โกวิท พวงงาม            |
| ๕. นายจิรวัดน์ อรัญยกานนท์     | ๖. นายชินนทร์ รุ่งแสง                 |
| ๗. นายชาญวิทย์ วิภูศิริ        | ๘. นายเชิงชาย ชาลีรินทร์              |
| ๙. นายโชติพัฒน์ เตชะโสภณมณี    | ๑๐. นางสาวรัฐติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ |
| ๑๑. นายทศพร ทองศิริ            | ๑๒. นายธรรมรัตน์ มุกมีค่า             |
| ๑๓. นายธีระเดช เดชบุญ          | ๑๔. นายณรงค์ดี สุขสมบูรณ์             |
| ๑๕. นายประพนธ์ เนตรรังษี       | ๑๖. นายประเวศร์ วัลลภบรรหาร           |
| ๑๗. นายประสิทธิ์ รักสกลาม      | ๑๘. นายประสิทธิ์ มะหะหมัด             |
| ๑๙. นายประเสริฐ ทองนุ่น        | ๒๐. นายพนิต วิกิตเศรษฐ์               |
| ๒๑. นายพรเทพ ทองหล่อ           | ๒๒. นายพิพัฒน์ชัย ไพบูลย์             |
| ๒๓. นายมณฑล โพธิ์ค้าย          | ๒๔. นายยิ่งยงค์ จิตเพียรธรรม          |
| ๒๕. นายรุ่งโรจน์ แก่นสวาท      | ๒๖. นายวรวิทย์ มะกุดี                 |
| ๒๗. นายวิรัช พันธุมะผล         | ๒๘. นายวิรัตน์ มีนชัยนันท์            |
| ๒๙. นายศิริพงษ์ รัสมิ์         | ๓๐. นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์           |
| ๓๑. นายสมพงษ์ โสภณ             | ๓๒. นายสรอรรถ กลิ่นประทุม             |
| ๓๓. นายสันติธร ยิ้มละมัย       | ๓๔. นายสามารถ มะลูลีม                 |
| ๓๕. นายสิระ เจนจาคะ            | ๓๖. นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา           |
| ๓๗. นายสุรจิตต์ พงษ์สิงห์วิทยา | ๓๘. นายไสว โชติกะสุภา                 |
| ๓๙. นายอำนาจ ปานเผือก          |                                       |

ทั้งนี้ นายเชิงชาย ชาลีรินทร์ ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ และที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้ง นางสาวภาดาท์ วรกานนท์ เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ต่อมา นายสิระ เจนจาคะ ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ ตั้งแต่วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๓ และที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้ง นางสาวอรพินทร์ เพชรทัต เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง และต่อมา นายพิพัฒน์ชัย ไพบูลย์ ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และประธานคณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือกราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๙ ด้วยแล้ว

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาญัตติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอ  
รายงานของคณะกรรมการวิสามัญเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณารายงานและ  
ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายสรอรรถ กลิ่นประทุม)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหา  
การบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและหามาตรการแก้ไขปัญหา  
การบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกัน  
ในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ

สำนักกรรมการ ๒

กลุ่มงานคณะกรรมการกระจายอำนาจ

การปกครองส่วนท้องถิ่น และการบริหารราชการรูปแบบพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๔๒ ๕๙๐๐ ต่อ ๗๐๑๑

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ localcmt1@gmail.com

๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกัน โดยเน้นย้ำในพื้นที่ของกรุงเทพมหานครเป็นหลัก โดยมีท่าน ส.ส. กรณิศ งามสุคนธ์รัตนา เป็นประธานคณะอนุกรรมการ

ที่ประชุมได้มีการเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลแก่คณะกรรมการ เช่น กรมที่ดิน ผู้แทนของกรุงเทพมหานคร การเคหะแห่งชาติ พบว่าเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อกฎหมายที่จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ อาทิเช่น พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน เป็นต้น ซึ่งได้วางหลักเกณฑ์วิธีการจัดสรรที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สิน หรือการใช้ประโยชน์ในพื้นที่เอกชน พื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งมีกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องอีกหลายฉบับที่จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกัน

อนึ่ง การแก้ไขข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มิได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ คณะกรรมการจึงอาศัยตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ เขียนเป็นข้อสังเกตเพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อควรทราบและถือปฏิบัติ โดยได้นำเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาคือออกเป็น ๓ มาตรการ ดังนี้

๑. มาตรการระยะสั้น เป็นข้อสังเกตเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณา ดำเนินการให้เกิดเป็นรูปธรรมได้ทันทีโดยไม่ต้องแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับแต่อย่างใด

๒. มาตรการระยะกลาง เป็นข้อสังเกตเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณา แก้ไขกฎหมายลำดับรอง เช่น กฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศที่เกี่ยวข้อง

๓. มาตรการระยะยาว เป็นข้อสังเกตในการแก้ไขกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้อง เช่น การปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณารายงานผลการพิจารณาศึกษา พร้อมข้อสังเกตในแต่ละมาตรา จึงกราบขออนุญาตท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรได้กรุณา

## ๓๙

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๑๗/๒

ให้ท่านประธานอนุกรรมการทั้ง ๒ คณะ ได้รายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม เพื่อพิจารณาต่อไปครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณครับ ขอเชิญประธานอนุกรรมการ พยายามสรุปนะครับ แล้วจะได้ตอบคำถามเมื่อสมาชิก อภิปรายแล้วครับ

ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน สภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังท้องถิ่นไท ในฐานะประธานอนุกรรมการ ผมขอขอบคุณ ท่านประธานอนุกรรมการ ท่านสรอรรถ กลิ่นประทุม ที่ได้เปิดโอกาสให้กระผมได้ชี้แจง รายงานการศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร และมาตรการแก้ไขปัญหา การบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคล และพื้นที่เอกชนทั่วไป ผมเรียนท่านประธานโดยสรุปอย่างนี้ครับว่า เรามี ๒ อนุ ๑ ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการบังคับใช้ของกรุงเทพมหานคร ซึ่งท่านประธานอนุกรรมการ ก็คือท่าน ส.ส. กรณิศ จะชี้แจงในลำดับต่อไป -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาลักษณ์ ๑๘/๑

ส่วนของผมนั้นก็มาเน้นอย่างที่ท่านประธานท่านสรรจรได้กล่าวแล้วก็คือว่า พื้นที่ที่จะเกี่ยวข้องกับที่ดิน ไม่ว่าจะเป็นที่ราชพัสดุ ที่สาธารณประโยชน์ ที่รกร้างว่างเปล่า หรือที่ดินที่เป็นหมู่บ้านจัดสรรในประเภทต่าง ๆ ก็ดี ตรงนี้ผมสนใจตามญัตติที่ผมเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ควรจะใช้ประโยชน์เพื่อสาธารณประโยชน์ใช้สอยของพี่น้องประชาชน และการบำรุงรักษาทรัพย์สินสมบัติของสาธารณะเพื่อประโยชน์ประชาชน จากการศึกษาโดยสรุป ผมสรุปดังนี้ครับ

ข้อที่ ๑ ก็คือว่าในพื้นที่ขององค์กรท้องถิ่นซึ่งมีที่ดินสาธารณะอยู่ ๓ ประเภท ที่ดินประเภทราชพัสดุ ที่ดินประเภทที่สาธารณประโยชน์ และที่ดินรกร้างว่างเปล่า ข้อสรุปของเราก็คือว่า การใช้ที่ซึ่งท้องถิ่นส่วนหนึ่งก็ขอใช้อยู่แล้ว ไม่ว่าจะป็นใช้ทางราชการหรือขอใช้เพื่อประโยชน์เชิงภารกิจของ อปท. เช่น ทำตลาด ทำน้ำประปา เป็นต้น อันนี้ตามระเบียบทางราชพัสดุก็ขอใช้ตามพระราชบัญญัติระเบียบพัสดุ ปี ๒๕๖๒ แต่อย่างไรก็ตามในการขอใช้ไม่ว่าจะเป็นที่สาธารณะหรือพื้นที่รกร้างว่างเปล่า อำนาจอยู่ที่นายอำเภอเสนอให้ผู้ว่าได้อนุมัติให้ใช้ ก็กราบเรียนว่าท้องถิ่นทั่วไปจะต้องเข้าใจในจุดนี้ ซึ่งส่วนหนึ่งเราก็ได้เสนอให้มีการสำรวจพื้นที่เพราะว่าพี่น้องประชาชนและท้องถิ่นไม่ทราบ เพราะฉะนั้นข้อเสนอในระยะสั้นของอนุกรรมการที่ส่งไปยังกรรมาธิการก็คือ จะต้องสำรวจที่ดินที่หน่วยงานของรัฐถือกรรมสิทธิ์ การใช้ประโยชน์พื้นที่ การแจ้งให้ประชาชน ไม่ว่าจะป็นการปกป้องภัยหรือการบอกแนวเขตเพื่อจะทำให้ท้องถิ่นได้ทราบแล้วนำพื้นที่นั้นมาใช้ประโยชน์แก่พี่น้องประชาชน แล้วการขออนุญาตในการใช้ประโยชน์นั้นจะมีคณะกรรมการจังหวัดอยู่ ผมคิดว่าหลายเรื่องในที่ดินอีกประเภทหนึ่ง ซึ่งโดยสรุปก็คือที่ดินที่มีการจัดสรรที่ดิน นั่นก็คือหมู่บ้านจัดสรร หมู่บ้านจัดสรรถ้าแบ่งโดยสรุปก็มีอยู่ ๒ ประเภท ประเภทที่อยู่ภายใต้โครงการที่ไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรกับประเภทที่ดินภายใต้การจัดตั้งเป็นนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร ซึ่งมีความแตกต่างกันทั้ง ๒ ประเภท ผมกราบเรียนท่านประธานว่าทั้ง ๒ ประเภทนี้ อปท. ไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องตามที่ผมเคยเสนอญัตติแต่จากการศึกษามี พ.ร.บ. หมู่บ้านจัดสรรได้กำหนดเอาไว้ ผมกราบเรียนท่านประธานไปยังเพื่อนสมาชิกว่า อปท. ไม่มีอำนาจที่จะเข้าไปพัฒนา การเสียประโยชน์ก็เกิดขึ้นแก่พี่น้องที่อยู่ในหมู่บ้านจัดสรรเอง ไม่ว่าจะเข้าไปจัดการขยะ เข้าไปบำรุงรักษาถนนหนทาง

## ๔๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาศลักษณะ ๑๘/๒

เป็นต้น ที่ผมยกเป็นตัวอย่างเพราะว่าข้อเสนอแนะที่เราได้เสนอไว้ ในประเด็นแรกก็คือพื้นที่ที่จะดำเนินการใช้สอยในพื้นที่ราชพัสดุ ในประเด็นที่ ๑ ก็คือว่า ในกฎหมายบอกว่า ๑๐ ไร่สามารถทำสวนสาธารณะได้ ๓ ไร่ ทำลานกีฬาได้ แต่เกินกว่านั้นต้องขอที่ราชพัสดุ อันนี้คือข้อเสนอในประเด็นที่ ๑ เรามองว่าต้องยุติที่จังหวัดคือคณะกรรมการจังหวัด เพื่อให้จบแล้วก็สามารถให้ท้องถิ่นเข้าไปดำเนินการได้นะครับ ในส่วนที่ ๒ ก็คือที่ดินที่เป็นโครงการจัดสรร ผมกราบเรียนท่านประธานว่าเราเสนอว่าทั้ง ๒ ประเภทไม่ว่าที่ดินที่ได้จัดตั้งเป็นนิติบุคคลและไม่ได้จัดตั้งเป็นนิติบุคคลก็ตาม การประกาศโครงการขายก็ดี ประกาศเชิญชวนผู้ซื้อให้ซื้อ เราเสนอว่าห้ามเปลี่ยนแปลงผังที่ดินจัดสรร อันนี้คือข้อที่ชัดเจนว่าเจ้าของผู้จัดสรรที่ดินจะไปเปลี่ยนแปลงโครงการไม่ได้ -----

ซึ่งหลายครั้งเจ้าของที่ดินจะเปลี่ยนแปลงโครงการไปทำโน่นทำนี่ไม่เป็นไปตามโฆษณาของหมู่บ้านจัดสรร เป็นต้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายเป็นนิติบุคคล เพราะถ้าผู้ซื้อซื้อเกินกว่ากึ่งหนึ่งของหมู่บ้านจัดสรร ผู้ซื้อจะต้องดำเนินการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร แต่เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ซื้อหลีกเลี่ยงเราก็เสนอแนะว่า การทยอยซึ่งผู้จัดสรรที่ดินจะทยอย พอทยอยแล้วมันก็ไม่ได้เกิดการจดทะเบียนเสียที แต่เราก็บอกว่า ถ้าเกินกึ่งหนึ่งแล้วผู้ซื้อจะต้องจดทะเบียนเป็นหมู่บ้านจัดสรร ทั้งหมดนี้ผมคิดว่าที่ผ่านมา การสร้างความรู้ ความเข้าใจกับผู้อยู่อาศัยและผู้จัดสรรที่ดินจะต้องเข้าใจว่า การจัดตั้งเป็นหมู่บ้านจัดสรรที่ผู้ซื้อจำนวนกึ่งหนึ่งที่จดทะเบียนหมู่บ้านจัดสรรต้องดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบของ พ.ร.บ. หมู่บ้านจัดสรร ท่านประธานครับ ผมคิดว่านั้นคือระยะสั้นที่เราได้กล่าวไว้ แต่ในระยะกลางผมเรียนว่าจะต้องอย่างที่ท่านประธานท่านสรรอรรถได้พูดว่า ระยะกลางเราก็ต้องไปดู เพราะฉะนั้นการประกาศของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินเราเสนอว่า หมู่บ้านจัดสรรจะแบ่งประเภทออกเป็นหลายประเภทด้วยกัน มันมีความเหลื่อมล้ำ เพราะฉะนั้นมีความจำเป็นต้องแบ่งประเภทของหมู่บ้านจัดสรรเพื่อจะดำเนินการได้แน่ครับ แล้วก็ประกาศให้ประชาชนได้ทราบ

ส่วนที่ ๒ ก็คือว่า ลักษณะของการบริการสาธารณะในหมู่บ้านจัดสรรจริง ๆ แล้วผมเองก็เป็นคนหนึ่งที่อยู่ในหมู่บ้านจัดสรร แล้วปัญหาก็เกิดขึ้นเยอะมาก ในการบริการขั้นพื้นฐาน ไม่ว่าจะเป็นการบริการเรื่องขยะ บริการเรื่องการบำรุงรักษาใช้สอยในหมู่บ้านจัดสรร ทำอย่างไรเราจะให้ อปท. เข้าไปดำเนินการ อันนั้นก็ยังเป็นปัญหา แล้วผมกราบเรียนท่านประธานว่า เราจะต้องให้มีการแบ่งประเภทของการบริการสาธารณะ เช่น ในบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานผมเข้าใจว่าถ้าจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเขาจะตกลงเพื่อให้ท้องถิ่น อาจจะเป็นเขตเทศบาล เขต อบต. เข้าไปบริการเรื่องที่ผมกล่าวถึงนะครับ ส่วนบริการทางเลือกก็อาจจะเป็นข้อตกลงกันระหว่างเจ้าของหมู่บ้าน เช่น ขุดลอกท่อหน้าหมู่บ้านของตัวเอง เช่น ดำเนินการตัดต้นไม้ที่อยู่หน้าบ้าน เป็นต้น อันนั้นเป็นข้อตกลงที่เจ้าของบ้านกับท้องถิ่นจะต้องดูว่าจะจ่ายกันอย่างไร นั่นคือข้อเสนอ ซึ่งรายละเอียดจะอยู่ในรายงาน



## ๔๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๑๙/๒

อีกเรื่องหนึ่งก็คือว่า ถ้าให้ไม่ยุ่งยากตามที่ผมได้เสนอญัตติเข้ามาก็คือว่า ทำอย่างไรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปบริการประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้านก่อนโอน เป็นนิติบุคคล ผมเข้าใจว่ายังมีอีก ๒ เรื่องที่เราเสนอไว้ก็คือการให้ตัวแทนของท้องถิ่น และตัวแทนของผู้ซื้อจะต้องร่วมกันในคณะกรรมการสาธารณูปโภคดูว่าจะตกลงกันอย่างไร ผมกราบเรียนท่านประธานว่า เรื่องนี้มันก็มี ๒ แบบ แบบหนึ่งก็คือว่า ในกฎหมายบอกว่า ให้จดทะเบียนการโอน ซึ่งตรงนี้ก็ยังมีปัญหาอยู่แต่ถ้าอุทิศให้มันก็จะทำได้ดีกว่า เพราะฉะนั้น ทั้งหมดโดยสรุปก็คือว่า วันนี้เราก็เปิดช่องให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าไปได้หลายเรื่อง ไม่ว่าจะในที่สาธารณะที่ผมกล่าวแล้ว เพราะว่าหลายที่ที่ท้องถิ่นเข้าไปจัดสวนสาธารณะให้ ท้องถิ่นกลับไปทำลานกีฬาให้ หรือบางที่ท้องถิ่นกลับไปทำเรื่องของบ้านพักอาศัยให้ อันนี้ก็จะเป็นช่องที่ทำให้การจัดการที่ดินเกิดประโยชน์โดยท้องถิ่นเข้าไปจัดการ เพราะว่า ทุกพื้นที่ของประเทศไทยมีท้องถิ่นอยู่แล้วนะครับ นั่นคือประเภทที่ ๑ -----

- ๒๐/๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๒๐/๑

ส่วนหมู่บ้านจัดสรรมันยังมีปัญหามาก เพราะว่าเจ้าของหมู่บ้านเองก็มีประโยชน์อยู่กับหมู่บ้าน ไม่ว่าจะเป็นการยื้อไม่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลหรือจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลแล้ว ก็ยังมีปัญหาเรื่องการใช้ประโยชน์ในที่สาธารณะผมก็คิดว่าในรายงานทั้งหมดที่เรากล่าวมา ผมขออนุญาตให้ท่านสันติชัย พุดระยะยาวสักนิดหนึ่งในการแก้กฎหมายสั้น ๆ ขออนุญาตท่านประธานนิดเดียว ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญครับ ก็เอาประเด็นที่มีความสำคัญ และในขณะเดียวกันถ้ามันมีในเอกสารรายงานแล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องลงในรายละเอียดมากนัก เชิญครับ

นายสันติชัย สุขราษฎร์ (เลขานุการคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภา และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสันติชัย สุขราษฎร์ ในนามของ คณะกรรมการ ในส่วนของมาตรการระยะยาว จะเป็นมาตรการที่เป็นการแก้ไขตัวพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน ถ้าอยู่ในเอกสารก็อยู่ในหน้าที่ ๒๕ ประเด็นที่ ๑ เป็นประเด็นเกี่ยวกับการดูแลตัวทรัพย์สินส่วนกลางของหมู่บ้านจัดสรร ตัวกฎหมายเขียนไว้เป็นลำดับชั้น หมายความว่า ในชั้นแรกเจ้าของโครงการเป็นคนดูแล ลำดับที่ ๒ ก็มีการจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรขึ้นมารับ ลำดับที่ ๓ ก็จะให้กรรมการจัดสรรจังหวัดเป็นผู้พิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรบ้าง ลำดับต่อมาก็จะเป็นการจดทะเบียนโอนให้เป็นสาธารณประโยชน์ ซึ่งกฎหมายเขียนมาเป็นลำดับอย่างนี้ มันจะเกิดปัญหากับพี่น้องประชาชน ที่เขาต้องการที่จะโอนให้รัฐเลย แต่ว่าเงื่อนไขว่าเราต้องมาจดทะเบียนหมู่บ้านจัดสรรก่อนถึงโอนได้ แล้วก็ในการจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรของลูกบ้าน トラบใดที่ทางผู้จัดสรรไม่ได้ส่งหนังสือยื่นมาให้เขาตั้งนิติบุคคลไม่สามารถดำเนินการได้ เราก็เลยเสนอปลดล็อกปัญหาทั้งหมดนี้ แก่ตรงมาตรา ๔๔ ให้ลูกบ้านริเริ่มที่จะจัดตั้งนิติบุคคลได้เองนะครับ แล้วก็ประเด็นเรื่องการโอนให้ทางภาครัฐ ปัจจุบันเป็นลักษณะของการจดทะเบียน ที่นี้พอเป็นลักษณะการจดทะเบียนต้องยินยอมทั้ง ๒ ฝ่าย ทั้งภาครัฐเอง ที่นี้ปัญหาก็เกิดขึ้นว่า

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๒๐/๒

กรณีที่ภาคท้องถิ่นอาจจะต้องมาพิจารณาความพร้อม เกี่ยวกับการรับไว้ ซึ่งตัวทรัพย์สินส่วนกลาง แต่เรามองว่าอาจจะเป็นการคุ้มครองตัวลูกบ้าน ก็ให้ลักษณะเป็นการอุทิศ แสดงเจตนา ฝ่ายเดียวของทางลูกบ้านที่จะอุทิศให้เป็นสาธารณประโยชน์แล้วเราแก้ปัญหาด้วยการ มีมาตรการ เพื่อจะตรวจสอบว่าก่อนการอุทิศ ตัวผู้จัดสรรเขาได้ทำหน้าที่ในการบำรุงรักษา ทรัพย์สินส่วนกลางโดยสมบูรณ์แล้ว อันนี้เป็นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ จะเป็นกรณีที่เราต้องการจะเพิ่มตัวองค์กรเจ้าหน้าที่ที่จะมา บังคับใช้กฎหมาย ในกฎหมายจัดสรรที่ดิน ถ้าท่านดูในพระราชบัญญัติปัจจุบันจะมีแค่ ตัวเจ้าพนักงาน ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานที่ดินก็จะทำหน้าที่เกี่ยวกับการรับจดทะเบียน เกี่ยวกับการ จัดสรร แต่ที่นี้พนักงานที่มีความใกล้ชิดกับพี่น้องประชาชนก็จะเป็นพนักงานท้องถิ่น เราก็จะเสนอให้มีการเพิ่มพนักงานท้องถิ่นเข้าไปในตัวพระราชบัญญัติ เพื่อทำหน้าที่ในส่วนที่ เกี่ยวข้องกับการตรวจตราต่าง ๆ ภายในหมู่บ้านจัดสรรแล้วก็พื้นที่ข้างเคียงครับ เพื่อคุ้มครองตัวลูกบ้านที่อยู่ข้างในครับ งานก็จะแบ่งกัน พนักงานจดทะเบียนท่านก็ดู เรื่องทะเบียนเรื่องข้อบังคับต่าง ๆ พนักงานท้องถิ่นก็จะมาดูเรื่องความเดือดร้อน ของพี่น้องประชาชน

ประเด็นที่ ๓ ก็คือว่าตัวกรรมการที่ดินจังหวัดปัจจุบันจะมีผู้แทนของท้องถิ่น ก็คือตัวนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด แต่ด้วยความว่าท้องถิ่นระดับล่าง เทศบาล หรือ อบต. เขาไม่ได้มีส่วนร่วมอยู่ในกรรมการจังหวัด เพื่อให้เขาได้สะท้อนปัญหาของพี่น้อง ประชาชนก็ให้ท้องถิ่นระดับล่าง เทศบาล อบต. สามารถมีตัวแทนเข้าไปอยู่ในกรรมการ จังหวัด แล้วก็เฉพาะในการประชุมครั้งนั้น ๆ ที่เกี่ยวกับหมู่บ้านนี้ สมมติหมู่บ้านนี้ อยู่ในเทศบาลที่ ๑ ก็มีตัวแทนของเทศบาลที่ ๑ เข้าไปสะท้อนปัญหาของพี่น้องประชาชนได้

ประเด็นที่ ๔ ก็เป็นเกี่ยวกับกรณีที่เกิดปัญหาขึ้นมาพี่น้องในหมู่บ้านจัดสรร ถูกทอดทิ้ง เราก็มองว่าอาจจะใช้วิธีการให้ทางกรรมการจัดสรรที่ดิน เอาเงินมาก่อนหนึ่ง อาจจะตั้งเป็นกองทุนระดับจังหวัดก็ได้ เพื่อเยียวยาพี่น้องประชาชนที่ถูกทอดทิ้ง จากโครงการก่อน เงินตรงนี้เราสามารถเอามาจากเงินที่ทางผู้จัดสรรที่ดินเขาไปวางไว้ ที่ธนาคารได้ตอนที่เขาไปค้ำประกันสาธารณูปโภค เพื่อเอามาบริหารในช่วงที่มีปัญหา เกี่ยวกับการไม่ดูแลทรัพย์สินส่วนกลางนะครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัชญา ๒๑/๑

อันที่ ๕ เพื่อให้มันสอดคล้องกันทั้งกฎหมายจัดสรร แล้วก็ตัวหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เราก็มองว่าเราต้องแก้ตัวอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สอดคล้องกันด้วยนะครับ ก็คือว่าให้เขามีหน้าที่เข้ามาดูแลภายในโครงการจัดสรรได้อาจจะแบ่งเป็นกิจการพื้นฐาน กิจการทางเลือกเหมือนที่ท่านอาจารย์โกวิทได้ชี้แจงต่อที่ประชุมไปนะครับ

อันสุดท้ายก็จะเป็นประการที่ ๖ ก็คือว่าตอนนี้มันมีจัดสรรที่ดำเนินการมาก่อนกฎหมายจัดสรรปัจจุบัน เราก็อยากจะให้การแก้ไขกฎหมายครั้งนี้ถ้าเกิดขึ้นมีผลถึงหมู่บ้านที่เคยดำเนินการจัดสรรมาก่อนหน้านี้ครับ ประเด็นการแก้ระยะยาวก็จะมี ๖ ประเด็นครับ ขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ กรรมการก็ยังต้องชี้แจงต่อใช่ไหมครับ เชิญครับ

นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา (กรรมการ) : ใช่ค่ะ ท่านประธานคะ กราบเรียนท่านประธานค่ะ ดิฉัน นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตคลองเตยและเขตวัฒนา พรรคพลังประชารัฐ ในฐานะกรรมการ รองประธาน กรรมการ คนที่ ๑ และประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน เรียนท่านประธานค่ะ ดิฉันขออนุญาตสรุปคร่าว ๆ นะคะว่า หลังจากที่ดิฉันได้รับมอบหมายมาตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณา โดยคณะของดิฉันจะเน้นหนักดูในเรื่องของข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานครที่เกิดปัญหาที่เราเห็นว่าการใช้กฎหมายนี้ยังจะต้องแก้ไขและปรับปรุง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประชุมที่ผ่านมาเราได้เชิญในส่วนของผู้แทนจากกรุงเทพมหานคร ผู้แทนจากกรมที่ดิน และผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขในเรื่องของข้อกฎหมาย เพราะว่าข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานครนี้ ต้องถือว่าเป็นกฎหมายลำดับรองนะคะ ซึ่งบางอย่างกฎหมายลำดับรองที่เราได้มีการพัฒนากัน หรือว่าการใช้กฎหมายฉบับนี้มันก็จะไปขัดกับในส่วนของกฎหมายฉบับหลัก ในส่วนของประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งคณะของเราก็เลยมีการที่จะแก้ไขแล้วก็เพิ่มเติมในส่วนของ

ประมวลกฎหมายที่ดินนะคะ ซึ่งจริง ๆ คณะของเราก็ได้สรุปคร่าว ๆ ว่าจะมีในส่วนของ  
มาตรการระยะสั้นและระยะยาวในการปรับปรุงแก้ไขนำเสนอตามที่ประชุมตั้งนั้นะคะ

ระยะสั้นเราก็เสนอให้มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ข้อมูลนิติของ  
กรุงเทพมหานคร เรื่อง ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอย  
ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๓๖ และระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ  
และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๓๗ ที่แก้ไข  
เพิ่มเติม ซึ่งเราก็นำเสนอ ๒ ประเด็นด้วยกัน ในระยะสั้น ก็คือ

๑. ให้กรุงเทพมหานครจัดการอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน  
เพื่อเสริมสร้างความรู้และความเข้าใจกับเนื้อหาสาระตลอดจนกระบวนการ เพื่อที่จะให้  
สามารถปฏิบัติแล้วก็ดำเนินการได้อย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นมาตรฐาน  
เดียวกันค่ะ

๒. ให้กรุงเทพมหานครควรจะพิจารณาทบทวนหนังสือเวียนของ  
กรุงเทพมหานคร ที่ กท. ๐๔๐๕/๙๕๐๗ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เรื่อง แนวทาง  
การรับโอนสาธารณูปโภคที่ผู้จัดสรรที่ดินได้จัดให้มีขึ้นเพื่อการจัดสรรที่ดินตามมาตรา ๔๓  
แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ ให้เป็นสาธารณประโยชน์ เนื่องจาก  
แนวทางที่กำหนดไว้ในหนังสือเวียนฉบับนี้ ได้ก่อให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติ  
เป็นอย่างมาก แล้วก็ควรที่จะมีการจัดทำแผนดำเนินการเพื่อรองรับการรับโอนทรัพย์สิน  
ภายในโครงการหมู่บ้านจัดสรรให้เป็นสาธารณประโยชน์ต่อไปนะคะ

ส่วนมาตรการระยะยาว ท่านประธานคะ คณะของเราก็ได้ขอเสนอในส่วน  
ของกฎหมายที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ก็คือกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ เพื่อให้เป็นกฎหมายกลาง  
สำหรับนำมาใช้บังคับเรื่องนี้โดยตรง โดยจัดทำร่างกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ  
เพื่อที่จะให้เป็นกฎหมายกลาง แล้วก็นำมาใช้เป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาในเรื่องนี้  
ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเบื้องต้นอาจจะพิจารณานำเอาข้อมูลนิติของกรุงเทพมหานคร  
เรื่องค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๓๖ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๒๒/๑

มาใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาประกอบกับร่างพระราชบัญญัติที่ว่าด้วยการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน พ.ศ. .... ซึ่งตรงนี้เราก็จะมีการปรับปรุงเพิ่มเติมเนื้อหาสาระ ส่วนอีกประเด็นหนึ่งที่เราเห็นว่ามีสำคัญเป็นอย่างมาก ซึ่งเป็นกฎหมายฉบับหลักก็คือประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งดิฉันจะขออนุญาตให้ทางคุณเลิศศักดิ์ ซึ่งเป็นกฤษฎีกาสรูปคร่าว ๆ ที่เราจะขอเพิ่มเติมในส่วนของมาตรา ๖/๑ เสนอในที่ประชุม ขอบพระคุณค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญครับ

นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา (อนุกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน ผม เลิศศักดิ์ บุบผามาลา นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ ในฐานะอนุกรรมาธิการ ในส่วนของการเสนอแก้ไขประมวลกฎหมายที่ดิน เกิดจากประเด็นเกี่ยวกับการใช้ข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานคร ข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานครเป็นกฎหมายลำดับรอง แม้ว่าจะให้อำนาจกรุงเทพมหานครที่จะเข้าไปในที่ดินของเอกชน ที่ปล่อยให้ประชาชนทั่วไปใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ แต่ว่าอาจจะมีบางกรณีที่เจ้าของเดิมเขาได้แย้งสิทธิของกรุงเทพมหานคร ได้แย้งอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร เนื่องจากว่าข้อบัญญัตินี้เป็นกฎหมายลำดับรอง แต่สิทธิของประชาชนตามหลักกรรมสิทธิ์รองรับโดยกฎหมายระดับพระราชบัญญัติคือประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ในประเด็นนี้เพื่อแก้ปัญหากรณีที่ดินของเอกชนที่ปล่อยให้พลละเลย ปล่อยให้ประชาชนทั่วไปใช้ประโยชน์ร่วมกันในลักษณะที่เป็นสาธารณสมบัติแล้ว จะแก้ไขปัญหาอย่างไร หลักคิดที่เอามาแก้ไขก็คือ หลักการเสียสิทธิเพราะการทิ้งร้าง ทิ้งทรัพย์สินของตัวเอง หลักนี้เป็นหลักที่มีอยู่ในกฎหมายไทยอยู่แล้วนะครับ เช่น ในมาตรา ๑๓๘๒ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เรื่องการครอบครองปรปักษ์ หรือแม้แต่ในมาตรา ๖ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินเองก็กำหนดไว้ว่า หากเจ้าของที่ดินทิ้งร้างที่ดินของตัวเอง ถ้าเป็นที่โฉนด ๑๐ ปี ถ้าเป็นที่ น.ส. ๓ ๕ ปี ตรงนี้สามารถที่จะขอให้ศาลเพิกถอนโฉนดได้ หลักคิดที่ว่าประชาชนถ้าทอดทิ้งที่ดินของตัวเองไปจะเสียกรรมสิทธิ์ในที่ดินเป็นหลักที่มีในกฎหมาย เราจึงนำมาปรับใช้กับเรื่องนี้ก็คือ หากที่ดินเป็นของเอกชน และปล่อยให้พลละเลยไป ปล่อยให้ประชาชนทั่วไปมาใช้ประโยชน์ในลักษณะสาธารณประโยชน์ ตรงนี้ เราเสนอแก้มาตรา ๖/๑ ให้ถือว่าที่ดินแปลงนั้นเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน แต่ก็จะมีระยะเวลา นะครับ ถ้าเป็นที่ดินโฉนด ๑๐ ปี ถ้าเป็นที่ น.ส. ๓ ๕ ปี

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๒๒/๒

แต่คณะกรรมการเองก็ยังคงเคารพในกรรมสิทธิ์ของเอกชนมิได้กำหนดให้จะต้องเสียสิทธิทันที แต่กำหนดกระบวนการ ก็คือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องมีการประกาศก่อนว่าที่ดินแปลงนี้มีการใช้ประโยชน์เกิน ๑๐ ปีแล้วต่อไปจะเสียสิทธิแล้ว มีใครจะคัดค้านหรือไม่ ถ้าไม่มีใครคัดค้านก็ให้ที่ดินแปลงนี้กลายเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน โดยให้กรมที่ดินแห่งหลังโอนดให้กลายเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน เมื่ที่ดินกลายเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินแล้ว องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือแม้แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ก็สามารถที่จะเข้าไปทำตามหน้าที่ของตัวเอง เพื่อพัฒนาและปรับปรุงที่ดินแปลงนั้นได้ ขออนุญาตชี้แจงครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : กรรมการธิการหมดชี้แจงแล้วนะครับ เอาไว้ชี้แจงหลังจากท่านสมาชิกอภิปรายนะครับ ลำดับต่อไปก็เป็นท่านสมาชิกที่สนใจที่จะอภิปรายเกี่ยวกับรายงานของคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ ๑. พลตำรวจตรี สุพิศาล รักดินอุณาถ ๒. ท่านเท่าพิภพ ลี้มจิตรกร ๓. ท่านจิรายุ ห่วงทรัพย์ ๔. ท่านประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ ๕. ท่านณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ เชิญท่าน พลตำรวจตรี สุพิศาล เชิญครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล รักดินอุณาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม พลตำรวจตรี สุพิศาล รักดินอุณาถ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล กราบเรียนครับ ในรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเรื่องปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและหามาตรการในการแก้ไข ปัญหา การปรับปรุงที่ดินและพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศนะครับ ในรายงานนี้สิ่งที่พบเห็นคือในบันทึกบทสรุปของผู้บริหารเป็นสาระสำคัญ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๒๓/๑

กราบขอบคุณที่คณะกรรมการได้นำเสนอไปบางส่วนแล้ว แต่ในส่วนของผมนี้ผมจะเข้าไปสู่ในประเด็นปัญหาหรือเนื้อหาที่จะอภิปรายครับ ผมไม่ได้คัดค้านนะครับ แต่ผมจะมาสับสนุนข้อสังเกตของท่าน เพราะว่าท่านตั้งเป็นข้อสังเกตที่จะส่งให้คณะรัฐบาลและหน่วยงานอื่น ๆ ไปดำเนินการให้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ที่คณะกรรมการได้นำข้อสรุปดังกล่าวขึ้นมา สภาพปัญหาก็คืออย่างที่ท่านกรรมการได้สรุปโดยคร่าว ๆ นะครับว่าผู้จัดสรรที่ดินต่าง ๆ ขาดความสามารถ ละเลย แล้วก็ทิ้งไม่มีการดูแลในพื้นที่สาธารณะต่าง ๆ ให้กับลูกค้าหรือผู้รับบริการซึ่งเป็นประชาชน ตลอดจนผู้ที่อาศัยร่วมในหมู่บ้านจัดสรรเป็นส่วนใหญ่ ทั้งกรุงเทพฯ และในเขตทั่วทั้งประเทศในพื้นที่ของ อปท. ต่าง ๆ จำนวนมากมาย ก่อให้เกิดปัญหาการได้รับบริการสาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่ในชนบทที่มีการสร้างหมู่บ้านทิ้งร้างไว้จำนวนมาก แล้วก็ปล่อยปละละเลยก่อให้เกิดอาชญากรรมและโดยเฉพาะบางหมู่บ้านมีบ้านซึ่งก่อสร้างแล้วก็ทิ้ง เจ้ง กลายเป็นแหล่งเพาะอาชญากรรมเป็นที่ซุกซ่อนของพวกมิจฉาชีพหรือใช้เป็นที่ก่อความผิดต่าง ๆ ผมก็เห็นด้วยครับเรื่องปัญหาตรงนี้ โดยเฉพาะบางพื้นที่ที่ถูกกำหนดลงไปแล้ว รัฐเองยังปล่อยปละละเลยแล้วไม่สามารถเข้าไปควบคุมหรือให้บริการสาธารณะนี้ได้ สภาพเราก็เป็นสภาพที่จะต้องรับเรื่องราวดังกล่าวนี้มาเพื่อพิจารณาและให้คณะรัฐมนตรีได้เอาไปพิจารณา ใน ๓ ระยะ ผมเห็นด้วยทั้งระยะสั้นระยะกลาง ระยะยาวที่ปรากฏในเอกสาร ผมจะเข้าไปที่ระยะสั้นนิดเดียวของกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครเป็นพื้นที่ที่คงมีงบประมาณอยู่แล้ว โดยเฉพาะในกรุงเทพมหานครมีงบประมาณ ๔๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ซึ่งสำคัญครับตรงนี้ ซึ่งจะต้องมี ผอ. เขตเป็นผู้เองงบประมาณลงมา มี สก. เป็นคนที่จะเข้าไปรัน (Run) งบประมาณดังกล่าวผมเน้นแค่ว่าเมื่อการแก้ไขจะต้องมีงบประมาณ ฉะนั้นการตั้งงบประมาณดังกล่าวต้องคำนึงถึงสาธารณประโยชน์อย่างยิ่ง โดยเฉพาะกรุงเทพมหานครตามข้อเงื่อนไขที่ท่านได้ฉะนั้นการดำเนินการที่ ส.ก. กรณีศ ขออ้างชื่อครับ ท่านก็เป็น ส.ก. เก่า ท่านรู้ว่าจะต้องใช้งบประมาณจำนวนเท่าไรเข้าไปดูแลและแก้ไขปัญหาอย่างนี้ เพื่อให้ที่สาธารณะดังกล่าวได้ถูกประชาชนมาบริโภคอย่างชอบธรรม ส่วนที่ที่เป็นระยะกล่าวนั้นก็ปรากฏว่ามีกรณีให้นิยามไว้ในมาตรา ๘ ซึ่งพูดถึงที่บริการขั้นพื้นฐานและที่ทางเลือก ซึ่งตรงนี้เป็นสิ่งที่อยากจะสนับสนุนอย่างยิ่ง แต่ผมอยากจะให้พูดถึงที่บริการที่เป็นทางเลือก ซึ่งมีการพูดถึงเรื่องการขุดลอก



## ๕๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๒๓/๒

นอกจากนี้แล้วยังเป็นเรื่องของปัญหาพื้นฐาน เรื่องขยะ เมื่อจะบริการตรงนี้ อปท. เองน่าจะกำเนิดอาการขยะ ท่านเคยเจอหรือไม่ครับ ในหมู่บ้านเขามีอาการขยะ ท่านทิ้งขยะจำนวนกี่กิโลจะไปมั่วเก็บแบบที่เก็บตามหมู่บ้านเป็นยอด ๆ ไป หรือออกบิลตามขอบถนน แม่ค้า พ่อค้าที่ทิ้งขยะ อันนั้นก็เป็นเรื่องของการจัดเก็บโดยออกใบเสร็จ ที่นี้ถ้าใช้วิธีการติดอากรในถังขยะพร้อมขายนั้นติดอากร ชื่ออากรจากรัฐของ อปท. กรุงเทพมหานครอาจจะออกอาการขยะเพื่อเก็บ จะได้มีรายได้เพิ่มขึ้น อันนี้เป็นส่วนหนึ่งที่อยากจะให้เห็น อันสุดท้าย เรื่องของระยะยาว ที่ปรากฏเรื่องของการจดทะเบียนโอนย้ายกรรมสิทธิ์ มีข้อที่ ๔๖ ของกฎกระทรวงว่าด้วยการจดทะเบียนจัดตั้งการบริหาร การควบคุมและยกเลิกนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร ---

- ๒๔/๑

## ๕๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๒๔/๑

ข้อ ๑๖ พูดถึงการห้ามมิให้นิติบุคคลโอนที่ดินอันเป็นสาธารณูปโภค หรือบริการสาธารณะ ทั้งหมด หรือบางส่วนให้เป็นสาธารณประโยชน์ให้แก่ อปท. หรือบุคคลอื่น เว้น มีเว้น จุด จุด จุด แต่หลักการคือเขาห้าม เพราะฉะนั้นเว้นมันก็ต้องเว้น แต่ปรากฏว่า เว้นเพื่ออะไรครับ ให้ที่ประชุมใหญ่ของนิติบุคคลนั้นพิจารณาแล้วก็มีเงื่อนไขอีกครั้งว่า เมื่อเว้นแล้วต้องให้คำนึงถึงผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ส่วนรวม หรือการได้รับบริการของ สมาชิกในหมู่บ้าน ตรงนี้หัวใจสำคัญครับ ท่านประธาน เพราะหัวใจมันอยู่ตรงนี้ครับว่า อปท. เองจะต้องลงไปยังหมู่บ้านดังกล่าวไปประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกในชุมชนในหมู่บ้าน ที่ถูกละเลยละทิ้งออกมาประชุมใหญ่ครับ เพราะว่าต้องใช้มติที่ประชุมใหญ่ เพื่ออะไร เพื่อให้ เกิดมีนิง (Meaning) ของสิทธิของผู้นั้นให้มากที่สุด เพราะฉะนั้นการที่จะมีมตินี้เป็นหัวใจสำคัญ ท่านประธานครับ ผมเสนอและเห็นด้วยที่ท่านได้นำเสนอมาทั้งหมดครับ ขอขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ  
ต่อไปเชิญท่านเท่าพิภพครับ

นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานที่เคารพ  
กระผม นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขต กรุงเทพมหานคร เขตธนบุรี เขตคลองสาน เขตบางกอกใหญ่ พรรคก้าวไกลครับ ผมขออภิปรายในรายงานของ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อมูลนิติกรุงเทพมหานคร และหามาตรการการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไป ใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคล ในพื้นที่เอกชนทั่วประเทศของสภาเรา นะครับ ก็ขอบคุณ เพื่อนสมาชิกที่เป็นกรรมาธิการที่ทำงานแล้วก็ได้ข้อสรุปอะไรมาหลายอย่าง แล้วผมอ่าน ศึกษามาก็ได้ความรู้อย่างมากนะครับ เพราะว่า เป็นปัญหาหลักในเขตพื้นที่ผมเหมือนกัน ที่มีปัญหาเรื่องอย่างนี้เป็นจำนวนมาก ผมอยากจะถามกรรมาธิการครับ เพราะว่าในเขตผม บางทีหลาย ๆ ที่มันเป็นลักษณะของชุมชนโบราณที่เป็นพื้นที่ดินผืนเดียว แล้วมีการสร้าง ตึกแถวแล้วให้เช่า หรือขายบางส่วน ทีนี้ผมอยากถามครับ เข้าใจอยู่ว่าถ้ากรณีที่ยายหลาย ๆ ห้อง แล้วผู้คนลงชื่อเกินกึ่งหนึ่งก็สามารถอุทิศหรือมอบให้เป็นสาธารณประโยชน์ แล้ว กทม. ก็มา ดูแลได้ แต่ในกรณีหลาย ๆ กรณีคนที่อยู่เป็นเพียงผู้เช่าอย่างเดียว แล้วเจ้าของกรรมสิทธิ์

## ๕๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๒๔/๒

ก็คือเป็นผู้ที่สร้างตั้งนานแล้ว อาจจะเป็นมรดกตกทอดเป็นลูกหลาน บางทีตามตัวกันไม่เจอ  
อย่างนี้ทำอย่างไรครับ อันนี้ก็คือไม่เห็น หรือว่าผมอาจจะอ่านไม่เจอ อย่งไรช่วยชี้แจง  
ตรงนี้นะครับ

ประเด็นที่ ๒ ผมอยากเพิ่มในข้อเสนออยากอภิปรายเพิ่มเติมในระยะสั้น  
ที่คณะกรรมการการบอว่าจะแก้ไขปัญหาระยะสั้น คือการอบรมเจ้าหน้าที่ให้รู้กฎระเบียบ  
ต่าง ๆ ในการที่จะโอน ผมพูดง่าย ๆ ว่าคือโอนพื้นที่ตรงนั้นให้เป็นสาธารณประโยชน์ให้เป็น  
ของ กทม. ในกรณีของกรุงเทพฯ ผมอยากเพิ่มเติมอีกข้อหนึ่งครับว่าจริง ๆ แล้วควรจะอบรม  
ประชาชนด้วย รวมไปถึงให้หน่วยงานรัฐตั้งเคพีไอ (KPI) ไปเลยว่าต้องไปหาแล้วก็นำไปทำ  
ปัญหาของการมีข้อระเบียบนี้คือการปฏิบัติครับ ประชาชนรวมตัวกันไม่ได้ แล้วก็ไม่มีความรู้  
ก็อยากให้ฝ่ายพัฒนาชุมชนใน กทม. เป็นตัวนำ พยายามเป็นตัวนำให้เขา พยายามทำหนังสือ  
ทำกระบวนการต่าง ๆ ช่วยเขาด้วย อันนี้คือเป็นข้อเสนอข้อที่ ๑ ที่ผมจะเสนอนะครับ  
ในระยะกลางหรือระยะยาวผมอยากให้เกิดแก้ไขเกี่ยวกับพวกการเก็บภาษีโรงเรือนในลักษณะ  
พวกหมู่บ้านจัดสรร ในเขตผมอาจจะไม่ค่อยมีเท่าไร แต่ในรอบนอกของกรุงเทพฯ  
อย่างถนนราชพฤกษ์เองมีหมู่บ้านมากมาย ปัญหานี้เคยเกิดขึ้นในอเมริกาครับท่านประธาน  
คือเวลามีหมู่บ้านจัดสรรต่าง ๆ ก็เข้าใจว่าหมู่บ้านจัดสรรถนนหนึ่งถ้าเทียบสมมติว่า  
๑ กิโลเมตร ผู้อยู่อาศัยน้อยกว่าในเมืองเยอะ แต่ภาษีที่บำรุงถนนนั้นเท่ากัน ถ้าเราจะทำ  
อย่างนี้ทุกคนจะโอนมาเป็นสาธารณะ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๒๕/๑

สุดท้ายมันจะไม่เท่าเทียมกันในการเก็บภาษีนะครับ อยากให้ในอนาคตมีการเก็บภาษีบ้านเดี่ยวที่มีสนามหรืออะไรก็ว่าไป เป็นขนาดพื้นที่ที่ติดถนนก็ได้ครับ เป็นหน้ากว้าง โดยได้สัดส่วนกับการสาธารณูปโภคต่าง ๆ อย่างถนนหรือท่อที่เขาเองจริง ๆ แล้วเขาจ่ายน้อย แต่เขาได้มากกว่าคนอื่น อันนี้ก็ต้องเป็นข้อที่อยากฝากเพิ่มเติมไป อาจจะมีระยะยาว หรือระยะกลางอย่างไรก็ขอบคุณครับ ผมมีความเห็นเท่านี้ครับ ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ  
ต่อไปเชิญท่านจิรายุครับ

นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม จิรายุ ห่วงทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคเพื่อไทย เขต ๑๖ รามอินทรา คลองสามวาครับ ก่อนอื่นขอบคุณท่านคณะกรรมการทุก ๆ ท่านบนบัลลังก์ที่ให้เกียรติรัฐสภาที่กรุณามานั่งรับฟังสภาพปัญหา ซึ่งผมไม่ได้มีโอกาสเข้าไปในคณะท่าน แต่เราก็จะฝากข้อความเพิ่มเติมในสภาพปัญหาจริงนะครับ ขอขอบพระคุณผู้แทนจากหลายหน่วยงานด้วยความจริงใจครับ สภาพปัญหาที่ผมอ่านจากรายงานนี้นะครับ ก็เห็นว่าเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาได้ ถ้ามีการปฏิบัติอย่างจริงจังทั้งแผนระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว แต่ท่านประธานที่เคารพครับ เผิดูเรื่องนี้ ๒ วันก่อนผมได้รับข้อความจากท่านรองประธาน คุณกันต์สิณีซึ่งเป็นรองประธานหมู่บ้านเคซีนิมิตรใหม่ ซึ่งอยู่ในพื้นที่บ้านผมนะครับ มีสภาพปัญหาเหมือนที่ท่านกำลังแก้ไขครับ เมื่อปีที่แล้วได้ร้องไปยังกรมที่ดิน ท่านรองอธิบดีณรงค์ สืบตระกูล ซึ่งสมัยนั้นท่านเป็นรองอธิบดี ท่านได้ส่งผู้แทนเข้ามาในหมู่บ้านและพูดคุยกับพื้นที่ส่วนกลางที่เป็นสภาพปัญหาครับ ผ่านไป ๑ ปี ก็ยังไม่มีความคืบหน้า ผมก็ได้ออกจดหมายสอบถามไปที่กรมที่ดินเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายนที่ผ่านมาเองนะครับ วันที่ ๓ ก็คือเมื่อ ๒ วันก่อนท่านก็ได้ตอบมาว่ากรมที่ดิน มีนบุรีก็ดี กรุงเทพมหานครได้ร่วมกันแก้ไข ปัญหา ผมก็หวังนะครับว่าปัญหานี้จะได้รับการแก้ไข ส่วนที่ผมอยากจะเสนอเพิ่มอย่างนี้ครับ ท่านประธานคงจะได้ยินคำว่า ภาระจ่ายอม ไข่ใหม่ครับ หลัง ๆ นี้เขาเรียกว่า ภาวะจำทน ภาระจ่ายอม หรือว่าถนนที่ใช้ร่วมกันนี่นะครับ เช่นยังไม่ยอมโอนให้หลวงแล้วก็เป็นภาระจ่ายอม รัฐก็มักจะเข้าไปทำอะไรไม่ได้ ท่านทราบที่อยู่แล้วครับ ทั้งไฟฟ้า ประปา ถนนหนทาง แต่ผมจะยกตัวอย่างให้ท่านประธานกรรมการได้ลงไปดูนะครับว่า สภาพปัญหาแบบนี้เกิดขึ้นจริง

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๒๕/๒

ในกรุงเทพมหานครครับ ถนนรามอินทรา ถ้าเกิดท่านไปตรง กม. ๘ ถึงแพชั่นไอส์แลนด์ จะมีทางหนึ่งเขาเรียกว่า ถนนปัญญาครับ เข้าไปจะเจอสนามกอล์ฟขวามือ ถนนนี้มีความยาว ๕-๖ กิโลเมตร วิ่งตรงเข้าไปก็จะไปผ่านถนนเลียบบคลองสองข้างละ ไปผ่านถนนพระยาสุเรนทร์ ไปผ่านถนนด้านในอีกหลายนะครับ มีพี่น้องประชาชนใช้ถนนเส้นนี้ แต่ถนนเส้นนี้เป็นเอกชน คำถามก็คือ รัฐไม่เคยเข้าไปทำอะไรเลย ทางเขาก็ต้องทำเองครับ ผมมีความรู้สึกที่ว่าถ้าถนนในลักษณะเช่นนี้ ถ้ามันเป็นสาธารณะแบบกึ่งจ่ายอมเขาเปิดให้กับคนทั่วไปใช้นะครับ รัฐควรจะมีกฎหมายฉบับใดครับ ที่จะสามารถทำได้ในการเดินทางและเข้าไปทำพวกไฟฟ้า ประปา หรือการซ่อมบำรุงถนนครับ แต่ปรากฏว่าพอยื่นเรื่องไปที่ไร โอ๊ย ทำไม่ได้หรอก ของเอกชน น้ำท่วมก็ไปตาเจ้าของทำไมเขาไม่ยกให้หลวง ก็เรื่องของเขาครับ ที่ดินเขา เขาจะยกให้หรือไม่ แต่ถ้าเขาเปิดโดยไม่เก็บสตางค์ปากซอย ๓ บาทเหมือนสมัยก่อนนี้นะครับ รัฐควรมีระเบียบอะไร เช่น ลองนับปริมาณรถที่เข้าออก มันไม่ได้ไปแค่หมู่บ้านเขาอย่างเดียว มันไปประชาชนทั่วไปที่อยู่ในทางสาธารณะอีก ๓-๔ ถนน รัฐควรมีเงื่อนไขใด มันพิสูจน์ได้ครับ นับวันหนึ่งรถวิ่งหมื่นคัน แล้ววิ่งไปที่ถนนอื่นที่ไม่ใช่ของหมู่บ้านเขา รัฐควรจะทำแบบไหนอย่างไรได้บ้าง

นอกจากนี้ท่านประธานที่เคารพครับ บริเวณห้าแยกวัชรพล เขตบางเขน ของท่าน ส.ส. อนุสรณ์ ปั่นทอง ส.ส. โกว่ของผมนี้นะครับ ผมเป็นประธานกรรมการรัฐวิสาหกิจ คนก็ร้องมาครับ บอกว่าตรงนั้นเป็นห้าแยกวัชรพลที่ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่าง ผมก็ถามไปยังการไฟฟ้าครับว่า นครหลวงทำไมท่านไม่ไปทำครับ เขาบอกตรงนั้นเป็นที่เอกชน เห็นไหมครับ แต่คนใช้กันเยอะแยะมากมาย เป็นที่เอกชนอยู่ประมาณสัก ๑๐๐ เมตร ที่ไปเจอกันห้าแยกวัชรพลนี่นะครับ ถ้าเกิดท่านใดอยู่ในวัชรพลจะรู้ติดกันกระจาย มีดตีบ ล่าสุดนี้ครับ ผมก็สอบถามไปยังทางการไฟฟ้านครหลวงครับ ก็ได้รับคำชี้แจงบอกว่าวิธีการทำมีครับ ท่านประธานกรรมการครับ วิธีการทำก็คือทำให้มันเป็นจุดเสียง พอเป็นจุดเสียงปั๊บ รัฐเข้าไปทำได้ เห็นไหมครับ บางเรื่องมันก็มีข้อกฎหมายที่เราสามารถแก้ไขได้ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๒๖/๑

ผมก็นำเรียนท่านอนุสรณ์ ปั่นทอง ครับว่าเดี๋ยวผมจะติดตามให้ท่านว่าการไฟฟ้านครหลวงจะไปติดไฟส่องสว่างได้หรือไม่ ทั้ง ๆ ที่เป็นที่เอกชน แต่เป็นที่เอกชนที่เราใช้ร่วมกันมานาน เอาละเจ้าของอาจจะตายไปแล้วบ้าง บริษัทหาไม่เจอแล้วบ้าง ปิดกันไปแล้วบ้าง ไม่รู้จะโอนอย่างไรให้หลวงต้องไปตามเอกสารเยอะแยะมากมาย ซึ่งอันนี้รัฐควรจะกำหนดได้แล้วครับว่า ถ้าเขาซื้อหมู่บ้านไปมีสนามเด็กเล่น มีโน่น มีนี่ มีนั่นแล้ว โอนไปเป็นนิติบุคคลแล้วหรือไม่เป็นนิติบุคคลแล้ว เจ้าของตายไปแล้วบ้าง หาเอกสารไม่เจอ มีขอบเขตของเวลาหรือไม่ครับ เช่น ๕ ปี ๑๐ ปี ต้องตกไปเป็นของรัฐ ไปเป็นของหลวง จะได้เข้าไปบริหารจัดการได้ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในกรุงเทพมหานครครับ ผมจึงย้ายอยู่เสมอว่าคำว่าถนนเอกชน คำว่าซอยนี้เป็นของเอกชนเขายังไม่ยกให้หลวงนี้ มันก็ต้องไปดูวัตถุประสงค์ว่าเขาใช้กันเพื่อการใด ถ้าอยู่ดี ๆ เขามาปิดปากซอยเก็บ ๕ บาท เข้าซอยฉันทะลุไปหมู่บ้านนั้นไปได้เร็วกว่า รถไม่ติด อย่างนี้ก็อยู่ในระเบียบข้อบังคับได้ครับ ผมจึงฝากท่านประธานกรรมการนะครับ ท่านเป็นผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์ในการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชน และผมดูกรรมการหลาย ๆ ท่านที่นั่งอยู่นี้ ก็เป็นทรงคุณวุฒิ เป็นผู้มีอำนาจ ท่านจงใช้อำนาจก่อนเกษียณเถอะครับ เกษียณแล้วสั่งอะไรมันก็ได้มันครับ ถ้าท่านทำแล้ว พี่น้องประชาชนได้ประโยชน์ ผมจะจดจำชื่อท่านไว้จนวันตายให้กับพี่น้องประชาชนครับ ก็ฝากท่านประธานให้กำลังท่านคณะกรรมการ และผมจะติดตามต่อครับว่าสภาพปัญหาที่ท่านศึกษาเนี่ยมันจะทำได้มากน้อยขนาดไหน ขอขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : สัน กระชัย ได้นื้อหาครับ ต่อไปเชิญท่านประเดิมชัยนะครับ ตามด้วยท่านณัฐพงษ์ ท่านสะถิระเผือกประพันธ์ แล้วก็ท่านมานพ ศิริภูวตล นะครับ เชิญครับ

นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับ กระผม นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขต ๕ ดินแดง ห้วยขวาง พรรคเพื่อไทย ก่อนอื่นต้องขออนุญาตชื่นชมในการทำงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อมูลนิติกรุงเทพมหานคร และหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคล

และพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ ที่ท่านได้กรุณาศึกษามาเป็นเล่ม และจัดทำรายละเอียดให้ทางสมาชิกได้ร่วมในการพิจารณาในวันนี้ แต่ผมมีประเด็นที่เป็นข้อสังเกต แล้วก็ประเด็นที่จะได้สอบถามถึงทางคณะกรรมการวิชาการวิสามัญที่ได้ไปศึกษามา ซึ่งในมุมมองของผมนะครับ ที่ต้องนำเรียนท่านประธานผ่านไปถึงทางคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ จากการที่ผมได้ดูในเอกสารประกอบในรายงานที่ท่านจัดทำมาทั้งหมด ซึ่งมูลเหตุเดิมผมเข้าใจว่าเป็นการเริ่มต้นจากการที่จะแก้ไขปัญหาเฉพาะในส่วนของกรุงเทพมหานคร แต่ในช่วงหลังมีท่านสมาชิกในต่างจังหวัดได้นำเสนอปัญหาในภาพรวม ในเรื่องที่จะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของทั้งประเทศ ผมขออนุญาตโฟกัส (FOCUS) เข้ามาในส่วนของกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นต้นแบบของปัญหา และเป็นสารพันปัญหาที่ไม่สามารถแก้ไขปัญหาอยู่ได้ในขณะนี้ ซึ่งถ้าเราดูจากการรายงานที่ท่านวางมาตรการถึงการแก้ไขปัญหาระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว ระยะกลาง ระยะยาว ผมไม่ได้ปฏิเสธนะครับว่าจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาได้หรือไม่อย่างไร ซึ่งยังคงต้องใช้เวลาในการที่จะต้องพิจารณา แต่สิ่งที่ทางคณะกรรมการวิชาการวิสามัญได้สรุปมาตรการในระยะสั้น นำเสนอต่อสภาแห่งนี้ ในมุมมองของผม ผมคิดว่ามันเป็นเรื่องที่สวนกับข้อเท็จจริงสิ่งที่กรุงเทพมหานครได้ออกไปเป็นข้อบัญญัติ และเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ในการปฏิบัติ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๒๗/๑

โดยเฉพาะในส่วนของถ้าเป็นระดับเขตก็ผู้อำนวยการเขต หัวหน้าฝ่ายโยธาซึ่งจะเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาในเรื่องของการใช้เรื่องของระบบสาธารณูปโภคก็คือในเรื่องของถนนหนทาง ที่ดิน ไฟฟ้า การดูแลเรื่องของท่อระบายน้ำต่าง ๆ ซึ่งมีปัญหาอยู่ในขณะนี้ เพราะฉะนั้นการที่ท่านได้ลงมาในรายละเอียดว่าจะต้องใช้วิธีการในการอบรมให้ความรู้กับบุคลากรเจ้าหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้อง ผมคิดว่าเป็นการเขียนเพื่อประจักษ์และทำให้น่าอายมาก เพราะว่าอะไรครับ เพราะว่าคนที่บังคับใช้มีหน้าที่ในการที่จะดูแลปัญหาทุกข์สุข ความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน คุณได้เข้ามาเป็นถึงผู้อำนวยการเขต คุณได้เข้ามาเป็นถึงระดับหัวหน้าฝ่ายโยธา คุณได้เข้ามาจนถึงเป็นรองปลัดที่มาเป็นตัวแทนกรมการวิสามัญที่นั่งอยู่บนที่นี้ ซึ่งย่อมรู้และเข้าใจในบริบทของการนำไปสู่การปฏิบัติที่อยู่แล้ว เพียงแต่ว่าผู้บริหารเอาใจใส่ในการที่จะแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชน เป็นการเฉพาะหน้าเร่งด่วนก่อนหรือไม่ ยกตัวอย่างเช่น เองง่าย ๆ เรื่องของการดูแลเรื่องของการลอกท่อระบายน้ำ ร่องไปเถอะ บ่อไปเถอะ ถ้าถนนหนทางเส้นทางไหนไม่เป็นที่หรือทางสาธารณะมันเป็นความยุ่งยากมากในการที่เจ้าหน้าที่จะเข้าไปดูแลในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชน เพราะว่าด่านแรกคำถามแรกถ้าเราแจ้งไปต้องถามว่าถนนเป็นสาธารณะหรือเปล่า จบแล้วครับ แต่ในขณะที่ในนี้ท่านเองก็เขียนรายงานลงมาว่าประชาชนคือผู้ที่เสียภาษีให้กับรัฐ ถึงแม้ว่าจะอยู่ในที่หรือทางที่ไม่ได้เป็นที่หรือทางสาธารณะก็เสียภาษีกันทุกคน อยู่ในพื้นที่ที่อยู่ในเขตการปกครองของแต่ละสำนักงานเขตกันทุกเขตทั้ง ๕๐ เขต แต่เมื่อถึงเวลาที่มีปัญหาความเดือดร้อนเจ้าหน้าที่บอกว่า ต้องเอากฎหมายมาเป็นตัวนำในการแก้ไขปัญหา ผมว่าสิ่งที่มันเกิดขึ้นในขณะนี้ถ้าทุกคนให้ความสนใจ โดยเฉพาะในส่วนของผู้ที่เป็นผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหาร ยิ่งปัจจุบันผู้บริหารที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งด้วยแล้ว ท่านประธานครับ ยิ่งทำให้ปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนสะสม หมักหมมหนักเข้าไปใหญ่ เพราะว่าไม่เคยได้เข้าไปสัมผัสไม่เคยได้เข้าไปใกล้ชิดกับประชาชน เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมขออนุญาตฝากตั้งเป็นข้อสังเกตถึงคณะกรรมการวิสามัญนะครับว่ามาตรการระยะสั้นที่ท่านต้องบังคับให้เจ้าหน้าที่เร่งในการปฏิบัติเอาปัญหาเป็นตัวตั้งแล้วนำไปสู่การแก้ไขปัญหา กรุงเทพมหานครเองจะต้องมีวิธีการในการใช้บุคลากรของตัวเองให้เป็นประโยชน์



ส่วนเรื่องที่ ๒ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานนะครับว่า ผมพยายามดูในรายงานที่ท่านศึกษามาตรการทางภาษีที่จะบังคับใช้กับบุคคลที่ทำโครงการจัดสรรแล้วไม่ยอมทำตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนด น่าที่จะกำหนดมาตรการทางภาษีให้หนักเพื่อที่จะเป็นสถานภาพของการบังคับใช้กับคนที่ทำโครงการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการจัดสรรที่ดิน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการจัดสร้างหมู่บ้านจัดสรร จะต้องมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบถ้าไม่ดำเนินการให้เป็นเรื่องของการดูแลแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชน ในระยะยาวมันย่อมตกเป็นภาระให้กับประชาชน

ประการสุดท้าย ขออนุญาตฝากครับ ตอนนี้มีเจ้าของโครงการมากมายพยายามอยากที่จะโอนให้กับหน่วยงานอย่างกรุงเทพมหานครรับไปเป็นที่สาธารณะ แต่หน่วยงานกลับหลีกเลี่ยงและปฏิเสธในการที่จะรับ โดยอ้างว่ารับแล้วมาเป็นภาระรับแล้วไม่มีงบประมาณไปแก้ไขปัญหา อย่างนี้ผมคิดว่าไม่ถูกต้อง อย่างไม่ควรรับมาไว้ขึ้นทะเบียนเป็นทรัพย์สินที่เป็นที่สาธารณะไว้อ่อน ส่วนขั้นตอนในการแก้ไขปัญหากรุงเทพมหานครงบประมาณปีหนึ่ง ๗๐,๐๐๐-๘๐,๐๐๐ ล้านบาท ปีนี้เขตแต่ละเขตท่านไปดูครับได้กันเขตละ ๒ ล้านบาท ๓ ล้านบาท ไม่ได้สังเกตเห็นถึงความสำคัญของการที่จะแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าให้กับพี่น้องประชาชนเลย เองงบประมาณไปทำแต่ในโครงการขนาดใหญ่ ไม่ได้มุ่งเน้นในเรื่องของการที่ดูแลในความทุกข์สุขของพี่น้องประชาชน อย่างนี้ต่างหากท่านประธานครับ ซึ่งผมไม่เห็นมีปรากฏในรายงานการประชุมแม้แต่บ่อย -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๒๘/๑

และรวมทั้งที่จริงมันต้องศึกษาว่าแต่ละเขต มีเขตที่ยังไม่ได้มีการโอนให้เป็นที่สาธารณะ อยู่เท่าไร มันต้องปรากฏอยู่ในรายงานการเสนอต่อสภาแห่งนี้ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของ กรุงเทพมหานคร เพื่อที่จะได้นำไปสู่การสร้างสภาพของการบังคับให้นำไปสู่การแก้ไขปัญหาในอนาคต กราบขอพระคุณท่านประธานครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ  
ต่อไปเชิญท่านณัฐพงษ์ เชิญครับ

นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียน  
ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ผู้แทนราษฎร  
ชาวบางแค พรรคก้าวไกล จากกรุงเทพมหานคร ท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมขอกล่าว  
คำขอบคุณแทนชาวบ้านในหมู่บ้านชัยมงคล หมู่บ้านแก้ววัฒนา หมู่บ้านเพชรสยาม ๓  
ที่ผลลัพธ์จากการศึกษาของคณะกรรมการชุดนี้น่าจะช่วยแก้ไขปัญหาหน้าท่วม ลอกท่อ  
หรือยกระดับถนนในหมู่บ้านจัดสรรของพวกเขาจากร่างการแก้ไข พ.ร.บ. จัดสรรที่อยู่ใน  
รายงานฉบับนี้ เป็นตัวแทนขอบคุณชาวบ้านในชุมชนเข้มนังงาน ชุมชนวัดพรหมสุวรรณสามัคคี  
ที่ที่ดินของพวกเขาไม่ได้อยู่ในหมู่บ้านจัดสรร แต่ติดในที่ดินกรรมสิทธิ์ที่เป็นที่เอกชน  
ซึ่งร่างประมวลกฎหมายที่ดินที่อยู่ในเล่มของรายงานการศึกษาของคณะกรรมการชุดนี้  
ก็อาจจะช่วยใช้ในการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนผ่านอำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ  
ในสภาแห่งนี้ได้ครับ นอกเหนือจากชาวบ้านในเขตบางแคของกระผมแล้ว จริง ๆ แล้วต้อง  
ขอบคุณแทนชาวบ้านหมู่บ้านอิมอัมพรในเขตบางขุนเทียน แล้วก็หมู่บ้านเคซีในเขตคลองสามวา  
ขออนุญาตเอ่ยนามท่านจिरายู ที่ผมมีโอกาสได้ไปลงพื้นที่ด้วยตัวเองในหลาย ๆ เขต  
เนื่องจากว่าความเป็นผู้แทนราษฎร เราเป็นผู้แทนของปวงชนชาวไทยทั่วประเทศ เพื่อเก็บเกี่ยว  
ปัญหามายกร่างแก้ไข พ.ร.บ. จัดสรรที่พรรคก้าวไกลได้เสนอเข้าสู่วาระในที่ประชุมสภาตั้งแต่  
เมื่อเดือนสิงหาคมปีที่แล้ว ปีกว่า ๆ ครับท่านประธาน อย่างไรก็ตามถึงแม้ว่าร่าง พ.ร.บ.  
จัดสรรที่พวกเรายื่นเข้าไปแล้วปีกว่า ๆ ตอนนี้อยู่ในวาระ แต่ยังไม่ถึงคิวในการพิจารณา  
ในสภาตอนนี้ แต่ผมเชื่อว่าผลลัพธ์การศึกษาจากคณะกรรมการชุดนี้ที่เป็นตัวแทนจาก  
ทุกพรรคออกมามีเนื้อหาคล้ายคลึงกับสิ่งที่พวกเราเสนอ จะมีความเป็นไปได้สูงที่ประธาน  
สภาผู้แทนราษฎรจะหยิบเนื้อหาข้อเสนอในเล่มกรรมการชุดนี้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๒๘/๒

ร่างแก้ไข พ.ร.บ. จัดสรรและประมวลกฎหมายที่ดินเข้าสู่การพิจารณาของสภาโดยเร่งด่วน เพราะทุกพรรคเห็นตรงกันแล้วนะครับ ท่านประธาน ผมขอกล่าวสรุปในเนื้อหาใจความ พ.ร.บ. จัดสรรที่สำคัญ ก็คือเรื่องของมาตรา ๔๔ ที่ทางคณะกรรมการและร่างของพรรคก้าวไกลได้เสนอเข้ามา ก็คือการคืนอำนาจในการเรียกจัดตั้งนิติบุคคลให้กับลูกบ้าน หรือการเข้าไปแก้ไขประมวลกฎหมายที่ดิน เรื่องของการให้กรมที่ดินสามารถแก้ไขโฉนด โอนกรรมสิทธิ์ให้ที่ดินของเอกชนตกเป็นของหลวงได้เลย ถ้าหากที่ดินเหล่านั้นไม่มีการใช้ประโยชน์ และโดยสภาพมีการใช้สอยร่วมกันของประชาชนในละแวกนั้นเกินกว่า ๕ ปีขึ้นไป

ผมขอตั้งข้อสังเกต อีกหนึ่งเรื่อง ก็คือในเรื่องที่ทางกรรมการชุดนี้ ผมไม่แน่ใจว่าได้มีการศึกษาอย่างรอบด้านหรือเปล่า ก็คือในเรื่องของชุมชนตึกสำรวจ ซึ่งจริง ๆ แล้วอาจจะไม่ได้เป็นในระดับของร่างพระราชบัญญัติ อาจจะอยู่ในข้อสังเกตที่ต้องส่งไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างกรณีของกรุงเทพมหานคร อย่างเช่น ในกรณีของ ชุมชนครูเจือใหม่และชุมชนหลังวัดบุญยประดิษฐ์ในเขตบางแคของกระผม โดยสภาพ เป็นชุมชนแต่ยังไม่ได้ขึ้นชื่อเป็นชุมชนที่อยู่กับสำนักงานเขต เพราะตามระเบียบนั้นมีจำนวน หลังคาเรือนไม่เพียงพอ ทำให้ชาวบ้านขาดตัวแทนที่จะไปสะท้อนเสียงในสำนักงานเขต ให้แก้ไขปัญหาต่อไป ก็ขอฝากความขอบคุณทั้งหลาย แล้วก็ความคิดความเห็นเกี่ยวข้องกับ เรื่องของชุมชนตึกสำรวจให้กับคณะกรรมการชุดนี้ แล้วก็ฝากไปถึงท่านประธาน สภาผู้แทนราษฎรรับนำร่างกฎหมายทั้งหมดจากเล่มรายงานชุดนี้เข้าสู่การประชุมพิจารณา ในสภาโดยเร็ว ขอขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านสະถິระ ตามด้วยท่านมานพ ศิริภูวดล แล้วก็ตามด้วยท่านสาทิพย์ วงศ์หนองเตย นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณเชิญครับ

นายสะถิระ เผือกประพันธุ์ (ชลบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพครับ ผม สะถิระ เผือกประพันธุ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตสัทธิษ จังหวัดชลบุรี พรรคพลังประชารัฐ ก่อนอื่นต้องกราบขอบพระคุณท่านประธานครับที่วันนี้ให้ผมได้อภิปรายรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและมาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศครับ ท่านประธานครับ เนื่องจากผมอยู่ในจังหวัดชลบุรีซึ่งน่าจะมีหมู่บ้านจัดสรรอยู่ประมาณเป็นหลายพันหมู่บ้านจัดสรร แล้วในอำเภอสัทธิษผมเองคร่าว ๆ ก็หมู่บ้านจัดสรรก็น่าจะอยู่ประมาณ ๒๔๕ หมู่บ้าน ซึ่งผมมองว่าในมาตรา ๑๓ เรื่องแรกประเด็นแรกเลยนะครับที่จะฝากท่านประธานสู่คณะกรรมการ ในเรื่องของปัญหาของการล่าช้าในขั้นตอนของราชการ เพราะฉะนั้นถ้าเรามีคณะกรรมการจัดสรรที่ดินระดับกลาง คณะกรรมการจัดสรรที่ดินระดับจังหวัด ๒ อย่างที่เรามีในประมวลกฎหมาย สิ่งที่เกิดขึ้นคืออะไรครับ ความล่าช้าในขั้นตอนในราชการที่เราจะปรับที่ดินนั้นเป็นสาธารณประโยชน์ ทำให้พี่น้องในอำเภอเล็ก ๆ หรืออำเภอสัทธิษ หรือว่าแม้กระทั่งอำเภอบางละมุง หรือว่าอำเภอห้วยใหญ่ ตำบลห้วยใหญ่ หรือว่าเป็นอำเภอศรีราชา สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ที่ทำให้ผมกังวลว่าความล่าช้าเรื่องนี้การตัดสินใจ หรือว่าการพิจารณาของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินระดับจังหวัดจะเกิดความล่าช้าใช้เวลาหลายปี สิ่งที่ผมจะเสนอท่านประธานผ่านไปยังท่านคณะกรรมการก็คือการเพิ่มคณะกรรมการจัดสรรที่ดินระดับอำเภอ ถ้ามว่าเพราะอะไรครับ เมื่อมีระดับอำเภอแล้วเราสามารถรู้เลยว่าที่ดินพวกหมู่บ้านจัดสรรเหล่านี้แบ่งประเภทเป็นประเภทไหน อยู่ในลำดับไหน มีการบริการพี่น้องประชาชนในระดับไหน จัดตั้งนิติบุคคลแล้วหรือยัง เมื่อไรอย่างไร หรือยังไม่เป็นนิติบุคคล เจ้าของอยู่ที่ไหน อย่างไร เรามีกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เรามีนายอำเภอ เรามีสมาชิกสภาเทศบาล เรามีสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล เรามีนายอำเภอ เรามีนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อันนี้คือความใกล้ชิดที่เราจะทำให้ทราบปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาที่ดีที่สุด แล้วเมื่อคณะกรรมการจัดสรรที่ดินระดับอำเภอ นำข้อมูลเหล่านี้ให้จังหวัดพิจารณา เมื่อจังหวัดพิจารณาก็ทำให้เกิดความรวดเร็วการแก้ปัญหานี้ก็จะเป็นสิ่งที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง อันนี้คือสิ่งแรกที่ผมจะนำเรียนท่านประธาน

ผ่านไปยังคงกระรมาธิการครับ เพราะว่าในอำเภออย่างอำเภอเล็ก ๆ ของผมสัทธิบ ๒๔๓ หมู่บ้าน ถ้ามีปัญหาสัก ๕๐ หมู่บ้านผมมั่นใจครับว่า คณะกรรมการจัดสรรที่ดิน ระดับจังหวัดไม่สามารถจัดสรรได้ทันช่วงเวลาตามความต้องการหรือบรรเทาความเดือดร้อน ของพี่น้องประชาชนอย่างแน่นอนนะครับ แต่สิ่งที่ผมจะขอชื่นชมสำหรับคณะกรรมการชุดนี้ ในเรื่องของมาตรา ๖ ที่เราจะต้องไปแก้ไขเพิ่มเติมในประมวลกฎหมายที่ดินที่ทำให้ตกเป็น ภาระจำยอมในที่ดินที่พี่น้องประชาชนใช้สอยร่วมกัน ปัญหาที่เราเกิดขึ้นเป็นประจำที่เรา รู้ ก็คือ หมู่บ้านจัดสรร ๑. เรื่องถนน บางถนนบางหมู่บ้านในอำเภอสัทธิบผม บางทีไปถึง ดวงจันทร์แล้วครับ จะไปถึงดาวพลูโตแล้วครับ เป็นหลุมเป็นบ่อไปหมด ทุกวันนี้ผมลงพื้นที่ ไป ๓ รอบ ท้องถิ่นเข้าไปทำอะไรไม่ได้ หาเจ้าของเขาไม่เจอ เจ้าของมีเบอร์ ๑๐ เบอร์ โทรไป ก็ไม่ติด นี่คือปัญหาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยากให้คณะกรรมการชุดนี้ ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้ทำงานได้อย่างดีมาก ถ้าสามารถแก้ไขหรือเพิ่มเติมประมวล กฎหมายที่ดินนี้ได้จะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แล้วความเดือดร้อนของ พี่น้องประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านจัดสรรอย่างมากครับ โดยเฉพาะในเรื่องของภาระจำยอม ๑๐ ปี หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ๕ ปี อันนี้เป็นประโยชน์อย่างมาก เพราะขณะนี้ ไม่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไหนที่กล้าที่จะอุดหนุนงบประมาณในการซ่อมแซมหรือ ปรับปรุงถนนก็ดี ไฟฟ้าก็ดี หรือแม้กระทั่งท่อระบายน้ำ สนามเด็กเล่น สนามกีฬา หรือโทรศัพท์ หรือแม้กระทั่งเหตุการณ์สุนัขจรจัด บางหมู่บ้านของผมมีลิงด้วยนะครับ ท่านประธานครับ ก็เลยฝากเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการในส่วนของการปรับประมวลกฎหมายที่ดินในเรื่องของภาระจำยอมครับ

อีกเรื่องหนึ่ง ก็คือในเรื่องของมาตรฐานและการตรวจสอบของการทำงาน ของหมู่บ้านจัดสรร รวมถึงการแบ่งประเภทด้วยในแต่ละปี รวมถึงการทำงานของนิติบุคคล ด้วยในแต่ละปี โดยคณะกรรมการจัดสรรที่ดินอย่างที่ผมมาเรียนไปตอนแรก คืออำเภอ แล้วระดับจังหวัด ถามเพราะอะไร คณะกรรมการชุดนิติบุคคลแต่ละหมู่บ้านอาจจะมี การเปลี่ยนทุกปีหรือ ๒ ปีตามที่กำหนด เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะเกิดขึ้นก็คือการให้บริการของ นิติบุคคลต่อหมู่บ้านนั้น ๆ ของหมู่บ้านจัดสรรจะมีระดับมาตรฐานเดียวกันหรือเช่นเดียวกัน ได้หรือไม่ เพราะฉะนั้นการให้บริการนี้คณะกรรมการจัดสรรที่ดินระดับอำเภอหรือระดับจังหวัด

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๒๙/๓

ต้องมีหน้าที่ตรวจสอบ เพื่อให้พี่น้องประชาชนได้รับการบริการสาธารณสุขปโภค ทั้งไฟฟ้า ประปา ถนน แล้วก็รวมถึงสาธารณสุขการต่าง ๆ ในหมู่บ้านจัดสรร ตรงนี้ก็ฝากท่านประธาน ผ่านไปยังคณะกรรมการด้วยอีกเรื่องหนึ่งนะครับ

และเรื่องสุดท้าย อันนี้ผมเห็นด้วยกับท่านนายกเทศบาลนครรังสิต เกี่ยวกับ เรื่องของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินจังหวัดหรือถ้ามีอำเภอด้วยยิ่งดีนะครับ ในเรื่องของ มีอำนาจในการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ ในการก่อสร้างระบบสาธารณสุขปโภค ในหมู่บ้านจัดสรร ไม่ว่าจะเป็นท่อระบายน้ำ ไม่ว่าจะเป็นสายไฟ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาศลักษณะ ๓๐/๑

ไม่ว่าจะเป็นอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับสนามเด็กเล่นก็ดี หรืออุปกรณ์เด็กเล่นก็ดี หรือแม้กระทั่งอุปกรณ์ป้อมยาม หรือระบบรักษาความปลอดภัย ให้คณะกรรมการจัดสรรที่ดินจังหวัดหรืออำเภอมีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบ และวัดเกณฑ์คุณภาพของสาธารณชนนั้น ๆ อันนี้คือสิ่งที่ผมจะนำเรียนท่านประธานผ่านไปยังทางคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ นี่คือนี่ที่อยากจะนำเรียน เพราะว่าในพื้นที่อำเภอสตึกของผม จำนวนหมู่บ้านทั้งหมดเกือบ ๒๐๐ กว่าหมู่บ้าน พี่น้องประชาชนบางหมู่บ้านก็ได้รับความเดือดร้อน โดยเฉพาะเรื่องถนน แล้วองค์กรปกครองท้องถิ่นทั้ง ๘ ท้องถิ่น ก็ไม่สามารถอุดหนุนได้ ไม่สามารถพัฒนาหรือปรับปรุงให้กับพี่น้องประชาชนได้ บางทีพี่น้องประชาชนก็อาจจะเข้าใจผิดว่า ทำไมท้องถิ่นไม่เข้าไปทำ ทำไมท้องถิ่นไม่พัฒนาเสียที อันนี้คือสิ่งที่เราต้องอธิบายให้พี่น้องประชาชนเข้าใจ ดังนั้นผมต้องกราบขอพระคุณท่านประธาน แล้วฝากท่านประธานผ่านไปยังท่านกรรมการฯ ให้พิจารณาเรื่องนี้ โดยเฉพาะในเรื่องของคณะกรรมการจัดสรรที่ดินระดับอำเภอ ซึ่งทำให้เกิดความใกล้ชิดระหว่างพี่น้องประชาชน แล้วก็หมู่บ้านจัดสรร แล้วก็ระดับส่วนราชการ ขอขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ  
ต่อไปเชิญท่านมานพครับ

นายมานพ ศิริภูวดล (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม มานพ ศิริภูวดล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล สัดส่วนชาติพันธุ์ ขออนุญาตท่านประธานอภิปรายรายงานของกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร และหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน และการพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคล และพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ สิ่งที่ผมอยากจะเพิ่มเติมให้กับกรรมการคงจะเป็นเรื่องของพื้นที่ในภาคชนบทหรือต่างจังหวัด ท่านประธานครับ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณ กรรมการชุดนี้ที่ได้หยิบประเด็นปัญหาในเรื่องของที่ดิน ที่ อปท. ทั่วประเทศกำลังเจอปัญหา แล้วผมเข้าใจว่าเป็นประเด็นสำคัญ มีหลายท่านได้กล่าวไว้ในประเด็นเรื่องที่ดินบอกว่า ประเทศไทยถ้าสามารถแก้ปัญหาเรื่องที่ดินได้ เรื่องอื่น ๆ ไม่ต้องพูดถึงครับ ไปได้สบาย เพราะฉะนั้นปัญหาเรื่องที่ดินเป็นปัญหาเรื่องใหญ่ ท่านประธานครับ ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมในรายงานของ

กรรมาธิการ โดยเฉพาะเรื่องของที่ดินที่พลเมืองใช้ร่วมกัน ที่ดินสาธารณประโยชน์ หรือ น.ส.ล. กรรมาธิการได้ศึกษา แล้วก็มิข้อเสนอแนะในเรื่องของการสำรวจข้อมูล อันนี้ผมคิดว่าตรงกัน จริง ๆ แล้วก็คือว่าประชาชน ผู้นำเองก็ไม่ทราบที่ที่ดินที่พลเมือง ใช้ร่วมกันในพื้นที่ตำบลนั้น ๆ มีที่ไหนบ้าง ที่ขึ้นทะเบียนแล้วมีที่ไหนบ้าง อันนี้เป็นประเด็น สำคัญ ผมคิดว่าการแจ้งให้ประชาชนรับทราบในข้อมูลตรงนี้ก็จะเป็นเรื่องที่มีความจำ เป็นมาก แต่ผมมีข้อเสนออย่างนี้รับท่านประธาน ผাগถึงกรรมาธิการ จริง ๆ แล้วเรามี โครงการหนึ่งที่กำลังดำเนินการ ผมคิดว่าน่าจะเสร็จแล้ว แต่อย่างมิมีการประกาศใช้ ก็คือเรื่อง วันแมป (One map) ถ้าโครงการตรงนี้วันแมป (One map) ตรงนี้ได้ประกาศใช้ ท่านไม่ต้องเสียเวลาในการไปสำรวจใหม่เลยครับ เราจะรู้ทั้งประเทศนี้ว่าที่ดินของเอกชน ที่ดินสาธารณะ ที่ดินของหน่วยงานถือครองแต่ละประเภทอยู่ที่ไหน ตรงไหน อย่างไร เพราะฉะนั้นกรรมาธิการจะต้องจัดไปตรงนี้ว่า ควรจะต้องมีการเร่งประกาศโครงการ วันแมป (One map) นี้ออกมาให้เร็วที่สุดเพื่อที่จะแก้ปัญหาทั้งประเทศ อันนี้เป็นประเด็น สำคัญ ที่นี้ในส่วนที่ดินอื่น ๆ ผมเข้าใจว่าในแง่ของข้อมูลอาจจะไม่ได้เรียกว่าเป็นที่ดิน แต่ในความจริงแล้วมันคือที่ดิน เช่น เขตป่า ไม่ว่าจะไปอยู่ในเขตป่าสงวน เขตอุทยาน แต่ในข้อเท็จจริงตรงนี้มันคือที่ดินที่ประชาชนได้ใช้ประโยชน์ก่อนที่จะมีกฎหมายประกาศใช้ ก่อนที่จะมีกฎหมายต่าง ๆ ลงไปทับไว้ ทั้งที่อยู่อาศัย ทั้งที่ใช้ประโยชน์ที่นา ที่สวน ที่ไร่ รวมถึงสถานที่ราชการ เช่น โรงเรียน เช่น สถานีอนามัย หรือวัด พุทธสถาน ศาสนสถาน เหล่านี้ เมื่อมีการประกาศเป็นกฎหมายอื่น ๆ ทับลงไปในพื้นที่กลายเป็นสถานที่ ที่ผิดกฎหมายทันที เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าข้อมูลตรงนี้นอกจากจะขอให้มีการสำรวจ เฉพาะเรื่องที่ดินที่พลเมืองร่วมใช้แล้ว ผมคิดว่าอยากจะให้กรรมาธิการได้เสนอแนะไปว่าจะต้อง รีบประกาศเรื่องวันแมป (One map) แล้วก็ให้อำนาจของท้องถิ่นในการเข้าไปสำรวจนะครับ สำรวจว่าพื้นที่ที่ประชาชนใช้ประโยชน์ ไม่ว่าจะเป็นที่อยู่เขตป่าสงวน อยู่ในเขตอุทยาน หรือพื้นที่ของรัฐอื่น ๆ นะครับ ให้มันเป็นอำนาจของท้องถิ่นในการเข้าไปทำข้อมูลด้วยครับ อันนี้ประเด็นที่ ๑ ครับ



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๓๑/๑

ประเด็นที่ ๒ ก็คือกรณีเรื่องการขออนุญาตครับ คือเมื่อรู้แล้วว่าที่ที่พลเมืองร่วมใช้พื้นที่สาธารณประโยชน์มันมีอยู่แล้ว สิ่งที่เราเจอก็คือผู้นำ โดยเฉพาะนายก อบต. ได้เสนอว่าการขออนุญาตใช้ประโยชน์มีขั้นตอนที่ยากมากหลายขั้นตอนนะครับ พื้นที่ ๓ ไร่ ๑๐ ไร่ พวกนี้อยู่ในจังหวัดนะครับ เยอะกว่านั้นก็ต้องไปที่กระทรวง ไปที่คณะรัฐมนตรีนะครับ ผมคิดว่ากรรมาธิการจะต้องเสนอในการปลดล็อกในเรื่องนี้ว่า อำนาจในการขอใช้พื้นที่ขอให้อยู่แค่จังหวัดก็พอจะครับ เพราะว่ามันมีปัญหา คนที่รู้เรื่องปัญหานี้ก็อยู่ในพื้นที่ไม่ได้อยู่ในส่วนกลางนะครับ เพราะฉะนั้นที่มันเป็นที่หลวงอยู่แล้ว การใช้ประโยชน์ขอให้เป็นอำนาจของจังหวัดในการตัดสินใจว่าจะใช้ประโยชน์อย่างไร ถ้าหากว่าใช้ประโยชน์ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ขอ อำนาจในการเพิกถอนการอนุญาตก็เป็นอำนาจของข้อกฎหมายอยู่แล้วนะครับ อันนี้ประเด็นที่ ๒ ครับ

ประเด็นที่ ๓ ครับ ผมอยู่ในกรรมาธิการวิสามัญเรื่องที่ดินและการออกเอกสารสิทธิ เราพบปัญหาอย่างนี้ครับ ที่ดินสาธารณะที่พลเมืองใช้ประโยชน์ร่วมกัน มีการประกาศตั้งแต่ ๒๕๖๒ ก่อนกฎหมาย พ.ร.บ. ป่าไม้ ๒๕๘๔ จะออกอีกนะครับ สถานะวันนี้ในพื้นที่ทางภาคอีสาน ภาคเหนือ ภาคกลาง เป็นพื้นที่ที่ประชาชนใช้ประโยชน์ในทางพาณิชย์ในทางเศรษฐกิจหมดแล้วครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเมื่อสถานภาพของที่ดินที่หลวงได้ประกาศเป็นพื้นที่สาธารณประโยชน์ที่พลเมืองร่วมกันใช้ ระยะเวลาที่ประกาศตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ กว่าจะครบ ณ วันนี้สถานะของพื้นที่มันถูกทำหน้าที่ในแง่ของการพัฒนาระบบเศรษฐกิจเยอะแยะมากมาย ผมคิดว่าข้อเสนอแนะตรงนี้กรรมาธิการควรจะระบุว่าจะมีมาตรการหรือกระบวนการเพิกถอนความเป็นพื้นที่สาธารณประโยชน์ให้เป็นพื้นที่กรรมสิทธิ์ของประชาชน เพื่อที่พี่น้องประชาชนจะได้ใช้ประโยชน์นะครับ ผมเจอพื้นที่ตั้งแต่ที่จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดเพชรบูรณ์ ที่อีสานด้วยนะครับ

ประเด็นสุดท้าย ท่านประธานครับ พื้นที่กรรมสิทธิ์เอกชนที่อยู่ในพื้นที่ของอปท. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าใจครับมันเป็นสิทธิของเอกชน เป็นกรรมสิทธิ์ของเอกชน เป็นสิทธิของเอกชน แต่สิ่งที่มีปัญหาเกิดก็คือที่ดินเหล่านี้คนที่ไปเป็นเจ้าของได้ซื้อที่ดินปล่อยทิ้งไว้ ปล่อยให้เกิดการรกร้างเปล่าไม่ได้ใช้ประโยชน์ สิ่งที่มาคืออะไรรู้ไหมครับ ท่านประธานครับ

อันที่ ๑ ก็คือว่า ที่ดินตรงนี้ปล่อยให้หญ้ามันขึ้นนะครับ โดยเฉพาะทางภาคเหนือก็จะเจอปัญหา ช่วงไฟป่าหมอกควันเทศบาลจะต้องใช้งบประมาณ จะต้องเกณฑ์อาสาสมัคร ต้องใช้รถไถฟาร์มเข้าไปเกรดเข้าไปไถเพื่อไม่ให้เกิดไฟป่าหมอกควัน

อันที่ ๒ ก็คือว่าในช่วงหน้าฝนที่มีน้ำหลากจะเป็นที่อยู่ของยุงลายครับ ท่านประธานครับ อันนี้ก็ลำบากกับสาธารณสุข อสม. อีคนะครับ ที่เอกชนเป็นสิทธิของคุณก็จริง แต่ว่าเมื่อคุณไม่ได้ดูแลและไม่ได้ใช้ประโยชน์ ปล่อยให้รกร้างว่างเปล่า สร้างความเดือดร้อนให้กับคนในพื้นที่ ขอกรรมธิการชุดนี้ช่วยมีแนวทางว่าท้องถิ่นมีอำนาจเข้าไปจัดการนะครับ แล้วก็ผู้ที่เป็นเจ้าของพื้นที่จะต้องเสียค่าใช้จ่ายในการแก้ไขปัญหาตรงนี้ให้หมดนะครับ ในระยะยาวผมเห็นทั้งหมดตรงนี้ว่า กรณีที่ดินเอกชนเมื่อมีการซื้อที่แก๊งไว้เยอะแยะมากมายอย่างนี้ทำให้ที่ดินกระจุกตัวอยู่ที่กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ซึ่งอันนี้เป็นปัญหาใหญ่มากในที่ดินประเทศไทย ผมคิดว่าข้อเสนอที่สำคัญก็คือว่า ทำอย่างไรจะให้มีการกระจายการถือครองที่ดินให้กับพี่น้องประชาชนผู้ไร้ที่ดินนะครับ โดยการออกเรื่องของภาษีอัตราก้าวหน้า อันนี้ ๔ ประเด็น สุดท้ายครับ ขอขอบคุณมากครับ ท่านประธานครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านสาทิพย์ วงศ์หนองเตย ตามด้วยคุณไพลิน เทียนสุวรรณ นะครับ เชิญครับ

นายสาทิพย์ วงศ์หนองเตย (ตรัง) : ท่านประธานที่เคารพ ผม สาทิพย์ วงศ์หนองเตย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดตรัง พรรคประชาธิปัตย์ ก่อนอื่นผมขอชื่นชมคณะกรรมการชุดนี้ได้พิจารณา แล้วก็มีการรายงานสรุปกลับมาให้สภาด้วยความรวดเร็วครับ

ความจริงแล้วรายงานของกรรมาธิการวิสามัญชุดนี้นั้นก็เป็นการชี้ให้เห็นถึงปัญหาหนึ่งของปัญหาของการใช้ประโยชน์ที่ดินในประเทศไทย แล้วก็ค่อนข้างที่จะเป็นปัญหาเฉพาะที่เป็นเรื่องของกรุงเทพมหานครก็ดี หรือเรื่องที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในส่วนอื่น ๆ ทั่วประเทศก็ดี แต่ในรายงานของท่านมีประเด็นหนึ่งที่ผมสนใจ ประเด็นอื่นนั้นท่านเสนอไว้ค่อนข้างที่จะชัดเจน แล้วก็ก็มีเพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้ว ประเด็นที่ผมสนใจจะอยู่ในหน้า ๒ ในเรื่องมาตรการระยะสั้น โดยในเรื่องมาตรการระยะสั้นท่านเสนอประเด็นไว้ให้กรุงเทพมหานครในข้อ ๑.๑ และเสนอให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภทในข้อ ๑.๒ ในข้อ ๑.๒ (๑) นั้นเป็นประเด็นที่ผมสนใจและอยากที่จะแสดงความคิดเห็นบางเรื่อง ซึ่งอาจจะให้ท่านได้ขยายความเพิ่มเติม คือ (๑) ท่านเขียนว่ารัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องดำเนินการสำรวจที่ดินที่หน่วยงานของรัฐมีกรรมสิทธิ์ครอบครองหรือดูแล โดยให้มีการแสดงรายละเอียดพื้นที่ทั้งหมด ทั้งพื้นที่ที่มีการใช้ประโยชน์แล้ว และพื้นที่ที่ยังไม่มีการใช้ประโยชน์ โดยเฉพาะพื้นที่ในหน่วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประกาศให้สาธารณชนทราบพร้อมปักป้ายแสดงเครื่องหมายแนวเขต หรือรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้ที่ดินดังกล่าว อันนี้ผมเห็นด้วย เพราะปัญหาเรื่องของที่ดินสาธารณะก็ดี ที่ดินของรัฐประเภทอื่น ๆ ก็ดี ในแต่ละพื้นที่ทั่วประเทศมีปัญหาเรื่องที่ดินที่ประชาชนเข้าไปบุกรุกจำนวนมาก ท่านตั้งใจยกเอาไว้ว่า ในหลายที่นั้นประชาชนไม่ทราบว่าเป็นที่ดินของรัฐก็เข้าไปใช้ประโยชน์อย่างนี้เป็นต้น ก็เกิดกรณีขัดแย้งกัน มันมีข้อเท็จจริงอันหนึ่งครับ ข้อเท็จจริงอันหนึ่งที่มีการเขียนเอาไว้ก็คือว่า ที่ดินประเภทหนึ่งคือที่สาธารณประโยชน์อย่างที่คุณสมาชิกท่านที่กล่าวได้อภิปรายไป เช่น ที่สงวนหวงห้ามต่าง ๆ มันเคยมีสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยได้สรุปข้อมูลเอาไว้ เมื่อปี ๒๕๕๑ พบว่ามีประชาชนเข้าไปบุกรุกครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินสาธารณประโยชน์ทั่วประเทศคิดเป็นเนื้อที่ประมาณ ๑,๑๐๐,๐๐๐ ไร่กว่าครับ แม้แต่กระทั่งในที่ราชพัสดุก็มีคนเข้าไปบุกรุกครอบครองใช้ประโยชน์ถึงกว่า ๒ ล้านไร่ อันนี้เป็นประเด็นหนึ่งที่ชี้ให้เห็นว่า ประเด็นของกรรมาธิการที่ชี้ประเด็นมานั้นถูกต้องแล้ว ก็คือคนไม่รู้ว่าเป็นที่สาธารณประโยชน์หรือไม่รู้ว่าเป็นที่ราชพัสดุ เพราะฉะนั้นการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าไปร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไปสำรวจว่าที่ดินของรัฐมันอยู่ตรงไหนแล้วปักป้ายถูกต้องแล้ว ที่นี้มันมีประเด็นหนึ่งที่ผมคิดว่ากรรมาธิการน่าจะจะมีข้อเสนอ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๓๒/๒

เพิ่มเติมไปด้วยก็คือว่า ในที่ที่เป็นที่สาธารณะสงวนหวงห้าม ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต้องดูแลแล้วตามกฎหมายลักษณะปกครองท้องที่ มาตรา ๑๒๒ มีการปรับปรุงใหม่แล้วเขียนว่า ให้นายอำเภอร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้ดูแลมันมีวิธีการหนึ่ง ซึ่งทำให้ขอบเขต มันชัดเจน คือการไปขออนอก น.ส.ล. น.ส.ล. หรือที่เรียกว่า หนังสือสำคัญที่หลวง ในหลายที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นออก น.ส.ล. เมื่อออก น.ส.ล. ปูบในที่ตรงนั้น ในที่ตรงนั้นจะเห็นชัดเจนว่าขอบเขตของที่สาธารณะจะเป็นที่สงวนหวงห้ามหรือที่อะไร ก็แล้วแต่ มีขอบเขตเท่าใด ผลจะเกิดขึ้นกับประชาชนทันทีก็คือว่า ใครอยู่นอกเขต น.ส.ล. นั้น ถ้าไม่ติดในเขตที่ของรัฐ ตัวเองสามารถไปออกเอกสารสิทธิได้โดยชอบ แต่ถ้าอยู่ในที่ น.ส.ล. ที่ชาวบ้านไปอยู่ก็ไปขอดำเนินการได้ ในรูปแบบ คทช. อย่างนี้เป็นต้น แต่ที่ผม จะเสนอกรรมาธิการวิสามัญชุดนี้ก็คือว่า เวลาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปขออนอก น.ส.ล. กรมที่ดินจะเรียกเก็บเงินค่ารังวัดที่ดินครบ ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไหนใหญ่เป็นล้าน นี่คือปัญหาหนึ่งที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายที่ เมื่อจะดำเนินการไปขออนอก น.ส.ล. ต้องถอยกลับ เพราะไม่มีเงินมากเพียงพอที่จะไปขออนอก น.ส.ล. ได้ ไหน ๆ กรรมาธิการ วิสามัญเสนอแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ไปแล้ว ผมว่าเขียนเพิ่มเติมไปได้ไหมครับว่า -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัชญา ๓๓/๑

กรณีเช่นที่ว่านี้ ในเมื่อเป็นการใช้ประโยชน์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งก็เป็นที สาธารณะ ทีประโยชน์ของรัฐกับกรมที่ดินแล้ว เสนอให้กรมที่ดินยกเว้นการเก็บค่าออก น.ส.ล. ไปเสียเลย เวฟ (Waive) ไปเลยครั้บ ยกไปเลย มันจะทำให้องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศสามารถไปขอออก น.ส.ล. ได้พร้อมกันทั้งประเทศ แล้วกรมที่ดิน ตั้งงบประมาณไปเลยครั้บ ชดเชยให้เจ้าหน้าที่สามารถไปเดินรังวัดออก น.ส.ล. ได้ทั่วประเทศ ตรงนี้เกิดความชัดเจน แล้วประโยชน์ก็จะเกิดขึ้นอย่างทีทางคณะกรรมการวิสามัญได้ตั้ง วัตถุประสงค์เอาไว้ รวมถึงได้ประโยชน์อย่างอื่นด้วย เช่น ชาวบ้านทีบุกรุกครอบครอง เขาก็จะได้รู้ ส่วนทีเขาอยู่นอกเขตก็ไปขอออกเอกสารสิทธิได้ ส่วนทีอยู่ข้างในถ้ายังจะอยู่ต่อ ก็ไปขอออก คทช. ได้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็สามารถจัดการใช้ประโยชน์อย่างอื่นได้ อันนี้ก็เป็นข้อเสนอสำหรับคณะกรรมการชุดนี้ครั้บ ขอบพระคุณครั้บ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุนครั้บ ต่อไปเชิญนางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ ตามด้วยนางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ เชิญครั้บ

นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ (สมุทรปราการ) : กราบเรียนท่านประธาน สภาผู้แทนราษฎรทีเคารพ ดิฉัน นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ เขต ๗ จังหวัดสมุทรปราการ วันนีดิฉันเองต้องขอขอบคุนท่านประธาน ทีให้ดิฉันได้มาอภิปรายในรายงานการพิจารณาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร และมาตรการแก้ปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินทีประชาชนทั่วไปใช้สอย ร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ ต้องกราบเรียนท่านประธานว่า ในเขตพื้นที่ของดิฉันเองอยู่ในพื้นที่ปริมณฑลทีมีความเติบโต แล้วก็ทีหมู่บ้านจัดสรรเป็น จำนวนมาก ซึ่งพื้นที่ของดิฉันเองติดกับพื้นที่ กทม. ซึ่งเราจะเจอปัญหาในการใช้พื้นที่ใช้สอย พื้นที่ส่วนบุคคลเป็นจำนวนมาก ดิฉันเองขอนำเรียนท่านประธานว่า ในเขตพื้นที่ของดิฉันเอง เราเจอปัญหาซึ่งเป็นปัญหาใหญ่ เนื่องจากว่าในพื้นที่อำเภอพระสมุทรเจดีย์เป็นเมืองทีกำลัง พัฒนาและมีการเติบโตเป็นอย่างมากและรวดเร็วณะะคะ ดังนั้นหมู่บ้านจัดสรรจะเกิดขึ้น เป็นจำนวนมาก และในอนาคตก็เกิดขึ้นอีกจำนวนมากเช่นกัน แต่สิ่งทีเราเจอก็คือว่า หมู่บ้านทีเกิดขึ้นกับพื้นที่ใช้สอยส่วนบุคคลไม่สอดคล้องกัน ดิฉันเองขอยกตัวอย่างในเขต พื้นที่ของดิฉันคะ เป็นพื้นที่ถนนส่วนบุคคลทีมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดูแลรับผิดชอบ

## ๗๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัชญา ๓๓/๒

ทั้งหมด ๓ อบต. ด้วยกัน แต่ขอ นำเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า สิ่งที่เกิดขึ้นและประชาชนได้ประสบปัญหาเป็นอย่างยิ่งก็คือ ๑. ถนนเป็นทางสายเมน (Main) ที่จะเชื่อมต่อ ๓ ตำบลด้วยกัน พื้นที่ส่วนหน้าเป็นขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านคลองสวน ส่วนกลางเป็นพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลนาเกลือ ส่วนที่ ๓ คือส่วนเชื่อมต่อก็คือเป็นพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากด แต่สิ่งที่เกิดขึ้นคือระหว่างเส้นทางที่จะเชื่อมร้อยเข้าหากันเป็นที่ส่วนบุคคล ดังนั้นสิ่งที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างยิ่งคือพื้นที่ส่วนบุคคลนี้คือเจ้าของที่ไม่ยกให้เป็นพื้นที่สาธารณะ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นก็ไม่สามารถที่จะไปดำเนินการได้ แต่สิ่งที่จะต้องอยู่แล้ว คือทั้งปากทาง กลางซอย แล้วก็ท้ายซอย เราใช้ถนนร่วมกันได้มาโดยตลอด และเป็นพื้นที่ที่เชื่อมระหว่าง ๓ ตำบลในอำเภอพระสมุทรเจดีย์เข้าหากัน การใช้พื้นที่เส้นนี้เป็นการลดการสัญจรในพื้นที่ลดระยะทาง แล้วก็ลดปัญหาการติดขัดในชุมชนได้เป็นอย่างดี ดิฉันเองก็ต้องขอ นำเรียนผ่านคณะกรรมการธิการว่า ในสิ่งที่ท่านเองได้ศึกษา ดิฉันเองมีความสนใจในมาตรา ๖/๑ ในการใช้พื้นที่ที่เป็นการใช้พื้นที่ประโยชน์ใช้สอยร่วมกันที่มีอายุเกิน ๑๐ ปี ซึ่งตรงนี้ดิฉันเล็งเห็นว่าทางคณะกรรมการได้ศึกษามาดีอยู่แล้ว ทั้งท่านประธาน ทั้งคณะกรรมการทุกท่านได้ศึกษาปัญหานี้แล้วก็เล็งเห็นปัญหาเดียวกันในการที่จะแก้ไขให้กับพ่อแม่พี่น้องประชาชน ดิฉันเองขอตั้งสังเกตว่า ดิฉันอยากจะให้ทางกรรมการหาแนวทางแล้วก็หาบทสรุป -----

## ๗๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๓๔/๑

ให้ได้เร็วที่สุด ให้พี่น้องประชาชนได้ใช้ถนน ในเส้นทางที่เป็นใช้พื้นที่ส่วนบุคคล โดยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเจ้าภาพหลัก เพื่อที่จะรองรับข้อร้องเรียนจากพ่อแม่พี่น้องประชาชน เพื่อที่จะมาหาแนวทางการแก้ปัญหาให้กับพ่อแม่พี่น้องประชาชนให้ได้เร็วที่สุด ดิฉันเองขอยกตัวอย่างคือเมื่อวันพุธที่ผ่านมาดิฉันเองได้หารือผ่านประธานสภาในเรื่องเกี่ยวกับถนนส่วนบุคคลก็คือว่า หมู่บ้านดุสิตทิพย์ ขออนุญาตกล่าวนามเป็นหมู่บ้านที่ประชาชนได้ใช้สอยพื้นที่ส่วนบุคคล ไม่ต่ำกว่า ๒๐ ปี และวันนี้หมู่บ้านนี้เป็นหมู่บ้านที่น่าสงสารมาก ๆ ก็คือว่าถนนทางเข้าหมู่บ้านน้ำท่วมตลอดทั้งปี ต้องขอนำเรียนท่านประธานว่าน้ำท่วมตลอดทั้งปีไม่สามารถที่จะใช้รถขนาดเล็กเดินทางสัญจรเข้าออกหมู่บ้านได้ น้ำท่วมใหญ่ น้ำทะเลหนุนสูง ทางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะช่วยได้ก็คือ นำเครื่องระบายน้ำดูดน้ำออกแล้วก็ให้ใช้สอยไปพลาง ๆ ก่อน ซึ่งตรงนี้ดิฉันมองว่าประชาชนที่มาซื้อบ้านในจุดนี้เสียหาย แล้วก็รู้สึกตัวเองเหมือนถูกทอดทิ้ง ดิฉันเองได้ลงพื้นที่หลาย ๆ หมู่บ้านได้เจอปัญหานี้เช่นกัน ดิฉันเองขอนำเรียนฝากท่านคณะกรรมการช่วยเร่งดำเนินการและขอข้อสรุปโดยเร็วเพื่อที่จะให้ประชาชนเป็นแนวทางในการดำเนินงาน แล้วก็ช่วยกันการแก้ปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ปริมาตรติดกับ กทม. แล้วก็ปัญหาไม่ต่างกับ กทม. แต่สิ่งที่เราใช้กฎหมายบังคับใช้ต่างกัน ก็คือใช้กฎหมายท้องถิ่น ซึ่งท้องถิ่นเองก็ยินดีที่จะเข้ามาดู ดิฉันเองก็ขอฝากกรรมการในพื้นที่ของดิฉันเอง ถึงจะอยู่ในพื้นที่จังหวัดปริมาตร แต่ก็เจอปัญหาเดียวกันไม่ต่างกับ กทม. เช่นกันนะคะ ดิฉันขอฝากกรรมการไว้ด้วยค่ะ ขอบพระคุณค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ  
ต่อไปเชิญคุณธีรรัตน์ ตามด้วยท่านนพดล แก้วสุพัฒน์ ครับ

นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณท่านประธาน  
ดิฉัน ธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคเพื่อไทย เขตลาดกระบัง ท่านประธานคะ ดิฉันมีความยินดีอย่างยิ่งที่ได้มีโอกาสในการอภิปราย  
ในรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติของ  
กรุงเทพมหานคร โดยสรุปก็คือในรายงานฉบับนี้เราเริ่มพิจารณากันตั้งแต่เมื่อเดือนกรกฎาคม

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๓๔/๒

ปี ๒๕๖๓ ก็ถือว่าเป็นเวลาปีกว่า ๆ กว่าที่จะออกมาเป็นสรุปรายงานเล่มนี้ ดิฉันได้มีโอกาสคุยกับทางท่านกรรมาธิการหลาย ๆ ท่านนะคะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านธีรรัตน์ ขอภัยนะครับ ถ้าท่านธีรรัตน์จะถอดแมสก์ (Mask) ท่านต้องเดินมาที่กล่องกระจกนะครับ

นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ (กรุงเทพมหานคร) : ดิฉันขออนุญาตใส่แมสก์ (Mask) ค่ะ ขอขอบคุณท่านประธานนะคะ รายงานฉบับนี้ ๑ ปีกว่า ๆ เราได้มาเป็น ๑ เล่ม ดิฉันได้มีโอกาสคุยกับท่านอดีตนายกสภากรุงเทพมหานคร ท่านวิรัตน์ มั่นชยันต์ ซึ่งท่านก็เป็นหนึ่งในคณะกรรมการชุดนี้เช่นเดียวกัน ท่านบอกว่าบรรยากาศในที่ประชุมก็เป็นไปด้วยความเรียบร้อยทุกคนเห็นพ้องต้องกันว่า พี่น้องประชาชนนั้นได้รับความเดือดร้อนจึงรวมมาเป็นสรุปในรายงานและนำปัญหาต่าง ๆ เข้ามาแก้ไข แต่สิ่งที่ดิฉันมีความกังวล หลังจากที่เราได้รับรายงานเล่มนี้แล้ว มีการแก้ไข การนำข้อเสนอแนะต่าง ๆ มารวบรวม และกรอบเวลาในการดำเนินการต่อจะเป็นเช่นไร เมื่อสักครู่ดิฉันได้ทราบว่า มีตัวแทนจากกรุงเทพมหานครได้เข้ามาเป็นผู้ชี้แจงในวันนี้ด้วย ดิฉันก็ต้องขออนุญาตได้รับคำตอบนะคะว่า เสร็จสิ้นจากการประชุมวันนี้แล้วท่านเองจะไปดำเนินการ ๑ ๒ ๓ อย่างไรต่อเพื่อที่เราจะได้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ที่แท้จริงไม่ใช่เพียงแค่รายงาน ๑ เล่มเท่านั้น เพราะต้องเรียนตามตรงค่ะ ในช่วงที่ผ่านมาหลาย ๆ พื้นที่ ๕๐ เขตของกรุงเทพมหานครเราประสบปัญหาอย่างหนัก อย่างเช่นในเรื่องของน้ำท่วม ในเรื่องของไฟฟ้าส่องสว่าง ในเรื่องของคุณหนทางที่ชำรุดเสียหาย -----



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๓๕/๑

และประชาชนก็ได้ร้องเรียนไปตามช่องทางต่าง ๆ บ้านเราช่องทางร้องเรียนเยอะ แต่ช่องทางตอบกลับดูเหมือนจะเป็น ๐ บางที่ร้องเรียนหนัก ๆ หน่อยผ่านตัวแทนผ่าน ส.ส. ก็ได้รับการดูแล แต่บางคนไม่ได้เป็นชุมชนค่ะ บางพื้นที่ไม่มีชุมชน ไม่มีตัวแทนที่จะเข้าไปรับปัญหาเหล่านั้น และเมื่อประสานไปทางสำนักงานเขตก็ไม่ได้รับการตอบรับที่ดี ฉะนั้นแล้วดิฉันเองก็ถือว่าเป็นสิ่งที่เราเองที่เป็นตัวแทนของประชาชนจะต้องร่วมมือกัน อย่างน้อยเป็นผลงานชิ้นหนึ่งของรัฐบาลชุดนี้ก็ยังดีนะคะที่จะได้เห็นผลงานว่าเรานั้นมีความตั้งใจที่จะแก้ไขปัญหาไม่ใช่เพียงแค่พี่น้องในต่างจังหวัดเท่านั้น แต่รวมถึงประชาชนในกรุงเทพมหานครที่ถูกปล่อยปละละเลย เพราะเราจะเห็นว่าความเจริญที่เกิดขึ้นในบ้านของเราจะเป็นเพียงแค่ในตัวเมืองเท่านั้น แต่ชน ๆ เมืองบางที่ก็เหมือนหลุดออกไปต่างจังหวัดเลยนะคะ ดิฉันเองก็แปลกใจเพราะว่าเวลาที่เราพิจารณาในเรื่องของงบประมาณนั้นเราก็ได้เสนอแนะกันอย่างกว้างขวาง ปัญหาอะไรที่มีก็เข้ามาคุยกัน แต่ไม่มีการแก้ปัญหาอย่างแท้จริงเลยคะ หน้าข้าบางครั้งเราเองที่เป็น ส.ส. นำปัญหาเข้าสู่สภาก็ยังไม่ได้รับการตอบกลับ ฉะนั้นแล้วสิ่งที่ดิฉันเป็นกังวลไม่ใช่เรื่องอื่นใดเลย แต่เป็นในเรื่องของความล่าช้าของหน่วยงานราชการเองว่าจะมีการดำเนินการที่รวดเร็วอย่างไรบ้าง เพราะว่าปัญหานั้นมันยืดเยื้อยาวนาน ดิฉันขออนุญาตทางท่านผู้ชี้แจงได้ตอบคำถามดิฉันด้วยนะคะที่ได้ถามไป ขอขอบคุณท่านประธานคะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ  
ต่อไปท่านนพดล เชิญครับ

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพและท่านผู้ชี้แจง กระทบ นายนพดล แก้วสุพัฒน์ สมาชิกแบบบัญชีรายชื่อพรรคพลังท้องถิ่นไท จังหวัดนนทบุรี ขออภิปรายรายงานของคณะกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร และหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน และการพัฒนาทรัพย์สินของประชาชนที่ใช้ทั่วไป ตามรายงานนี้จะตั้งข้อสังเกตในเรื่องของการบริหารงานที่จัดทำเข้ามา โดยเฉพาะข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานครที่ใช้กับ ๕๐ เขต ในการจัดบริการสาธารณะที่เป็นทั้งภารกิจถ่ายโอน ภารกิจตามอำนาจหน้าที่ ภารกิจที่เป็นของนโยบายรัฐบาลหรือส่วนของราชการอื่นที่มีกฎหมายเขียนบังคับไว้ให้ใช้ ฟังดูที่มีปัญหาคือการบริการสาธารณะที่ไปใช้พื้นที่ของส่วนราชการอื่นที่ไม่ใช่ที่สาธารณะ

ที่เป็นของกรุงเทพมหานคร อย่างเช่น เป็นของกรมป่าไม้ กรมเจ้าท่า กรมอุทยาน หรืออย่างอื่นนะครับ ซึ่งท้องถิ่นเองมีได้เป็นเจ้าของ หมายความว่ามีการกิจที่ซ้อนกันอยู่ เวลาจะจัดทำภารกิจในการที่จะบริการพี่น้องประชาชน เช่น ซ่อมบำรุงถนน หรือสิ่งสาธารณะต่าง ๆ ก็จำเป็นที่จะต้องไปขออนุญาตเจ้าของพื้นที่ที่มีอำนาจหน้าที่ซ้อนกันอยู่ ตรงนี้ก็อยากจะถามถึงเรื่องการหาแนวทางตรงนั้นที่ชัดเจน เช่น การแก้ไขปัญหาโดยเขียนเป็นกฎหมายว่าเป็นภารกิจถ่ายโอนแล้วไม่จำเป็นต้องไปขออนุญาตจากส่วนราชการนั้นในการซ่อมบำรุง อีกครั้งหนึ่ง ไม่ใช่แค่กรุงเทพมหานคร คงจะรวมไปถึงส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศที่มีพื้นที่อยู่ในเขตของส่วนราชการอื่นเป็นเจ้าของ เช่น มีถนนอยู่ในเขตกรมป่าไม้ แต่เป็นภารกิจถ่ายโอนมา เวลาซ่อมบำรุงหรือติดตั้งเสาไฟฟ้าเพิ่มเติมจะต้องไปขออนุญาตใหม่ ซึ่งจะมีปัญหาประเด็นปัญหามากมายในการที่จะขออนุญาตและไม่ได้มีการมอบอำนาจมาให้พื้นที่ เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือส่วนราชการที่เป็นเจ้าของในจังหวัดนั้นทำแทน นี่ก็คือประเด็นหนึ่งที่ผมมองไม่เห็น

ส่วนในเรื่องของการบริการรายหัวของพี่น้องประชาชนที่ได้รับการจัดสรรภาษีเป็นรายบุคคลมา แต่การถูกแบ่งบริการที่ไม่สามารถทำได้ในบางเรื่อง อย่างเช่น การบริการในเรื่องพื้นที่บ้านจัดสรรซึ่งเป็นนิติบุคคลเราก็จะตีความว่าเป็นที่ของบุคคลเดียว มีใช้ที่สาธารณะจะเอางบประมาณหลวงไปบริการในที่ของบุคคลคนเดียวก็คงจะทำยาก แต่การตอบสนองในเรื่องของภาษีที่ได้มารวมของบุคคลในพื้นที่นั้นแล้ว -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

กฤษฎา ๓๖/๑

ไม่ได้รับการบริการสนองตอบนะครับ ก็คงจะเป็นประเด็นที่ว่าทำอะไรที่จะร่วมกันทำ โดยการแก้กฎหมายให้สามารถทำภารกิจบริการสาธารณะในพื้นที่บ้านจัดสรรนั้นให้ชัดเจน ก็อยากจะถามเป็นประเด็นว่าเขียนตรงนี้ไว้แบบไหน เพราะว่าการใช้ทรัพย์สินในพื้นที่ หมู่บ้านจัดสรร ถ้าเองบประมาณกลางไปใช้บุคคลภายนอกก็ย่อมที่จะสามารถเข้าไปใช้ได้ เพราะว่าเป็นสาธารณะ มองอีกอันหนึ่งก็คือในเรื่องของการบูรณาการข้อบัญญัติต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะเขียนเฉพาะท้องถิ่นของตัวเองไม่ได้เขียนโยงไปถึงร่วมบริการกับท้องถิ่นอื่น ตัวอย่างที่เห็นได้ชัดที่ร่วมกันทำกรุงเทพมหานครมี ๕๐ เขต การใช้ทรัพย์สินของกรุงเทพมหานคร ที่จัดหาเฉพาะเขตใดเขตหนึ่ง แต่สามารถใช้ร่วมใน ๕๐ เขตได้ แต่ในส่วนของท้องถิ่นอื่น อบต. หนึ่งมีทรัพยากรก็จะใช้ได้เฉพาะท้องถิ่นนั้น หรือใน อบต. นั้น ควรจะมีการบูรณาการ ระหว่าง อบต. กับ อบต. หรือ อบต. บวกเทศบาล หรือบวกกับ อบจ. และไปบวกกับ กทม. และรัฐวิสาหกิจที่เป็นบริการสาธารณะกับพี่น้องประชาชนจะเกิดความคุ้มค่ามากกว่า ในส่วนของตัวแท่งเขตเมืองและเขตชนบทจะมีต่างกัน ในเขตเมืองก็จะมีประธานชุมชน ใน กทม. หรือเทศบาลจะมีส่วนใหญ่ ในเขต อบต. นี้ก็จะมีผู้ใหญ่บ้านเป็นประธาน ซึ่งประธานชุมชน ก็ยังไม่ได้รับรองชัดเจนในเรื่องของค่าตอบแทน สิทธิ สวัสดิการต่าง ๆ จะบูรณาการกัน ในส่วนตรงนี้ก็อยากจะฝากไว้ เพราะว่าการบริหารงบประมาณในส่วนของท้องถิ่นในภาพรวม ผมคิดว่ารายได้ หรือการจัดตั้งงบประมาณประมาณ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ของงบประมาณแผ่นดิน ก็คือประมาณ ๘๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ทั้งประเทศจะอย่างไรให้สามารถใช้ร่วมกัน แล้วเกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนได้สูงสุด เพราะว่าเราไปแบ่งเป็นรายจ่ายประจำของ ท้องถิ่นประมาณ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ แล้วที่เหลือเป็นรายจ่ายเพื่อการลงทุน แต่ยังคงติด ในเรื่องของการการที่เป็นเกี่ยวกับบริการที่เป็นนโยบายของรัฐ เช่น เงินอุดหนุนตามภารกิจ ที่กำหนดให้ ตรงนี้มันก็จะมาถูกนับรวมเป็นรายได้ของท้องถิ่นไปด้วย ก็อยากจะฝากทาง กรรมการการศึกษาตั้งข้อสังเกตตรงนี้เพิ่มเติมให้ชัดเจน ขอขอบพระคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ ทางกรรมการจะตอบชี้แจงไหมครับ เชิญครับ

นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภา ที่เคารพ ดิฉัน นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขตคลองเตย

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภิญญา ๓๖/๒

และเขตพัฒนา พรรคพลังประชารัฐ ในฐานะประธานอนุกรรมการและรองประธาน คนที่หนึ่งของคณะกรรมการชุดนี้ค่ะ ก่อนอื่นดิฉันต้องขอขอบพระคุณนะค่ะที่ทางสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้อภิปรายกันอย่างกว้างขวางในส่วนของประเด็นการสรุปรายงานของคณะกรรมการของเรา ซึ่งหลายท่านก็ให้การสนับสนุน เพราะถือว่ากรรมการชุดเรานี้ได้ทำประโยชน์ให้กับพี่น้องประชาชน แล้วก็รวมไปถึงทั้งกรุงเทพมหานครและทั่วประเทศด้วย ซึ่งหลายท่านได้มีข้อเสนอแนะและรวมไปถึงคำถามหลาย ๆ คำถามเพื่ออยากจะได้คำตอบ ซึ่งวันนี้เราต้องยอมรับว่าปัญหาการใช้ที่ดิน เป็นปัญหาทั้งกรุงเทพฯ และทั่วประเทศด้วยกันว่าเราจะพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ทั้งส่วนบุคคลแล้วก็เอกชนทำอะไรถึงจะคุ้มค่า แล้วก็เกิดปัญหาน้อยที่สุด ดิฉันว่าส่วนใหญ่แล้วทางท่านผู้แทนทุก ๆ ท่านก็คงได้ทราบถึงปัญหาใกล้เคียงกันไม่ว่าจะเป็นกรุงเทพฯ หรือต่างจังหวัด การพัฒนาพื้นที่ดินที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดสรรที่ดินในหมู่บ้านต่าง ๆ ที่ผู้ประกอบการได้ดำเนินการจัดสรรแล้วก็ขายให้กับพี่น้องประชาชนไปแล้วก็ถูกทิ้งร้าง จำนวนที่ถูกทิ้งร้างตั้งแต่ ๑๐ ปีขึ้นไปมีค่อนข้างจำนวนมากทั่วประเทศ -----

แล้วก็ขาดการบำรุงรักษาที่ดิน ไม่ว่าจะเป็นการสร้างปัญหาต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นการทำให้เกิดน้ำท่วมขังในพื้นที่ดินนั้นนะคะ ขาดแคลนไฟฟ้าส่องสว่าง รวมไปถึงถนนชำรุดซึ่งหลาย ๆ ท่านก็ได้อภิปรายไปแล้วนะคะ และรวมไปถึงหลายท่านก็ต้องการให้มีสวนสาธารณะในพื้นที่ส่วนกลาง แต่นิติบุคคลทิ้งร้างไปแล้ว ไม่มีใครมาดูแล หรือแม้กระทั่งผู้ประกอบการได้سابสูญไป ติดตามไม่ได้หลาย ๆ ที่ ซึ่งสมาชิกก็ได้พูดถึงว่าจะทำอย่างไรกับในพื้นที่นั้น เนื่องจากว่ากรรมสิทธิ์ที่ดินก็ยังมีคนที่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินอยู่แต่ยังไม่ได้ยกให้กับสาธารณะ แล้วก็ไม่สามารถที่จะเข้าไปดำเนินการปรับปรุงพัฒนาได้ เพราะว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งกรุงเทพฯ และต่างจังหวัดเราก็มีกฎหมายที่ควบคุมอยู่ นี่ก็เกิดปัญหาต่าง ๆ ซึ่งตรงนี้ทางเราเองก็อยากจะขอตอบคำถามคร่าว ๆ หลาย ๆ ท่านที่ได้สอบถามมา อย่างเช่นขออนุญาตที่เอียนามนะคะ ท่านจิรายุ ห่วงทรัพย์ ท่านก็ได้พูดถึงในกรณีของถนนที่อยู่ติดกับสนามกอล์ฟว่าตรงนี้เป็นพื้นที่ดินของเอกชน แต่ว่าเป็นถนนที่ประชาชนใช้สอยร่วมกันมาเป็นระยะเวลายาวนานมาก แต่ทำไมทางกรุงเทพมหานครก็ไม่สามารถที่จะดำเนินการเข้าไปพัฒนาหรือปรับปรุง ไม่ว่าจะเป็ไฟฟ้าส่องสว่างก็ดีทำไมถึงทำไมไม่ได้ นี่คือปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นอย่างมากเลยทั่วกรุงเทพมหานคร ไม่ว่าจะเป็นการที่กรุงเทพมหานครจะนำงบประมาณของกรุงเทพมหานครเข้าไปพัฒนาในพื้นที่ของเอกชน เราไม่สามารถดำเนินการได้ เพราะว่าหลาย ๆ ที่ พอกรุงเทพมหานครเข้าไปพัฒนาก็เกิดการฟ้องร้องมาทวงสิทธิในส่วนของกรรมสิทธิ์เกิดขึ้น ซึ่งตรงนี้ก็จะเป็นประเด็นสำคัญ เราจึงเห็นปัญหาตรงนี้ค่ะ และคณะของเราได้มีการแก้ไขว่า เราจะต้องเข้ามาแก้ไขในส่วนของบทบัญญัติกฎหมาย ซึ่งข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานครเป็นกฎหมายรองอย่างที่เราได้นำเรียนตั้งแต่ต้นว่าข้อบัญญัติของกรุงเทพมหานครเป็นกฎหมายรอง เพราะฉะนั้นการที่เราจะต้องมาแก้ปัญหาก็ให้มีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม ก็คือการที่จะต้องเข้าไปแก้ไขในส่วนของประมวลกฎหมายที่ดิน เราจึงได้เสนอเพิ่มเติมในส่วนของมาตรา ๖/๑ ซึ่งเนื้อหาใจความก็จะตรงประเด็นกับที่ท่านจิรายุถามว่าจะต้องใช้ระยะเวลากี่ปี จำนวนนานแค่ไหน เราถึงจะเป็นที่สาธารณะ หรือว่าตกเป็นสมบัติของแผ่นดินได้ ซึ่งมาตรา ๖/๑ ที่เราได้มาเสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้ ก็คือที่ดินซึ่งประชาชนทั่วไปใช้ประโยชน์ร่วมกันโดยสงบและเปิดเผย เป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๐ ปีติดต่อกัน สำหรับที่ดินที่มีโฉนดที่ดินและไม่น้อยกว่า ๕ ปีติดต่อกัน

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๓๗/๒

สำหรับที่ดินที่มีหนังสือรับรองการทำประโยชน์ โดยผู้มีสิทธิในที่ดินตามโฉนดที่ดิน หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์มิได้หวงกัน เมื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร้องขอหรือเมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดินนั้นตั้งอยู่เห็นเอง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นดำเนินการสอบสวนและรังวัดที่ดินส่วนที่ประชาชนใช้สอยร่วมกันติดประกาศเอาไว้ เมื่อติดประกาศไว้แล้วไม่มีใครทักท้วง หรือทวงกรรมสิทธิ์ในส่วนของที่ดินว่าเป็นของท่าน ทางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลังจากที่ติดประกาศระยะเวลาตามที่กำหนดแล้วไม่มีใครคัดค้านก็จะตกเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ทั้งนี้เฉพาะส่วนที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน นี่คือการแก้ปัญหาที่เราคิดว่าจะนำมาในส่วนของการแก้ปัญหาที่จะเกิดขึ้นในเรื่องของการนางบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนี้มาพัฒนาพื้นที่ที่ประชาชนใช้สอยร่วมกันได้

ส่วนอีกประเด็นหนึ่ง คือที่ท่านเท่าพิภพ ขออนุญาตที่เอ่ยนามและหลายท่านได้พูดถึงว่าพื้นที่ที่ถูกจัดสรรที่ดินไปแล้ว และพื้นที่ส่วนกลางที่ถูกทิ้งร้าง ก็จะมีอยู่หลายพื้นที่ทั้งในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด ประเด็นปัญหาก็ใกล้เคียงกัน ก็ไม่มีใครที่จะเข้ามาพัฒนาหรือดูแล เพราะว่าบางที่เราที่ไม่สามารถที่จะจัดติดตามในส่วนของผู้ของกรรมสิทธิ์ที่ดินได้ เพราะว่าอาจจะสูญหายหรือเสียชีวิตไปแล้ว ตรงนี้เราก็พยายามจะแก้กฎหมายเช่นเดียวกันนะคะ ประเด็นเดียวกันเลยคะ ว่าถ้ากรุงเทพมหานคร หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นติดประกาศตามที่กฎหมายกำหนดแล้วไม่มีใครทักท้วงนะคะ สถานที่ตรงนั้นก็ตกเป็นของแผ่นดินนะคะ เพื่อที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถเข้าไปพัฒนาพื้นที่ตรงบริเวณนั้นได้

ส่วนประเด็นคำถามที่ทางท่านประเดิมชัยและท่านธีรรัตน์ ขออนุญาตเอ่ยนาม สอบถามเกี่ยวกับกรุงเทพมหานคร ดิฉันขออนุญาตให้ท่านรองปลัดสุธาทิพย์ ได้ตอบในส่วนของ กรุงเทพมหานคร กราบขอบพระคุณค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญครับ

นางสุธาทิพย์ สนเอี่ยม (รองปลัดกรุงเทพมหานคร) : ขออนุญาตนะค่ะ กราบเรียนท่านประธาน ท่านคณะกรรมการธิการ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ ดิฉัน นางสุธาทิพย์ สนเอี่ยม รองปลัดกรุงเทพมหานคร วันนี้ได้รับมอบหมายมาเป็นผู้แทน ของกรุงเทพมหานคร ก็ขออนุญาตที่จะนำเรียนในที่ประชุมแห่งนี้ว่ากรุงเทพมหานครเอง หลายปีที่ผ่านมาเราก็ได้รับการติดต่อให้รับมอบหมู่บ้าน หรือลงพื้นที่เองก็จะได้รับการร้องขอ จากประชาชนที่เดือดร้อน ที่ท่านสมาชิกได้กล่าวไปแล้วว่าหลาย ๆ พื้นที่มันมีปัญหา ประชาชนเดือดร้อน แยกเป็น ๒ ประเด็น

ประเด็นแรก คือเรื่องของหมู่บ้าน หมู่บ้านมากทีเดียว ที่แจ้งความประสงค์มา ปัญหาของแต่ละหมู่บ้านก็หลากหลาย บางหมู่บ้านท่อน้ำเล็ก ในขณะที่สร้างมาหลายปี บางหมู่บ้านเป็นที่ต่ำ แล้วก็สร้างถนนปรากฏว่าสูงกว่าบ้าน แล้วก็ยังมีปัญหาอีกหลายอย่าง เคยมีอยู่ครั้งหนึ่งที่เราได้เข้าไปดูแล้วก็กำลังจะรับมอบ ซึ่งมันเป็นถนนที่ใช้สอยร่วมกัน แล้วกรุงเทพมหานครเองเล็งเห็นว่ามันจะให้ประโยชน์ต่อประชาชนอื่นได้เยอะ เพราะเนื่องจากว่า สามารถทำเป็นทางลัดออกไปสู่ถนนเพื่อระบายการจราจร แต่ปัญหาคือเมื่อกรุงเทพมหานคร จะเข้าไปพัฒนา เกิดปัญหาอีกหมู่บ้านหนึ่งประชาชนไม่เห็นด้วย อันนี้ยกตัวอย่าง กลับมาอีก ประเด็นหนึ่ง คือเป็นถนนหนทางยิ่งโดยเฉพาะชานเมือง ที่ประชาชนใช้สอยร่วมกันมาตั้งแต่ อดีตปู่ย่าตายาย แล้วเกิดเป็นหลุมเป็นบ่อ แต่กรรมสิทธิ์นั้นยังเป็นของประชาชนอยู่ เด็กนักเรียนในช่วงหน้าฝนจะไปเรียนก็เกิดปัญหาเดินทางไม่สะดวก กรุงเทพมหานครก็ทราบ ปัญหานี้ดี แต่เราก็ไม่สามารถเข้าไปพัฒนาได้ ในเฉพาะหน้าเราเคยช่วยเหลือโดยที่เอา หิน ดิน ทราลงไปถมให้เพื่อประชาชนจะได้เดินทางได้สะดวก อันนี้เป็นตัวอย่างนะค่ะ ที่กรุงเทพมหานครประสบปัญหาแล้วก็ดำเนินการเฉพาะหน้าไปแล้ว ขอสรุปประมาณ ๓ เรื่องใหญ่ ๆ ที่เรายังไม่สามารถรับมาได้หรือยังติดปัญหา แต่ว่าแต่ละเรื่องถ้าจะต้องตอบกัน เป็นประเด็นไป เราก็ต้องขอกลับไปดู ประเด็นแรก ที่เราเห็นว่าเรายังไม่สามารถรับมาได้

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๓๘/๒

อาจจะเป็น เพราะว่ากฎหมายที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากพอเราไปดูแล้วในที่ต่าง ๆ อาจจะยังมีกฎหมายในเรื่องของการจัดสรร เรื่องที่ ๒ ก็คือเรื่องของความยินยอมของเจ้าของกรรมสิทธิ์ และเรื่องที่ ๓ อาจจะอยู่ในขั้นตอนของการขอจัดสรรงบประมาณนะคะ อันนี้ขอสรุปประเด็นตอบท่านสมาชิกนะคะ

ขอเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกในเรื่องของถามว่ากรุงเทพมหานคร หลังจากที่ได้รับเรื่องการศึกษาครั้งนี้แล้วจะไปดำเนินการอย่างไรบ้าง ขอแยกเป็นประเด็น ดังนี้ นะคะ ระยะเวลา เราสามารถทำได้ทันที และเรายังมองว่ามันเป็นสิ่งที่ควรจะต้องทำ เพราะความรู้ ในเรื่องของการทำงานบางครั้งมันจะมีปัญหาแต่แต่ละครั้งเพิ่มเติมขึ้นมา ดังนั้น การที่ท่านคณะกรรมการได้กำหนดไว้ในเรื่องระยะสั้น หรือศึกษาไว้ในเรื่องระยะสั้นว่าควรจะทำ กรุงเทพมหานครเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งนะคะ เพราะว่าทุกวันนี้ขอเรียนให้ทราบว่าเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ เราก็ใช้อบรมในหลักสูตรต่าง ๆ อยู่แล้ว ไม่ว่าจะหลักสูตรการอบรม ผู้อำนวยการเขต ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต และเรื่องของสายงบประมาณ สายคลัง เราก็จะอบรมทุก ๆ ด้านอยู่แล้วนะคะ -----



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๓๙/๑

ความรู้หรือปัญหาต่าง ๆ ต้องมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันในฐานะข้าราชการกรุงเทพมหานคร ส่วนระยะต่อไปกรุงเทพมหานครเอง วันนี้นักคณะกรรมการได้ศึกษาไว้ว่าเรามีหนังสือสั่งการ ตัวหนึ่งที่อาจจะเป็นประเด็นของเรื่องการทำงาน เรื่องของการรับโอนเพราะว่ามีแนวทางไว้ ตัวนี้จริง ๆ แล้วทางกฎหมายเราก็เตรียมตัวแล้ว เตรียมเหตุผล เตรียมข้อเกี่ยวข้องไว้แล้วว่า จะต้องทบทวน เพราะว่าออกตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ วันนี้ ๖ ปีแล้ว ปัญหาต่าง ๆ หรือความซับซ้อน หรือเรื่องต่าง ๆ ที่เราเจอมา มันก็ควรจะต้องทบทวนนะคะ ขอกราบเรียนให้ทราบ ส่วนระยะยาว ทางคณะกรรมการก็ได้กรณีศึกษาแล้วเราเห็นว่าเป็นประโยชน์อย่างยิ่งที่กรุงเทพมหานคร จะต้องนำไปปฏิบัติถ้าหากว่าเรื่องนี้ได้ดำเนินการ ในส่วนของกรุงเทพมหานครเองก็คงจะต้อง ขอนำกลับไปหารือกับสภากรุงเทพมหานครในเรื่องการออกข้อบัญญัติ กราบขอบพระคุณ ท่านประธาน ท่านคณะกรรมการ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กรุงเทพมหานครกราบ ขอบพระคุณอย่างยิ่งที่มีการศึกษาในครั้งนี้ มันจะทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุด พร้อมทั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครเองก็จะทำงานด้วยความสบายใจ เพราะว่ากฎหมาย ต่าง ๆ จะได้รับการแก้ไข ขอบพระคุณค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ ท่านประธานจะชี้แจงสรุปใหม่ครับ เชิญครับ

นายสรอรรถ กลิ่นประทุม (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม นายสรอรรถ กลิ่นประทุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการ ขออนุญาตเรียนว่าเรื่องนี้เป็น เรื่องที่เราได้พิจารณาเสร็จสิ้นตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งก็เรียนว่ามันเกือบ ๑ ปีแล้ว ในระหว่างที่มีการพิจารณาก็มีผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นกรมที่ดิน กรุงเทพมหานครก็มีการรับปากว่าจะมีการแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการ ของพี่น้องประชาชนจะได้แก้ไขปัญหาในพื้นที่ต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม แต่เมื่อ ผ่านไป ๑ ปี จริง ๆ ก็เรียนว่าก็ยังไม่เห็นอะไรเป็นรูปธรรมเท่าไร อย่างที่ผมเรียนว่าอำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการในการที่จะไปแก้ไขข้อบัญญัติ แก้ข้อบังคับองค์การบริหาร ส่วนตำบลนั้นทำไม่ได้ เราก็อาศัยอำนาจของสภาผู้แทนราษฎรตามข้อบังคับที่ ๑๐๕ ได้ตั้ง เป็นข้อสังเกต ดังนั้นถ้าหากว่าที่ประชุมสภาจะกรุณาให้การสนับสนุนให้ความเห็นชอบตาม

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๓๙/๒

กับข้อสังเกต ผมคิดว่าตรงนี้ก็จะเป็นแนวทางที่จะให้ส่วนราชการนำไปปฏิบัติ เพราะว่าข้อ ๔ ในวรรคสาม ในกรณีที่สภาผู้แทนราษฎรเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ประธานส่งรายงานและข้อสังเกตไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในวรรคสี่เมื่อพ้นระยะเวลา ๖๐ วัน ส่วนราชการต่าง ๆ จะต้องชี้แจงว่าได้ทำอะไรไปแล้วบ้าง ตรงนี้เป็นการผูกมัดว่าส่วนราชการจะต้องไปดำเนินการ หลังจากนั้นเป็นเรื่องหน้าที่ของสภาที่จะต้องไปติดตามว่าเขาดำเนินการไปได้มากน้อยขนาดไหน ประเด็นที่ทางท่านกรรมการได้มีการเสนอไว้ก็คือว่าในช่วงระยะเวลา ๖๐ วัน หรือถ้าเรามีความจำเป็นที่จะต้องทำก่อนหน้านั้น กรรมการได้มีการเสนอว่าควรจะต้องตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็จริง ๆ ท่านผู้แทนจากกรมที่ดินก็มีการรับปากไว้ในส่วนหนึ่งว่าจะแก้ไขแต่เผชิญท่านก็เกษียณไปแล้ว ท่านผู้แทนจากกรุงเทพมหานครมาชี้แจงท่านก็เกษียณไปแล้ว ดังนั้นก็ขอความกรุณาท่านสมาชิกได้กรุณาให้ความเห็นชอบกับข้อสังเกต สนับสนุนความเห็นของคณะอนุกรรมการก็จะดำเนินการต่อไป ขอขอบคุณท่านเพื่อนสมาชิกทุกท่านทั้ง ๑๑ ท่านที่กรุณาให้ความสำคัญกับการรายงานในครั้งนี้ ก็จะพยายามที่จะไปติดตามเพื่อให้ประโยชน์สูงสุดกับพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชนทุกคนให้อย่างเต็มกำลังความสามารถ ขอขอบพระคุณครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๔๐/๑

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ไม่มีท่านสมาชิกท่านใดตั้งใจที่จะอภิปรายต่อแล้วนะครับ เมื่อการอภิปรายยุติไป ที่จริงต่อไปนี้ผมจะต้องขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมการหรือไม่ แต่ท่านสมาชิกครับ เท่าที่ได้รับฟังการอภิปรายของท่านสมาชิก ซึ่งมีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือเห็นชอบตามรายงานของคณะกรรมการ แล้วก็ไม่มีใครคัดค้านถึงแม้จะมีข้อเสนอเพิ่มเติมบ้าง แต่ก็เป็นการเสนอแนะเพื่อเป็นการสนับสนุน ดังนั้นผมจะขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับ ข้อ ๘๘ ถ้ามที่ประชุมว่าจะมีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ หากไม่มีท่านสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่น ผมจะถือว่าที่ประชุมเห็นชอบรายงานของคณะกรรมการตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๔ ประกอบข้อ ๘๘ นะครับ

ท่านสมาชิกครับ ตามที่คณะกรรมการได้เสนอข้อสังเกตไว้ในรายงานของคณะกรรมการ เพื่อให้สภาพิจารณาว่าเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการหรือไม่ โดยไม่มีการอภิปราย ซึ่งถ้าเห็นด้วยผมก็จะได้ส่งรายงานและข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบหรือดำเนินการต่อไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ รายละเอียดของข้อสังเกตจะปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการ ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกเพื่อประกอบการพิจารณาแล้วนั้น ฉะนั้นผมขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับ ข้อ ๘๘ ถ้ามที่ประชุมว่าจะมีท่านสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือคัดค้านข้อสังเกตตามที่คณะกรรมการเสนอหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : หากไม่มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่น ผมจะถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ ประกอบข้อ ๘๘ นะครับ ก็ถือว่าเป็นการจบการพิจารณารับทราบพิจารณารายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการบังคับใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร และหามาตรการแก้ไขปัญหาการบำรุงรักษาที่ดิน การพัฒนาทรัพย์สินที่ประชาชนทั่วไปใช้สอยร่วมกันในพื้นที่ส่วนบุคคล และพื้นที่เอกชนทั่วประเทศ ผมต้องขอขอบพระคุณคณะกรรมการทุกท่านที่ได้มาชี้แจงให้กับสภาผู้แทนราษฎรเรา ขอขอบคุณกรรมการครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๔๐/๒

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ รายงานของ  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับ  
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

# ด่วนที่สุด

ที่ สผ ๐๐๑๙.๐๘/ ๑๖๓๙๖



สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
เลขรับ ๑๕๘ ๑๕/๒๕๖๓
วันที่ ๑๕ มิ.ย. ๖๓
เวลา ๙.๐๕ น.

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบท  
ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)  
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาอนุมัติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการ  
วิสามัญพิจารณาการศึกษาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรบริหารส่วนตำบลต่าง ๆ ทั่วประเทศ  
(นายวีระกร คำประกอบ เป็นผู้เสนอ) อนุมัติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนเกี่ยวกับถนนที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความสามารถดูแลได้  
(นายวีระกร คำประกอบ เป็นผู้เสนอ) อนุมัติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
แนวทางการบริหารจัดการถนนทางหลวงชนบทเพื่อรองรับการถ่ายโอนภารกิจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
(นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ และนายนิยม เวชกามา เป็นผู้เสนอ) และอนุมัติเรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎร  
ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรบริหารส่วนตำบล  
ทั่วประเทศ (นางผ่องศรี แซ่จิ่ง และนางบุญรีน ศรีธเรศ เป็นผู้เสนอ) และลงมติตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง  
เพื่อพิจารณาการศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามข้อบังคับ  
การประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ โดยกำหนดระยะเวลาการศึกษาไว้ ๑๒๐ วัน  
ซึ่งกรรมการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

- |                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| ๑. นางสาวกัลยา รุ่งวิจิตรชัย | ๒. นางสาวกุลวลี นพอมรบดี      |
| ๓. นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์ | ๔. นายคารม พลพรกลาง           |
| ๕. นายจักรรัตน์ พัวช่วย      | ๖. นายชำนาญ จันทร์เรือง       |
| ๗. นายชูการ์โน มะทา          | ๘. นายเดชอิศม์ ขาวทอง         |
| ๙. นายทวี เสริมภักดีกุล      | ๑๐. นางทัศนาวพร เกษเมธีการุณ  |
| ๑๑. นางนฤมล ธารดำรงค์        | ๑๒. นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย  |
| ๑๓. นายบุญแก้ว สมวงศ์        | ๑๔. นายบุญชอบ สุทธมนัสวงษ์    |
| ๑๕. นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา    | ๑๖. นายปฐม เฉลยวาเรศ          |
| ๑๗. นายประเสริฐ จันทรวงทอง   | ๑๘. นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ    |
| ๑๙. นายพัฒนา สัพโส           | ๒๐. นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล |
| ๒๑. นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ  | ๒๒. นายมานัส อ่อนอ้าย         |
| ๒๓. นายธณพงศ์ คำนวนทิพย์     | ๒๔. นางสาวละออง ตียะไพรัช     |
| ๒๕. นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล | ๒๖. นายวัชรพล โตมรศักดิ์      |
| ๒๗. นายวันชัย ปริญญาศิริ     | ๒๘. นายวิเชียร ขาวขำ          |
| ๒๙. นายวีระกร คำประกอบ       | ๓๐. นายสมบูรณ์ ชาร์มย์        |

๓๑. นายสรอรรถ กลิ่นประทุม

๓๓. นายองค์การ ชัยบุตร

๓๕. นายอนุรักษ์ จูริมาศ

๓๗. นายอาสาพลธ์ สรรณไตรภพ

๓๙. นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ

๓๒. นายสุรชาติ ศรีบุศกร

๓๔. นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา

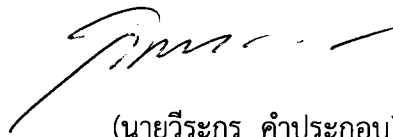
๓๖. นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์

๓๘. นายอำไพ กองมณี

อนึ่ง นายวิเชียร ขาวขำ ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการวิสามัญ ตั้งแต่วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ดำเนินการพิจารณาญัตติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณารายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายวีระกร คำประกอบ)

ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษา

ปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบท

ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สำนักกรรมาธิการ ๓

กลุ่มงานคณะกรรมาธิการการแรงงาน

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๔๒ ๕๕๐๐ ต่อ ๗๑๘๑

www.parliament.go.th

กลุ่มงานระเบียบวาระ

รับที่ ๖๑๓ / ๖๕๖๓

วันที่ ๑๙ / ๑๓ / ๖๓ เวลา ๑๐.๐๐ น.

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม

รับที่ ๑๖๔๑ / ๖๕๖๓

วันที่ ๑๙ / ๑.๑. / ๖๓ เวลา ๙.๔๐ น.

ส่งกลุ่มงาน ๙.๕.๖.๑ ดำเนินการ

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๒

รับที่ ๒๕๖๓ / ๖๕๖๓

วันที่ ๑๙ / ๑.๑. / ๖๓ เวลา ๙.๕๐ น.

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๔๐/๓

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ฉะนั้น  
ผมขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ  
ด้วยประธานคณะกรรมการ คือท่านวีระกร คำประกอบ ได้มีหนังสือขออนุญาตให้  
บุคคลภายนอกเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม เนื่องจากรายงานมีผลการศึกษาซึ่งต้องอาศัยผู้ที่มี  
ความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นผู้นำเสนอข้อมูล -----

- ๔๑/๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๔๑/๑

ซึ่งผมพิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาจึงได้อนุญาตตามข้อบังคับข้อ ๑๐๔ วรรคสอง ดังนั้นผมจึงขอเชิญผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้เข้าร่วมชี้แจงในที่ประชุมครับ

๑. นายวิฑูร เอี่ยมโอภาส ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๒. นางคณิตา ราษฎร์นุ้ย ผู้อำนวยการกองพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ๓. นางสาววาสนา ยี่รงค์ หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมและประสานการกระจายอำนาจ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กรมการปกครองและผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ พร้อมน่ะครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :  
เชิญท่านประธานกรรมการได้แถลงครับ เชิญครับ

นายวีระกร คำประกอบ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ และท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ กระผม นายวีระกร คำประกอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครสวรรค์ พรรคพลังประชารัฐ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า ปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนที่มาจากพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ ผู้แทนราษฎรเราในสภาก็ได้นำเรื่องขึ้นมาหยิบยกหารือทุกเช้า เรื่องส่วนใหญ่ก็คือเรื่องถนนหนทางที่อยู่ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ว่าจะเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่ได้มีความเหมาะสมต่อการใช้งาน เต็มไปด้วยหลุมบ่อ ถนนหนทางมีแต่ฝุ่น ไม่มีการลาดยางเพียงพอ ไม่มีถนนคอนกรีตที่เพียงพอ สมาชิกได้ขึ้นมาหารือเป็นประจำทุกเช้า สาเหตุหลัก ๆ ก็คือที่ผ่านมามีการถ่ายโอนภาระความรับผิดชอบ ถนนจากทางหลวงชนบทที่ดี และหน่วยงานอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นกรมทางหลวง กรมชลประทาน ถนนของ ส.ป.ก. หรือถนนของนิคมสร้างตนเองโดยผ่านกรมส่งเสริมสหกรณ์ก็ดี ทั้งหมดมีการถ่ายโอนถึง ๑๐๐,๐๐๐ กิโลเมตร แต่ปรากฏว่าไม่ได้มีการถ่ายโอนงบประมาณในการดูแลบำรุงรักษาถนนเหล่านี้เลย รับมาแต่ภาระหน้าที่ แต่ไม่รับงบประมาณมาด้วยครับ ปัญหาจึงเกิดขึ้นว่าแล้วจะเอางบประมาณที่ไหนไปดูแลถนน ถนนก็จึงอยู่ในสภาพที่ทรุดโทรม อยู่ใน



สภาพที่ไม่มีความเท่าเทียมกัน พื้นที่ประชาชนซึ่งอยู่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มี  
งบประมาณสูง เช่น ในเขตจังหวัดสมุทรปราการ บาง อบต. มีงบประมาณกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท  
เช่น อบต. บางปู อบต. ราชاتهวะ มีงบประมาณเป็นพันล้านบาทต่อปี ไม่จำเป็นที่จะต้องมา  
ของบประมาณในการบำรุงรักษาก็ได้ แต่หลาย ๆ ตำบล อย่างเช่นตำบลแม่แล้ง ในเขต  
จังหวัดนครสวรรค์ มีถึง ๒๗ หมู่บ้าน งบประมาณปี ๆ มีไม่กี่ล้านบาท แล้วจะเอางบประมาณ  
ที่ไหนที่จะไปดูแลถนนกว่า ๗๐ กิโลเมตรในเขตตำบลของตนเอง ถนนก็อยู่ในสภาพ  
ทรุดโทรมซึ่งก็เกิดขึ้นกับพื้นที่ทั่วประเทศไทยในชนบทเป็นส่วนใหญ่ จะมีเพียงบางจังหวัด  
บาง อบต. เท่านั้นที่มีงบประมาณเพียงพอต่อการบำรุงรักษาดูแลถนนหนทาง ดังนั้น  
ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)  
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมจึงได้พิจารณา ญัตติ เรื่องขอให้  
สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการถ่ายโอนถนนทางหลวง  
ชนบทให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลต่าง ๆ ทั่วประเทศ และมีญัตติทำนองเดียวกันนี้อีก  
๓ ญัตติด้วยกัน แล้วได้ลงมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาศึกษา  
ปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามข้อบังคับ  
การประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ โดยกำหนดระยะเวลาการพิจารณา  
๑๒๐ วัน กรรมการวิสามัญคณะนี้มีจำนวน ๓๙ คน -----

ประกอบด้วยตัวแทนจากคณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐที่มีความรู้ ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญในกิจการที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการถ่ายโอนทางหลวงชนบท จากการศึกษาของกรมการปกครองพบว่า ที่ผ่านมาการจัดสรรงบประมาณให้แก่ อปท. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกิดความไม่เป็นธรรม เพราะไม่จัดสรรกันตามภาระหน้าที่ การกระจายอำนาจ การกระจายงบประมาณลงไปยัง อปท. หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัด และองค์การบริหารส่วนตำบล บางครั้งจังหวัดขนาดใหญ่ก็ได้รับงบประมาณน้อย จังหวัดขนาดเล็กกลับได้รับงบประมาณจำนวนมาก เกิดการดึงงบประมาณแบบชนิดที่เรียกว่า มือใครยาวสาวได้สาวเอา การกระจายงบประมาณออกไปจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไปยังท้องถิ่นแต่ละจังหวัดนั้น ก็ผ่านท้องถิ่นจังหวัดซึ่งมีหน้าที่ที่จะต้องดูแล อปท. ทั้งจังหวัด เกิดการวิ่งเต้นกัน ใครที่อยู่ใกล้ชิดกับท้องถิ่นจังหวัด หรือใครที่สนิทสนมกับท่านผู้ว่าราชการจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น หรือ อบต. นั้น ๆ ก็จะได้รับงบประมาณมาก และได้รับซ้ำกันอยู่นั้นละครับ แต่ตำบลใดที่ไม่ได้รับงบประมาณในการดูแลก็จะไม่ได้รับเช่นนี้ไปเรื่อย ๆ ไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่ชัดในการจัดสรรงบประมาณ ในการบำรุงรักษาดูแลถนนหนทางต่าง ๆ จึงทำให้เกิดปัญหามือใครยาวสาวได้สาวเอาดังที่กระผมได้กราบเรียนไปแล้ว ถนนต่าง ๆ จึงอยู่ในสภาพที่ชำรุดทรุดโทรมเกิดความเดือดร้อนแก่พี่น้องประชาชนในการสัญจรไปมา คณะกรรมการจึงได้มีมติร่วมกันให้เสนอรายงานฉบับนี้ต่อสภาผู้แทนราษฎร ท่านประธานที่เคารพครับ คณะกรรมการได้มีการประชุมร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหารือ อาทิ ได้ร่วมประชุมกับคณะกรรมการกระจายให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือ ก.ก.ถ. ซึ่งมีท่านวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ ๒. ได้ประชุมร่วมกันกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานงบประมาณ กรมทางหลวงชนบท สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย รวมทั้งได้ไปศึกษาดูงานในหลายพื้นที่ ดูถนนที่เป็นตัวอย่างของปัญหาและอุปสรรคของแผนการกระจายอำนาจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จากการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการสามารถสรุปประเด็นต่าง ๆ ซึ่งเป็นปัญหาได้ดังต่อไปนี้ครับ

๑. ปัญหาด้านบุคลากรและเครื่องมือเครื่องจักร เพราะว่าเนื่องจากการก่อสร้างปรับปรุงบำรุงรักษาถนนหนทาง โดยเฉพาะภารกิจที่ได้รับการถ่ายโอนจากกรมทางหลวงชนบท

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาศลักษณะ ๔๒/๒

เป็นการถ่ายโอนมาเพียงภารกิจ โดยไม่มีการจัดสรรบุคลากรที่มีความชำนาญ ความเชี่ยวชาญทางด้านงานโยธาธิการ รวมทั้งไม่มีการสนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องจักรให้กับ อปท. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งหากมีก็จะเป็นเครื่องมืออุปกรณ์ที่ชำรุดหรือไม่ทันสมัย ไม่สามารถนำมาใช้ปฏิบัติงานได้จริง แม้ว่าภารกิจของกรมทางหลวงชนบทจะมีบทบาทหน้าที่ในการให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือในการเป็นพี่เลี้ยงด้านข้อมูล ด้านเทคนิค และสนับสนุนด้านเครื่องจักรในการก่อสร้างปรับปรุงบำรุงรักษาถนนหนทางของ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจถนนก็ตาม แต่ด้วยภารกิจของกรมทางหลวงชนบทเองซึ่งก็มีมาก อยู่แล้ว อีกทั้งบุคลากรด้านช่างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังขาดความรู้ ความเชี่ยวชาญ ในด้านงานช่าง ซึ่งแม้ปัจจุบันนี้ อปท. สามารถดำเนินการจัดทำแบบรูปรายงานการก่อสร้าง ครอบแบบเองได้ตามหนังสือของกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๕๙๙๔ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๒ -----

แจ้งแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ในการเทียบเคียงความเห็นของกรรมการกฤษฎีกา คณะ ๕ แล้วก็ตาม ข้อเสนอของกรมการปกครอง ประเด็นเรื่องปัญหาบุคลากรเครื่องมือ เครื่องจักร คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กระบวนการในการก่อสร้างปรับปรุงบำรุงรักษา ถนน หากองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นได้รับงบประมาณที่เพียงพอต่อการบริหารจัดการ กระบวนการดังกล่าว ก็สามารถที่จะว่าจ้างผู้รับจ้างให้เข้ามาดำเนินการตามระเบียบ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของรัฐ เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถ ดำเนินการตามแบบมาตรฐานงานก่อสร้างที่รัฐกำหนดให้ อันเป็นการแก้ไขปัญหา ด้านบุคลากรและด้านเครื่องมือ เครื่องจักรได้ในระดับหนึ่ง

ปัญหาต่อมาที่กรมการปกครองเห็นก็คือ ปัญหาการบริหารจัดการถ่ายโอนภารกิจงาน ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่เป็นการกระจายอำนาจที่เหมาะสมกับศักยภาพ ของท้องถิ่นนั้น กระผมอยากยกตัวอย่างที่กรมการปกครองได้ไปดูก็คือ ถนนสายหนึ่งก็คือ ถนนสายเดชอุดม-นาห่อม ซึ่งเป็นถนนของกรมทางหลวง เลขที่ ทล. ๒๑๙๒ มีความยาว ประมาณ ๕๐ กิโลเมตร ท่านประธานที่เคารพครับ ในช่วงแรกถนนสายนี้แม้เป็นถนนระหว่าง จังหวัดและมีผู้ที่สัญจรไปมามากเหลือเกิน ช่วง ๑๐ กิโลเมตรแรกเป็นของกรมทางหลวง เป็นถนน ๔ เลนอย่างดี มีไฟถนนสว่าง วิ่งไปครบ ๑๐ กิโลเมตร เข้าสู่เขตขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นก็คือ อบจ. องค์การบริหารส่วนจังหวัด กลายเป็นถนน ๒ เลนแคบ ๆ ไฟก็ไม่มี รถก็จะตกถนนกัน เพราะวิ่งไป ๔ เลน สว่างครับ อยู่ ๆ มีดกลายเป็นถนน ๒ เลน แคบนิดเดียว ท่านประธานลองนึกดูสิว่ารถที่วิ่งมาด้วยความเร็ว พอมาเจออยู่ ๆ มีดเลยเหมือนกับ ถนนหายไปเลยครับ จาก ๔ เลน เหลือ ๒ เลน ไหล่ทางก็แทบไม่มีแล้วจะวิ่งกันอย่างไรครับ นี่ยกตัวอย่างให้เห็นว่าการถ่ายโอนมาให้ อบจ. ในส่วนอีก ๓๓ กิโลเมตรนี้ กรมทางหลวง ได้ถ่ายโอนไปให้ อบจ. แต่ อบจ. ก็ทำได้แค่ถนน ๒ เลน ในขณะที่กรมทางหลวงสามารถทำ ๔ เลน มีไฟสว่างไสวได้ เกิดอุบัติเหตุกันเป็นประจำนะครับ ๓๓ กิโลเมตร เป็นของ อบจ. ไปอีกหน่อยหนึ่งกลายเป็นถนนที่ถ่ายโอนให้กับเทศบาลครับ กลายเป็นถนนของเทศบาล อีกประมาณ ๒ กิโลเมตร แล้วไปอีกหน่อยหนึ่งท้ายที่สุดก็จะเป็นของกรมทางหลวง ซึ่งสว่างไสวเหมือนเดิม ท่านจะเห็นได้ว่าถนนสายเดียวมี ๔ เจ้าของ ก็คือของกรมทางหลวง สลับด้วย อบจ. สลับด้วยเทศบาล แล้วก็สลับด้วยกรมทางหลวง จะเห็นได้ว่าเช่นนี้

## ๔๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๔๓/๒

แล้วก็สมควรอย่างยิ่งที่จำเป็นที่จะต้องเป็นมาตรฐานถนนเดียวกัน ดังนั้นกรมการจราจรเห็นว่าให้ท้องถิ่นสามารถที่จะถ่ายโอนได้ แต่ว่าไม่ใช่ถ่ายโอนทุกอย่างไปนะครับ การถ่ายโอนกลับคืนไปให้กรมทางหลวงนี้จะต้องดูตามความเหมาะสมและเขามีคณะกรรมการที่เรียกว่า คณะอนุกรรมการการกระจายอำนาจในระดับจังหวัด คณะกรรมการเห็นว่า ให้สามารถที่จะถ่ายโอนภารกิจคืนให้กับกรมทางหลวงชนบท หรือกรมทางหลวง หรือหน่วยงานเดิมได้ โดยการพิจารณาของคณะอนุกรรมการอำนวยการกระจายอำนาจให้แก่องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัด ซึ่งคณะนี้มีท่านผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน แต่พบว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดมานั้นยังมีความยุ่งยากในทางปฏิบัติ ทำให้ขั้นตอนในการพิจารณาถ่ายโอนคืน ซึ่งผมขอยืนยันว่ากรมการจราจรไม่ได้สนับสนุนให้มีการถ่ายโอนคืนนะครับ แต่เป็นบางเส้นทาง บางสายทางซึ่งมันไม่สามารถที่จะให้มีหลายมาตรฐานลงไปถนนสายยาว ๆ ได้ ถ้ามันมีความจำเป็นแล้วกรมการจราจรก็มองเห็นว่าอยากให้การพิจารณาของคณะอนุกรรมการระดับจังหวัดนี้ทำได้ง่ายขึ้นครับ โดยมีอำนาจพิจารณาให้องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นที่ขาดศักยภาพ ในการดูแลภารกิจถนน ให้ถ่ายโอนภารกิจนั้นกลับคืนสู่หน่วยราชการที่ดูแลเดิมได้

เรื่องที่ ๓ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมากที่สุดก็คือ เรื่องของปัญหา ด้านงบประมาณ ในการพิจารณาโครงการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ เสนอมา นั่น ทำให้องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นเหล่านี้ ประสบปัญหาขาดแคลนด้านงบประมาณในการก่อสร้างบำรุงรักษาถนน โดยเฉพาะถนน ที่ได้รับการถ่ายโอนภารกิจจากกรมทางหลวงชนบท ที่การถ่ายโอนภารกิจแต่ไม่ได้รับ งบประมาณให้กับองค์การบริหารส่วนปกครองท้องถิ่นด้วย ทำให้ถนนในหลายท้องถิ่น อยู่ในสภาพที่ชำรุดทรุดโทรมไม่สามารถทำการสัญจรไปมาของประชาชน โดยโครงการ เหล่านี้หน่วยงานผู้พิจารณางบประมาณจะเป็นผู้พิจารณาว่า โครงการใดมีความสำคัญ และควรได้รับจัดสรรงบประมาณในจำนวนเท่าใด ทำให้การกระจายงบประมาณไปยังท้องถิ่น ต่าง ๆ เป็นไปด้วยความไม่ทั่วถึง ลักลั่นกัน ใครมีอี่ยวาก็ได้เยอะ ใครก็มีอี่สั้นก็ได้น้อย ทำให้ เกิดปัญหาด้านงบประมาณ บาง อบต. หรือบางองค์การบริหารส่วนจังหวัด แม้เป็น จังหวัดใหญ่ก็ได้รับงบประมาณน้อย ทำให้บางท้องถิ่นไม่เกิดความเป็นธรรม เกิดการกระจุกตัว ด้านงบประมาณของภารกิจถนนในบางท้องถิ่นที่เท่านั้น

ข้อเสนอของกรรมาธิการ ปัจจุบันในการจัดสรรงบประมาณให้แก่ อปท. โดยมีที่มาจากแหล่งรายได้ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดเก็บเอง รายได้จากภาษีท้องถิ่น ที่รัฐจัดเก็บและแบ่งให้ และเงินอุดหนุนที่รัฐจัดสรรทุกประเภทเป็นดังนี้ครับ ขอสไลด์ (Slide) ที่ ๑ ก่อนครับ ถนนความยาวรวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ ต้องดูแลบำรุงรักษาทั่วประเทศมีทั้งสิ้น ๕๕๗,๖๖๖ กิโลเมตร แบ่งเป็นถนนคอนกรีต ๑๘๐,๔๔๔ กิโลเมตร ถนนลาดยาง ๑๒๓,๘๓๑ กิโลเมตร และถนนลูกรัง ๒๕๓,๓๙๒ กิโลเมตร ในจำนวน ๕๕๗,๐๐๐ กิโลเมตรนี้เป็นถนนที่ถ่ายโอนมาจากหน่วยราชการเดิม ไม่ว่าจะเป็นกรมทาง กรมทางหลวงชนบท ส.ป.ก. กรมส่งเสริมสหกรณ์ และกรมชลประทาน รวมทั้งสิ้นกว่า ๑๐๐,๐๐๐ กิโลเมตร เพราะฉะนั้นท่านจะเห็นได้ว่า การที่ท้องถิ่นต้องดูแล ถนนมากมายเช่นนี้ แต่การจัดสรรงบประมาณนั้นยังคงเป็นในระบบกระจุกตัว มีใครยาว สาวได้สาวเอา ตำบลที่ไม่ได้ก็คือไม่ได้ ท้องถิ่นที่ไม่เคยได้ ก็คือไม่ได้อยู่เรื่อย ๆ ก็เกิดปัญหา กันอยู่อย่างนี้ กรรมาธิการจึงมองเห็นว่า การกระจายงบประมาณต้องกระจายกลับไปสู่ ท้องถิ่น ตามภาระหน้าที่ที่เขาต้องดูแลรับผิดชอบก็คือ จำนวนกิโลเมตรของถนนครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๔๔/๒

ขอสไลด์ (Slide) ที่ ๒ จำนวนเมตรของถนน ขอตารางของถนนทุกจังหวัดเลยครับ ขอตารางของถนนจำนวนกิโลเมตรของถนนที่มีหลาย ๆ หน้าจะครับ อย่างไรก็ตามครับ ขอสไลด์ (Slide) ที่ท่านขึ้นเมื่อสักครู่จำนวนกิโลเมตรคุณด้วย ขอก่อนหน้านี้ ตัวนี้ได้ การจัดสรรให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านประธานกรุณาสรุป ๆ เอาประเด็นสำคัญ เพราะว่าเดี๋ยวท่านสมาชิกก็คงจะอภิปรายกันมากแล้วท่านประธานกรรมการ หรือกรรมการก็ค่อยตอบชี้แจงเป็นเรื่อง ๆ ไปอีกทีหนึ่งครับ ถ้าส่วนไหนมีในเอกสารแล้วก็ให้สมาชิกได้ดูในเอกสารครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัญญา ๔๕/๑

นายวีระกร คำประกอบ (ประธานคณะกรรมการ) : การจัดสรรงบประมาณนี้ก็จะดูตามจำนวนกิโลเมตรของถนนนะครับ เริ่มจากจำนวนการจัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การจัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เขาดูตามสัดส่วนของรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งระบุไว้ในขั้นต้นต้องเริ่มที่ ๒๕ เปอร์เซ็นต์ และในเวลาที่เหมาะสมก็ต้องให้ถึง ๓๕ เปอร์เซ็นต์ จากรายได้สุทธิของรัฐบาล คราวนี้รายได้สุทธิของรัฐบาลในปีที่ผ่านมาในปี ๒๕๖๔ ที่เราพิจารณาเรื่องนี้กันอยู่ก็คือ ๒,๖๗๗,๐๐๐ ล้านบาท ก็เรียนให้ท่านทราบว่าถ้าเป็นการจัดสรรตามกระบวนการแล้ว ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจแล้วก็ต้องได้รับงบประมาณตามที่กำหนดไว้ก็คือ ๒๙.๗๒ เปอร์เซ็นต์ เป็นเงินประมาณ ๗๙๕,๖๐๔ ล้านบาท เพราะฉะนั้นเงินจำนวนนี้ที่ประชุมกรรมการเห็นว่างบประมาณที่ควรจะนำจำนวนนี้ไปจัดสรรให้กับพี่น้องประชาชนในท้องถิ่นต่าง ๆ นั้น เอกลักษณ์ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ไปดูแลเรื่องถนนหนทาง ๑๐ เปอร์เซ็นต์ไปดูแลเรื่องถนนหนทางก็โดยประมาณเป็นตัวเลขกลม ๆ ก็คือ ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท นี่คือที่มาของคำว่า ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท เอามาจากไหนครับ ก็คือเอามาจากจำนวนที่ท้องถิ่นพึงจะได้รับจัดสรร แล้วคิดมาว่า ๑๐ เปอร์เซ็นต์เอาไปดูแลถนน ซึ่งมีแนวทางในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณลงสู่ อบต. และ อปท. ต่าง ๆ ทั่วประเทศ ดังต่อไปนี้ครับ คือมี ๒ แนวทาง

แนวทางที่ ๑ ผมจะให้ท่านวัชรพล ไตรรงค์ ได้กรุณาชี้แจงว่า วิธีการที่จะเอาเงิน ๘ ล้านบาท ไปกระจายให้กับท้องถิ่นต่าง ๆ อย่างเป็นธรรมนั้นทำอย่างไรครับ เรียนเชิญครับ

นายวัชรพล ไตรรงค์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วัชรพล ไตรรงค์ จังหวัดนครราชสีมา พรรคชาติพัฒนา ในฐานะกรรมาธิการ ผมต้องขอขอบคุณท่านประธาน วีระกร คำประกอบ เป็นอย่างสูงนะครับ แล้วก็ขออนุญาตได้กราบเรียนชี้แจงในส่วนของคณะกรรมการที่ได้ดำเนินการในเรื่องของปัญหาการถ่ายโอนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จากที่เราท่านทั้งหลายได้ทราบกันดีอยู่ขณะนี้ว่า ปัญหาจาก พ.ร.บ. แผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัญญา ๔๕/๒

พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้มีการถ่ายโอนภารกิจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สิ่งนี้ถือว่าเป็นเรื่องที่ดีมากที่จะให้คนในท้องถิ่นที่มีตัวแทนได้ดำเนินการในการที่จะดูแลในเรื่องของโครงสร้างพื้นฐานด้วยตัวเอง หลักการใช่แต่ปฏิบัติที่ผ่านมามันไม่ใช่ เพราะเนื่องจากปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือการให้แต่งงานแต่ไม่ให้เงินไม่ได้ให้ทั้งเงิน และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของบุคลากร จึงทำให้เกิดปัญหาที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ท่านทั้งหลายได้รับเรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนปัญหาตามมาก็คือ ในเรื่องของการกระจุกตัวของงบประมาณและความไม่ถูกต้อง บางท้องถิ่นที่ไม่เคยได้รับงบประมาณเลยมีงบประมาณอยู่น้อย แต่ก็ไม่เคยได้รับ เพราะฉะนั้นหลักการคิดตรงนี้ครับ ที่กรรมการทุกคนที่เราพยายามที่จะหาทางออกว่าทำอะไรที่จะให้การแก้ไขปัญหาในเรื่องการถ่ายโอนไม่ใช่เฉพาะทางหลวงชนบทนั้นได้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อท้องถิ่นเป็นการพัฒนาอย่างถูกต้อง จึงได้มีแนวทางในความคิดอยู่ ๒ แนวทาง

ผมขออนุญาตไปที่แนวทางที่ ๑ อย่างที่ท่านประธานได้เรียนต่อที่ประชุมว่าเงินจำนวน ๘๐,๐๐๐ ล้านบาทนั้นมาจากไหนวิธีง่าย ๆ ครับ รายได้สุทธิของรัฐบาลที่ได้โดยเราคิดจากปี ๒๕๖๔ -----

ก็คือ ๒.๖๗๗ ล้านบาทบาท เมื่อได้รายได้สุทธิและรัฐบาลจัดสรรให้กับท้องถิ่น คิดเป็นเปอร์เซ็นต์ ก็คือ ๒๙.๗๒ เปอร์เซ็นต์ เมื่อคำนวณออกมาก็จะได้ประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เราปิดเศษออก นั่นหมายความว่าเงินที่จะจัดสรรให้กับท้องถิ่น ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ก็คือ ๘๐,๐๐๐ ล้านบาทนั้น โดยนำมาคำนวณจากระยะเส้นทางทั้งหมดของท้องถิ่นทั้งประเทศไทยซึ่งมีทั้งสิ้น ๕๙๗,๖๖๗ กิโลเมตร เราก็จะได้ตัวเลขต่อกิโลเมตรก็คือ ๑๓๓,๐๐๐ กว่าบาทต่อ ๑ กิโลเมตร อันนี้คือหลักคิดง่าย ๆ ครับ ถ้าเราสามารถดำเนินการตรงนี้ได้ นั่นหมายความว่าทุกท้องถิ่น เขาก็จะมีเงินในการที่จะดำเนินการในเรื่องของการถ่ายโอน เมื่อเราคิดเช่นนี้แล้วผมอยากจะขอเข้าไปสู่ตารางเพื่อจะเปรียบเทียบให้ทุกท่านได้เห็นครับ ยกตัวอย่างเช่นในจังหวัดแรกที่ผมจะกราบเรียนก็คือจังหวัดกระบี่ วันนี้เราได้ตัวเลขข้อมูลมาจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และส่วนหนึ่งที่ท่านประธานกรรมาธิการคือท่านวีระกร ได้ส่งเอกสารให้กับท่านสมาชิกทุกท่าน ได้มีการตรวจสอบไปยังท้องถิ่นต่าง ๆ เพื่อจะเอาตัวเลขที่แท้จริงว่า ถนนในท้องถิ่นต่าง ๆ นั้น มีจำนวนเท่าไร ผมขอยกตัวอย่างในจังหวัดแรก จังหวัดกระบี่ มีความยาวถนนรวมทั้งสิ้น ๕,๒๑๘.๒๑ กิโลเมตร แบ่งเป็นถนนคอนกรีต จำนวน ๙๗๕.๘๔ กิโลเมตร เป็นถนนลาดยาง ๑,๕๕๓.๐๓ กิโลเมตร และเป็นถนนลูกรัง ๒,๖๘๙.๒๐ เป็นถนนที่ อปท. รับผิดชอบทั้งสิ้น ๔,๖๖๖ รวมความยาวถนนทั้งสิ้น ๕,๒๑๘ กิโลเมตร เอกสารต่าง ๆ อยู่ในเล่มสรุปรายงานทั้งหมดที่ท่านได้เห็น นั่นคือตัวเลขที่แท้จริงครับ เมื่อเราได้ตัวเลขเช่นนี้ ผมขออนุญาตที่จะยกตัวอย่างง่าย ๆ บางจังหวัดให้ท่านเห็นครับว่า ถ้ารัฐบาลได้ดำเนินการตามนี้แล้ว สิ่งที่จะตามมาในรายได้ของแต่ละท้องถิ่น ยกตัวอย่างเช่น ในจังหวัดเชียงรายมีถนนที่ อปท. รับผิดชอบจำนวนสายทางถึง ๒๒,๘๐๒ สายทาง มีความยาวถนนรวม ๑๐,๗๖๐.๘๑ กิโลเมตร นั่นหมายความว่าจังหวัดเชียงรายจะได้เงินต่อปีถึง ๑,๔๔๐ ล้านบาท ที่ท้องถิ่นนั้นจะไปดำเนินการในเรื่องของงานถ่ายโอนเกี่ยวกับเรื่องปัญหาของถนน ผมขอยกตัวอย่างอีก ๓ จังหวัดครับ จังหวัดน่าน มีความยาวถนนที่ อปท. รับผิดชอบจำนวน ๘,๑๒๐ สายทาง มีความยาวถนนรวม ๕,๓๘๐.๐๖ กิโลเมตร จังหวัดน่านจะได้รับเงิน ๗๒๐ ล้านบาท ในส่วนจังหวัดอุดรธานี มีถนนที่ อปท. รับผิดชอบจำนวนสายทาง ๒๔,๒๘๖ สายทาง มีความยาวของถนน ๑๗,๘๒๔.๘๒ กิโลเมตร จะได้รับงบประมาณเมื่อคูณจำนวนต่อกิโลเมตรคือ ๒,๓๘๕ ล้านบาท

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๔๖/๒

และสุดท้ายที่ผมขอยกตัวอย่างคือจังหวัดตรัง มีจำนวนสายทาง ๖,๔๔๓ มีความยาวถนนรวม ๖,๑๔๘.๘๒ จะได้รับงบประมาณในการที่จะแก้ไขปัญหาเรื่องงบถ่ายโอนก็คือ ๘๒๓ ล้านบาท นี่คือแนวทางที่ทางกรมการได้มีมติร่วมกัน และเห็นชอบจะเป็นการดำเนินการในการแก้ไขภารกิจในการถ่ายโอน ซึ่งไม่ได้กระทบต่องบประมาณของแผ่นดินเลย ในรายละเอียดนั้นท่านประธานก็คงจะได้มีโอกาสได้ชี้แจงต่อท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับ กราบขอบคุณครับ

นายวีระกร คำประกอบ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ อีกท่านหนึ่งที่จะเสนอแนวทางที่ ๒ คือ ท่านอนุรักษ จูรีมาศ ครับ กราบเรียนเชิญครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญครับ

นายอนุรักษ จูรีมาศ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพครับ ผม อนุรักษ จูรีมาศ พรรคชาติไทยพัฒนา เขต ๑ จังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานครับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย ถ้าไม่รวมกรุงเทพมหานครกับพัทยา เรามี อบจ. อยู่ ๗๖ แห่ง เทศบาลนครอีก ๓๐ แห่ง -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๔๗/๑

เทศบาลเมือง ๑๘๓ แห่ง เทศบาลตำบล ๒,๒๓๕ แห่ง อบต. ๕,๓๒๖ แห่ง รวมทั้งสิ้น ๗,๘๕๐ แห่ง แนวทางที่ ๒ ในญัตติที่ท่านสมาชิกเสนอมาทั้ง ๔ ญัตติ ส่วนมากที่จะพูดถึงก็คือ เรื่องการบำรุงรักษาถนนหนทาง เราก็เสนอเป็นแนวทางที่ ๒ ก็คือ เราคิดว่ามีถนนคอนกรีตอยู่เท่าไร แล้วถนนลาดยางอยู่เท่าไร เราพยายามหาราคาเฉลี่ยออกมาในราคาผันแปรตามราคาน้ำมัน เราพิจารณาตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ ตอนนั้นน้ำมันดีเซลประมาณ ๒๑.๘๖ บาท เราก็ได้ราคากลางประมาณในการบำรุงรักษาถนนคอนกรีตและถนนลาดยาง ตกกิโลเมตรละประมาณ ๑๐๖,๑๑๐ บาท สำหรับถนนลูกรังเราคิดจากค่าเฉลี่ยว่าความกว้างประมาณ ๖ เมตร ค่าบำรุงรักษาตามมาตรฐานสูตรคำนวณอัตรางานของราชการก็จะตกประมาณกิโลเมตรละ ๘๓,๘๕๐ บาท เราแยกออกเป็น ๒ ส่วน ๑. คือการอุดหนุนทั่วไป ผมอยากจะยกตัวอย่างง่าย ๆ ในหน้า ๓๘ อย่างกรณีบ้านท่านประธาน จังหวัดนครพนม มีถนนคอนกรีตอยู่ประมาณ ๒,๙๖๐ กิโลเมตร ถนนลาดยางอยู่ประมาณ ๗๖๒ กิโลเมตร ถนนลูกรังอยู่ประมาณ ๖,๕๔๖ กิโลเมตร รวมความยาวประมาณ ๑๐,๒๘๖ กิโลเมตรเศษ คิดราคาออกมาก็จะตกประมาณ ๙๔๓ ล้านบาทเศษ ตัวเลขกลม ๆ ก่อนครับ เอกสารอยู่ในหน้า ๓๘ สำหรับท่านสมาชิกถ้าท่านอยากเห็นรายละเอียดคลิกลงไปอีกเราได้ทำคิวอาร์โค้ด (QR Code) อยู่ในหน้า ๔๑ ท่านสามารถเชิร์ช (Search) ได้ แล้วจะออกมาว่าในท้องถิ่น อบต. แยกเท่าไร ใช้เงินเท่าไร นี่เป็นตัวเลขสมมติฐานที่เราจะนำเสนอต่อรัฐบาล ผมกราบเรียนท่านประธานว่าถ้าคิดออกมาแล้วแบบที่ ๒ จะใช้เงินตัวเลขกลม ๆ ประมาณ ๕๖,๐๐๐ ล้านบาทเพื่อที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๗,๘๕๐ แห่ง ไปบำรุงรักษาถนนหนทางของเขา ส่วนที่เหลืออีกประมาณ ๒๔,๐๐๐ ล้านบาทจากตัวเลขกลม ๆ ท่านประธานได้กราบเรียนไปแล้วก็คือ ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท เราจะให้เป็นอุดหนุนเฉพาะกิจ เพราะว่าปัญหาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งท่านบอกว่าท่านไม่มีศักยภาพในการออกแบบ ถ้าท่านจะปรับปรุงหรือก่อสร้างจากถนนลูกรังมาเป็นลาดยาง ท่านก็สามารถที่จะมานำเสนอกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นอุดหนุนเฉพาะกิจ แต่สำหรับ ๕๖,๐๐๐ ล้านบาทที่กรมการเสนอเพื่อที่จะให้ท่านไปบำรุงรักษา ถ้ามีงบเหลือจ่ายก็จะตกเป็นเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป ขอขอบพระคุณครับ

นายสุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๔๗/๒

นายวีระกร คำประกอบ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน แม้ว่าอาจจะไม่ได้รับงบประมาณตามรูปแบบที่ ๑ ที่กระผมได้กราบเรียนไปแล้วว่าควรจะได้ กิโลเมตรหนึ่งถ้าจับมาหารกัน ก็คือกิโลเมตรละ ๑๓๓,๘๕๓ บาทต่อกิโลเมตรก็ตาม แต่เราก็คิดว่าควรจะได้อย่างน้อยก็จะต้องประมาณเท่ากับมาตรฐานของถนนทางราชการปัจจุบัน ที่มีมาตรฐานต่ำสุด ก็คือถนนของชลประทาน ซึ่งกิโลเมตรละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ข้อสังเกตของ กรรมการที่อาจจะอยู่บนโต๊ะท่าน ซึ่งท่านอาจจะอ่านแล้ว แต่ผมใครที่จะขอเพิ่มเติม เพื่ออธิบายลงลึกในรายละเอียดสักนิดหนึ่ง

ข้อที่ ๑ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้รับงบประมาณเพื่อสนับสนุนภารกิจ ถ่ายโอนอย่างเพียงพอ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงขาดความเข้มแข็งในการบริหารจัดการ ดังนั้นรัฐบาลควรพิจารณาปรับลดงบประมาณของกรมทางหลวง ซึ่งถ่ายโอนงานมาแล้วแต่ ไม่ได้ถ่ายงบประมาณมาให้ ควรจะต้องลดงบประมาณของกรมทางหลวงลง ๑๐ เปอร์เซ็นต์ และกรมทางหลวงชนบท ๑๕ เปอร์เซ็นต์ เพื่อนำมาจัดสรรเพิ่มสัดส่วนงบประมาณอุดหนุน ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อสนับสนุนภารกิจที่ได้รับการถ่ายโอนมาจนถึงจะ ยุติธรรม ไม่ใช่ถ่ายโอนมาแต่ภารกิจแต่ไม่ยอมถ่ายงบประมาณ และจะไม่เกิดความซ้ำซ้อนกันขึ้น ระหว่างกรมทาง กรมทางหลวงชนบท และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อที่ ๒ คณะกรรมการเห็นว่าเพื่อให้การจัดสรรงบประมาณอุดหนุน สอดคล้องกับการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเหมาะสมและเพียงพอ รัฐบาลควรพิจารณาแก้ไขเพิ่มกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

กิริฎา ๔๘/๑

เพื่อให้หน่วยราชการใช้งบประมาณการจังหวัดและงบบุคลากรจังหวัด ซึ่งท่านผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ดูแลสามารถนำมาสนับสนุนหรืออุดหนุนให้กับภารกิจถนนขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นได้ ซึ่งก็จะช่วยในเรื่องของการดูแลถนนหนทางของท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

ข้อที่ ๓ การประมาณการรายได้จัดเก็บขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นขอสไลด์ (Slide) ขึ้นด้วยนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

นายวีระกร คำประกอบ (ประธานคณะกรรมการ) : สำนักงบประมาณประเมินการจัดเก็บไว้สูงเกินไป แต่ปีกรรมาธิการงบประมาณก็คงจะแลเห็นครับว่างบประมาณที่สำนักงบประมาณประมาณการการจัดเก็บของ อปท. ทั่วประเทศนั้นสูงกว่าที่ได้จัดเก็บได้จริงเกินครึ่ง แต่ประเมินไว้สูงเกินไปจึงทำให้สัดส่วนของรายได้ขององค์กรปกครองท้องถิ่นต่อรายได้รัฐบาลไม่สะท้อนความเป็นจริง ดังนั้น ควรปรับลดตามความเป็นจริงไม่ใช่เข้าไปประมาณการโอเวอร์ (Over) กันจนเกินไปมากกว่าที่ควรจัดเก็บได้ ๒ เท่าบ้าง ๓ เท่าบ้าง ก็ทำให้สัดส่วนที่ควรจะต้องอุดหนุนให้กับท้องถิ่นลดน้อยลงไป

ข้อที่ ๔ ในส่วนการจัดสรรงบประมาณให้แก่ อปท. ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คณะกรรมาธิการได้เห็นว่าในส่วนของเงินอุดหนุนทั่วไป ได้แก่ ข้อที่ ๑ การดำเนินงานของ อสม. ซึ่งเป็นเงินประมาณ ๑๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท ในส่วนนี้สมควรที่จะต้องกลับไปตั้งไว้ที่กระทรวงสาธารณสุข ซึ่งปัจจุบันก็ปรากฏว่าเอาไปตั้งไว้ที่กระทรวงสาธารณสุข แต่ไม่ได้เอาเงินส่วนนี้คืนมาให้กับท้องถิ่นครับ เมื่อไปตั้งไว้สาธารณสุขท่านเห็นด้วยว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องนโยบายของรัฐบาลที่จะให้มีอาสาสมัครสาธารณสุขไม่สมควรที่จะเป็นเรื่องของท้องถิ่นเป็นเรื่องของนโยบายรัฐบาล ท่านก็เอาไปตั้งไว้ที่กระทรวงสาธารณสุขนั้นถูกต้องแล้ว แต่ ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท แทนที่จะกลับคืนมาให้ท้องถิ่น ปรากฏว่าท่านก็ไม่ได้คืนมาครับ ท่านก็ไปตั้งไว้ตรงนั้นเฉย ๆ แต่ ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท แทนที่จะมาเพิ่มให้กับสัดส่วนของท้องถิ่นซึ่งพึงได้รับประมาณ ๒๙.๗๒ เปอร์เซ็นต์ ท่านไม่มาเพิ่มให้เขาตรงนี้ นอกจากนั้นกรรมาธิการยังได้ปรึกษาหารือกันกับท่านประธานคณะกรรมการกระจายอำนาจไปยังองค์กรปกครองท้องถิ่นคือท่านวิษณุ เครืองาม ในการที่ประชุมร่วมกันและเราได้เสนอว่า นอกเหนือจากงบ อสม. ก็ยังมีงบเบี้ยผู้สูงอายุอีก ๗๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท งบสงเคราะห์เบี้ยยังชีพ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๔๘/๒

คนพิการอีก ๑๘,๐๓๑ ล้านบาท งบการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยโรคเอดส์อีก ๕๓๑ ล้านบาท รวมทั้งสิ้น ๑๐๔,๙๖๔ ล้านบาทนี้ ซึ่งถือเป็นประมาณ ๔ เปอร์เซ็นต์ของรายได้สุทธิของรัฐบาล ซึ่งหากโอนภารกิจไปเป็นสัดส่วนของรัฐบาลกลาง เพราะเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบตามนโยบายของรัฐบาลกลาง ไม่ว่าจะเป็เบี้ยผู้สูงอายุ เบี้ยคนพิการ เบี้ยผู้ป่วยโรคเอดส์ เป็นเรื่องของรัฐบาลกลาง ทำไมจะต้องเอาสัดส่วนนี้ไปเป็นสัดส่วนของท้องถิ่นเขา เพราะไม่ได้เป็นนโยบายของท้องถิ่น แต่เป็นนโยบายของรัฐบาลกลางที่จะต้องดูแลท่านเหล่านี้ เพราะฉะนั้นการมาตั้งงบประมาณทั้งหมด ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท อย่างเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เบี้ยยังชีพคนพิการ และผู้ผู้ป่วยโรคเอดส์ควรจะมาตั้งไว้ที่ พม. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เมื่อเอามาตั้งตรงนี้แล้วก็สมควรจะคืนงบประมาณเหล่านี้กลับไปสู่ท้องถิ่น แม้ว่าบ อสม. จะมาตั้งที่กระทรวงสาธารณสุขแล้วก็ตาม แต่ไม่คืนงบประมาณตัวนี้ไปยังท้องถิ่นแต่อย่างใดนะครับ จึงกราบเรียนท่านว่าแม้กระทั่งท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านวิษณุก็เห็นชอบว่าสมควรที่จะเอางบประมาณทั้ง ๔ ตัวนี้กลับไปตั้งเป็นสัดส่วนของรัฐบาลกลาง -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๔๙/๑

ดังนั้น คณะกรรมการก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ที่เราได้พิจารณาทั้งหมดแล้วนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกได้โปรดพิจารณาและได้ซักถามตามสมควรครับ กราบขอบพระคุณครับ ท่านประธาน

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณท่านประธานครับ ท่านประธานก็ได้พูดไปจนหมดแล้วนะครับ ท่านสมาชิกคงไม่มีอะไรต้องอภิปรายมาก แต่ว่าก็มีท่านสมาชิกเราสนใจจำนวน ๕ ท่าน ในขณะนี้ มีเยอะนะครับ มีท่านจาดุรงค์ เพ็ญนรพัฒน์ ท่านคณะนัย มะหิพันธ์ ท่านจิรายุ ห่วงทรัพย์ ท่านเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ ท่านมนพร เจริญศรี ท่าน พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ท่าน ศาสตราจารย์โกวิท พวงงาม ท่านนพดล แก้วสุพัฒน์ และมีท่านชูการ์โน มะทาเชิญท่านจาดุรงค์ เพ็ญนรพัฒน์ เชิญครับ

นายจาดุรงค์ เพ็ญนรพัฒน์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์จาดุรงค์ เพ็ญนรพัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ พรรคเพื่อไทย ต้องขอบคุณท่านประธาน โดยเฉพาะท่านประธานชวน หลีกภัย และคณะที่ได้ให้มีการเสนอญัตติ ซึ่งผมเองเป็นผู้เสนอ ๑ ใน ๔ ญัตติ ท่านประธานวิระกร คำประกอบเสนอ ๒ ญัตติ ผมกับท่านนิยม เวชกามา และท่านผ่องศรี เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ทุกขใจของพี่น้องประชาชนและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอย่างมาก และเมื่อมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นจากรายงานที่ท่านประธานวิระกรได้ทำรายงานสรุปมา ผมคิดว่าครอบคลุมพอสมควร แต่ประเด็นที่จะอภิปรายซักถามเพิ่มเติม ผมก็ได้เป็นที่ปรึกษาในบางครั้งที่ประชุมด้วย

เรื่องแรก ก็คือปัญหาที่เป็นอยู่ที่นี่พี่น้องประชาชนเขาไม่รู้หรือครับว่า ถนนพังรัฐบาลต้องซ่อมต้องแซม ประชาชนเสียชีวิต อุบัติเหตุ บางที่เขาเอาเสาธงไปปัก ทำนาข้าวอยู่บนถนนแล้วโทษใคร ก็โทษ ส.ส. โทษหน่วยงานรับผิดชอบ เขาไม่รู้หรือว่าการบริหารจัดการถนนมันเป็นอย่างไร พี่น้องประชาชนก็มาถามผู้แทน ส.ส. ทุกคนได้รับความเดือดร้อนแล้วก็มาชี้แจงมาหารือในสภา เพราะฉะนั้นวันนี้ถนนที่อยู่ในการถ่ายโอนของ อปท. มีถึง ๕๙๗,๐๐๐ กิโลเมตร ซึ่งครึ่งหนึ่งเป็นถนนลูกรังประมาณ ๒๙๐,๐๐๐ กิโลเมตร ที่เหลือเป็นถนนคอนกรีต ถนนลาดยาง



สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๔๙/๒

ประเด็นที่ผมจะนำเรียนก็คือ ข้อที่ ๑ ประเด็นสำคัญที่สุดคือเรื่องงบประมาณ เพราะถ่ายโอนแต่ชื่อ งบประมาณไม่ไป เพราะฉะนั้นงบประมาณนี้เดิม อปท. ได้รับ ได้รับเงินจากการเก็บภาษีจากภาษีเดิมคือภาษีบำรุงท้องที่ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง แล้วก็มาปรับ เมื่อปี ๒๕๖๒ มาเป็นภาษีแบบใหม่ ก็คือภาษีที่ดินสิ่งก่อสร้าง ซึ่งไม่มีโรงเรือน งบประมาณ เขาได้น้อยมาก ๑๐ เปอร์เซ็นต์ หรือ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งตรงนี้ท่านประธานวิระกรได้พูดไปแล้ว ตรงนี้ผมอยากเน้นนะครับ นี่คือการมาของงบประมาณของ อปท. เขาไม่พอ ดังนั้นรัฐบาลต้อง มองตรงนี้ นี่ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ก็คือเรื่องการถ่ายโอน ถนนที่พังถ้าอยู่เป็นแบบนี้จะสูญเสีย โอกาสอย่างยิ่ง พี่น้องประชาชนเดินทาง ยิ่งเฉพาะหน้าฝนช่วงนี้ไม่มีทางหลบเลยนะครับ หลุมทั้งนั้นเลย รถเขาพัง คนเสียชีวิต อุบัติเหตุ ถ้าเราไม่ทำแบบนี้ โดยไม่มีการหางบประมาณ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ จากรายได้สุทธิ ๒๒๐,๐๐๐ ล้านบาท มา ๒.๖ ล้านล้านบาท มาประมาณ ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท รับรองว่าอีก ๑๐ ปี ๒๐ ปี ถนนที่พังแล้วจะพังหนักกว่าเก่า แล้วปัญหานี้ หนักออกมาก เพราะฉะนั้นวันนี้ผมนำเรียนว่าต้องขอบคุณประธานกรรมการที่ถ้าพวกเรา นำเสนอรัฐบาล แล้วรัฐบาลนำไปแก้ไขนี้ชาวบ้านคงต้องปรบมือให้พวกเราในการแก้ไข ในฐานะที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ต้องเรียนว่าถนนที่เสนอเป็น ๒ แนวทาง ผมเห็นแนวทางที่ ๒ เพราะแนวทางที่ ๒ ก็คือเป็นงบอุดหนุนทั่วไปประมาณ ๕๖,๐๐๐ ล้านบาท คือซ่อมแซมถนนที่มีทั้งหมดที่อยู่ โดยใช้อัตราส่วนที่ท่านอนุรักษ์ จุริมาศ เห็นนี้ให้เป็นหน่วยทั่วไปในการซ่อมแซม แต่อีก ๓๔,๐๐๐ ล้านบาท จะต้องมาสร้าง และปรับปรุง -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๕๐/๑

เพราะลูกรังแต่ละที่ พี่น้องประชาชนก็อยากให้ลาดยาง อยากให้ทำคอนกรีต ซึ่งมีอีกเยอะมาก ประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ กิโลเมตร ถ้าไม่มีงบตัวนี้ไปเลย จะไม่เห็นถนนลูกรังลาดยางใน อปท. หรือเห็นน้อยมาก ดังนั้นผมยืนยันว่ารัฐบาลสมควรรับเรื่องนี้ไปดำเนินการ แล้วรับดำเนินการหาเม็ดเงินมาให้ เพื่อจะให้การสร้าง อาจจะไม่ทยอยสร้าง เพราะถนนอาจจะไม่พียงทั้งหมด ซ่อมไป ๕๖,๐๐๐ อีก ๓๔,๐๐๐ นี้ก็มาสร้างใหม่

ประเด็นถัดมา ก็คืองบประมาณที่ท่านประธานวิระกรและพวกเราคำนึงถึงนี่คือ ๔ เรื่อง ก็คืองบของ อสม. งบของผู้สูงอายุ งบของผู้พิการและโรคเอดส์นี้ ซึ่งต่อไปนี้ผมพูดตลอดว่า อสม. ได้ประมาณ ๑,๐๐๐ นี้ไม่พอในการชดเชย เพราะเขาทำงานหนัก เสียงโควิด (COVID) เขาควรต้องได้เพิ่ม ผู้สูงอายุจะต้องได้เพิ่ม เพราะจะต้องเป็นลักษณะว่าเขาจะต้องได้รับสิทธิเท่าเทียมกันที่บ้านญาติประชาชนที่ผมเสนอญาติติไปแล้วนี้ งบส่วนนี้จะได้เพิ่ม แล้วคนพิการก็ต้องตามมา โรคเอดส์ตามมา ดังนั้นส่วนนี้ควรจะต้องตั้งงบต่างหาก ไม่ใช่เอางบมาใส่ให้ อปท. เพื่อให้ อปท. ได้ถึง ๒๙.๕ เปอร์เซ็นต์ เพื่อยืนยันว่าโอนไว้ให้แล้วนะรัฐบาล แต่ถ้าเราตัดงบไปนี้ ประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาทแล้วให้งบเป็นงบกลาง หรือเป็นงบของกระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข แล้ว อปท. เขาจะได้มีเงิน มีเพดาน เขาก็จะได้มาทำเรื่องถนนนี้ได้ นะครับ ก็อาจจะไม่ต้องเอาเงิน ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท เอาเงินก้อนนี้มา ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาทมาทำเลยก็ได้ เพราะฉะนั้นเห็นด้วยว่าต้องมีงบประมาณ แต่จะมาจากไหนก็แล้วแต่นะครับ

แต่อีกเรื่องหนึ่งก็คือเรื่องของทางหลวง ทางหลวงชนบทนี้ ถึงแม้ว่าเขาถ่ายโอนไปแล้วนะครับ ปัจจุบันทางหลวงชนบทมีถนนอยู่ ๔๘,๐๐๐ กิโลเมตร ทางหลวงมี ๕๒,๐๐๐ กิโลเมตร แต่เขาก็ต้องทำ ๔ เลน ทำขยายเพิ่ม ปรับปรุงเพื่อไม่ให้มันพังมากขึ้น ทำแต่เนิ่น ๆ เพราะฉะนั้นงบประมาณที่เขาได้ ผมก็ยังเห็นว่าไม่ควรจะไปตัดเขาหรอก ไปหางบส่วนอื่น เพราะอย่างไรเขาก็ต้องทำต่อ มาชดเชยให้ อปท. ๘๐,๐๐๐ ล้านบาทนี้ก็ได้นะครับ ถ้าทางอื่นมาเติมให้เขาได้ เขาก็สามารถดำเนินการได้ ส่วนทางหลวงก็ให้ดำเนินการต่อไป แล้วก็เรียนถามทางท่านประธานว่าขณะนี้เมื่อปี ๒๕๖๔ วันที่ ๓๐ ตุลาคมนี้ อธิบดีกรมทางหลวงบอกว่ามี อปท. อยากจะส่งถนนถ่ายโอนคืนลงหนังสือพิมพ์ประมาณ ๑๒,๐๐๐ กิโลเมตร โดยจะเป็นทางหลวงที่เชื่อมระหว่างจังหวัดกับจังหวัด อำเภอกับอำเภอ

## ๑๐๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๕๐/๒

หรือชุมชน และต้องมีรั้วผ่านวันละ ๘,๐๐๐-๙,๐๐๐ คัน มันจริงหรือไม่ แล้วได้รับถ่ายโอนหรือไม่ แต่ผมมาศึกษาอีกครั้งหนึ่ง มาดูจริง ๆ คณะอนุกรรมการอนุมัติแค่ ๕ จังหวัด ประมาณ ๒๗๗ กิโลเมตร ที่จะมีการถ่ายโอนกลับคืนไป ผมยืนยันว่าไม่มีนโยบายให้ถ่ายโอนกลับคืนนะครับ ยังจะต้องถ่ายลงมาท้องถิ่นเหมือนเดิม แต่ถ้าเป็นปัญหาเฉพาะกิจอย่างที่เส้นสายจังหวัดอุปราชธานีของท่านประธานพุดนี้ ที่ติดกับเขตผม เดชอุดมจากกันทรลักษ์ แลวน้ำมันมีเหตุผลจริง ๆ ซึ่งเป็นเรื่องเฉพาะเขตเฉพาะเรื่อง ก็ขอให้ดำเนินการได้ ไม่ต้องปิดกั้น แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นยังมีนโยบายที่จะต้องมาเติมเต็มให้กับพี่น้อง ให้กับทางหลวง ให้ อบท. เพื่อมาสร้างถนนให้กับพี่น้องประชาชนต่อไปนะครับ ผมหวังว่ารัฐบาลคงจะต้องรับเรื่องนี้ โดยเฉพาะสมาชิกนี้เราจะต้องเสนอเป็นเรื่องที่ถือว่าลิจิต (Legit) มาก โดยเฉพาะข้อสังเกตนี้ ให้รัฐบาลรับไปดำเนินการ และใช้มาตราที่ใช้ขั้นตอนที่ ๑ หรือ ๒ ก็ได้ แต่ขอให้ได้เงินมาซ่อมให้ทันในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ก็จะเป็นพระคุณอย่างยิ่ง ต้องขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุนครับ  
ต่อไปเชิญท่านदनัย มะหิพันธ์ ครับ เชิญครับ

นายदनัย มะหิพันธ์ (อำนาจเจริญ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ  
กระผม ดนัย มะหิพันธ์ พรรคเพื่อไทย จังหวัดอำนาจเจริญ เขต ๒ ครับ ท่านประธานครับ  
ผมขออภิปรายรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหา  
การถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ท่านประธานครับ  
การสรุปปัญหาของคณะกรรมการ ท่านสามารถสรุปปัญหาได้ตรงประเด็น เป็นไปตาม  
ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง ผมเห็นด้วยทั้ง ๓ ปัญหาที่ท่านได้สรุปออกมา แต่ผมขออภิปราย  
สนับสนุนปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ ซึ่งเรื่องนี้ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะ ให้ข้อคิดว่า -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๕๑/๑

หน่วยงานราชการที่โอนถนนหรือโอนภารกิจทางถนนไปให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อท้องถิ่นไม่สามารถที่จะบริหารจัดการได้เขาก็น่าจะสามารถโอนกลับมาให้หน่วยงานราชการเดิมได้ แม้ว่าข้อกำหนดจะเขียนไว้ว่าห้ามโอน กฎหมายมันแก้ไขได้ครับ ท่านประธาน เพราะฉะนั้นก็ฝากว่าวันนี้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบอยู่ว่าถ้าโอนไปได้ และโอนกลับไม่ได้ถ้าเกิดมันมีปัญหาเกิดขึ้นแล้วจะทำอย่างไร ผมเห็นด้วยกับข้อเสนอในเรื่องของปัญหาด้านงบประมาณและวิธีการบริหารงบประมาณที่ท่านทำออกมาวิเคราะห์ ได้ชัดเจนมากครับ ถ้าทำได้อย่างที่ท่านเสนอผมว่าปัญหามันจะไม่เกิด เพราะงบประมาณ ก็จะมีไปบริหารจัดการ แต่ที่ผมไม่พบในข้อเสนอของท่านซึ่งก็อยากจะฝากท่านว่าถนนลูกรังที่ยังมีอยู่เต็มเกินกว่าครึ่งหนึ่งของถนนที่มีอยู่ทั้งหมดท่านไม่มีเป้าหมายที่จะกำหนดว่า ถนนลูกรังพวกนี้น่าจะให้ป็นคอนกรีตหรือให้เป็นลาดยางได้ภายในปีไหน หรือจะให้ป็นอยู่ อย่างนี้ตลอดไป เพราะถ้าเราไม่มีเป้าหมายในการที่จะทำให้ถนนพวกนี้เป็นถนนที่ปลอดฝุ่น มันก็จะอยู่เช่นนี้ต่อไป ก็ฝากท่านนะครับ ท่านประธานครับ สภาพปัจจุบันนี้ความเจริญ มันรวดเร็ว เดิมถนนสายรองทุกวันนี้ขึ้นมาเป็นถนนสายหลัก เคยเชื่อมระหว่างหมู่บ้าน เดียวนี้เป็นการเชื่อมระหว่างอำเภอ ผมยกตัวอย่างจังหวัดอำนาจเจริญของผมครับ ท่านประธาน จังหวัดอำนาจเจริญของผมตอนนี้มีถนนที่อยู่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รับผิดชอบทั้งหมด ๔,๔๖๔ สาย มีระยะทาง ๔,๒๐๐ กว่ากิโลเมตร เป็นคอนกรีต ๘๗๙ กิโลเมตร เป็นลาดยาง ๙๕๑ กิโลเมตร และยังเป็นลูกรังอยู่ตั้ง ๒,๕๖๖ กิโลเมตร ที่สำคัญขณะนี้คณะกรรมการอำนวยการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของจังหวัดได้ประชุมมีมติถ่ายโอนถนนกลับคืนให้ทางหลวงชนบททั้งหมด ๑๒ เส้น ระยะทาง ๒๐๕ กิโลเมตร เรื่องนี้ได้ผ่านคณะกรรมการของจังหวัดมาแล้ว ๒ ปี ได้ยื่นหนังสือผ่านมาถึงส่วนกลางเพื่อให้ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว จนบัดนี้ถนนทั้ง ๑๒ สาย ๑๒ เส้นก็ยังไม่ได้รับการพิจารณา คนลำบากคือใครครับท่านประธาน คือพี่น้องประชาชน ที่ใช้สัญจรไปมา พอเราถามไปที่ผู้ว่าราชการจังหวัดท่านผู้ว่าราชการจังหวัดก็บอกว่า ขณะนี้ ทำเรื่องขอถ่ายโอนไปแล้วแต่ก็ยังไม่ได้รับการพิจารณา ออจ. เองก็ไม่มีงบประมาณพอที่จะ มาทำถนนได้ ถามไปทุกทางผมได้อธิบายอยู่ตรงนี้หรือตรงนี้ก็หลายครั้ง จนขณะนี้ ก็ยังไม่ได้รับการพิจารณาครับท่านประธาน ดังนั้นผมอยากจะฝากว่า ในการพิจารณา

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๕๑/๒

ถ้าท่านไม่รับถ่ายโอนโดยอ้างข้อกฎหมายท่านก็ต้อง พิจารณางบประมาณตามที่ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าต้องรีบดำเนินการให้งบประมาณลงไปให้เขา แต่ถ้าไม่ ให้งบประมาณ ท่านก็ต้องรีบในการที่จะรับการถ่ายโอนกลับมา เพราะคนเดือดร้อนคือพี่น้อง ประชาชนครับ วันนี้เขาไม่รู้หรือกว่าถนนเป็นของใคร เขารู้แต่ว่าถนนเป็นของหลวง หลวงคือใคร หลวงคือท้องถิ่น หรือหลวงคือรัฐ ไม่รู้ เพียงแต่ว่าพอเดือดร้อนคนที่ต้องรับเอา ความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนมาพูดก็คือผู้แทนราษฎร ดังนั้นวันนี้ผมเป็นตัวแทนของ พี่น้องประชาชนต้องขอบคุณท่านคณะกรรมการวิสามัญที่ท่านได้ศึกษารายละเอียดเรื่องนี้ ผมคิดว่าถ้าหน่วยงานโดยเฉพาะหน่วยงานของส่วนราชการที่เป็นเจ้าของสิทธิถนนที่ถ่ายโอน ไปท่านนำเอาวิธีปฏิบัติที่ทางคณะกรรมการวิสามัญได้พูดถึง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องงบประมาณ ลงไปให้เขา ผมว่าพี่น้องประชาชนไม่เดือดร้อนหรอกครับ แล้วสุดท้ายก็ฝากว่ากฎหมาย อันไหนที่เป็นปัญหาก็แก้ครับ ไม่ใช่ว่าทำไม่ได้ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๕๒/๑

เพราะมันขัดกฎหมาย กฎหมายเขามีไว้ให้สภาแก่เราก็เสนอแก่เข้ามาครับท่านประธาน และฝากว่าท่านจะต้องกำหนดเป้าหมายในการที่จะทำให้ถนนลูกรังเป็นถนนลาดยาง หรือเป็นถนนคอนกรีตโดยให้มีปีกำหนดด้วยว่าเราจะให้มันหมดไปในกี่ปีครับ กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภา ผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์เพื่อดำเนินการประชุมต่อไป)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต่อไปครับ ท่านจिरायู เชิญครับ

นายจिरायู ห่วงทรัพย์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม จิรายู ห่วงทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตคลองสามวา จริง ๆ แล้วองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจจะไม่เกี่ยวกับผม แต่ผมจะสะท้อนปัญหาให้ท่านวิระกร คำประกอบ ที่รักและเคารพของผมได้ทราบว่า ผมเป็นประธานกรรมการไปตรวจราชการต่างจังหวัดหลายครั้งก็มีพี่น้องประชาชนร้องเรียนมาว่า ถ้าเกิดยกถนนต่าง ๆ กลับไปให้ท้องถิ่นแล้วไม่สามารถทำได้ก็อย่าไปทำเลย ให้กลับไปอยู่กรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบทเถิด ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ท่านประธานครับ ท่านประธานเคยไปพำนักในเส้นทางสายเก่า ก็คือวิ่งจากถนนสุขุมวิท แต่สมัยนี้เราใช้มอเตอร์เวย์ (Motorway) กันเยอะ ถ้าเราวิ่งสุขุมวิท เราผ่านหนองมน วิ่งจากหนองมน ตรงขึ้นไปครับ จะเจออำเภอศรีราชา แล้วก็เข้าพำนักที่บางละมุง ตรงอำเภอศรีราชา ถ้าใครวิ่งทางสายเก่าจะเห็นว่าจะมีสะพานข้ามแยกเยอะ เดี่ยวข้ามแยก แต่พอไปถึงที่อำเภอศรีราชาที่มีแยกใหญ่อยู่ ๒-๓ แยกนั้น ปรากฏว่าไม่มีสะพานข้ามแยก ชาวบ้านก็ถามผม ผมก็สงสัยต่ออีกเหมือนกัน ผมก็เลยถามไปยังกรมทางหลวง กรมทางหลวงก็อธิบายว่าตรงนั้นเป็นพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นเขตความรับผิดชอบที่มีการโอนย้ายถนนหนทางไปให้กับท้องถิ่น คำถามต่อเนื่องครับ แล้วทำอย่างไรละครับถ้าเกิดอยากจะได้สะพานลอยหรืออุโมงค์ข้ามแยก ท่านประธานที่เคารพครับ พอขับรถเลยไปหน่อยเข้าสู่บางละมุง พักมาได้ พักยากกลาง พักยา เหนือ ท่านประธานก็จะเห็นว่ามิอุโมงค์ลอดใต้ไป คำถามคือว่ากรมทางหลวงเป็นคนทำไหมก็ปรากฏว่าเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบ้าง เป็นทางหลวงผสมปนเปกันไป

## ๑๑๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๕๒/๒

สิ่งที่ผมอยากจะบอกท่านประธานคณะที่ได้ศึกษาเรื่องนี้ว่าถ้าไม่ไหวจริง ๆ ก็เอากลับไปคืนเขาเถอะครับ เพราะมันจะได้ต่อกันได้ถูก เหตุผลอย่างนี้ครับ ผมดูเรื่องของการไฟฟ้าด้วยก็จะมียุทธศาสตร์เหมือนกัน ชาวบ้านเวลาไฟฟ้าดับ สาธารณะก็โทรศัพท์ไปตำการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาคบ้าง การไฟฟ้านครหลวงบ้าง การไฟฟ้าก็บอกว่าตรงนั้นเป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเขา เป็นของเทศบาล เป็นของ อบต. อบจ. เขา ไม่มีอำนาจ ไม่มีสตางค์ไปทำอันนี้ละครับก็เกิดปัญหาซับซ้อนขึ้นมา ผมจึงบอกท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการชุดนี้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไหนก็แล้วแต่ที่เขาไม่มีสตางค์เยอะ เขาก็ทำครับ ยกตัวอย่างพัทธามีเงินเยอะ เพราะว่ามีสถานที่ท่องเที่ยว อำเภอศรีราชาพอมีบ้าง แต่ก็ไม่ได้จัดสรรงบประมาณไปทำสะพานข้ามแยกครับ แต่ถ้าสมัยก่อนเป็นของกรมทางหลวงหรือว่ากรมทางหลวงชนบท มันก็บรรจุในงบประมาณรายจ่ายประจำปี จะทำสะพานข้ามแยกตรงนั้น จะลดได้ดินตรงนี้ อันนี้เป็นข้อที่ผมอยากจะสะท้อนให้กับคณะกรรมการชุดนี้ได้โปรดพิจารณานะครับว่า ทางด้านกฎหมายถ้าอะไรเป็นไปได้แล้ว มันไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเราก็เอากลับไปให้หน่วยงานนั้น ๆ ทำครับ เพียงแต่ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเสนอแนะเป็นคณะกรรมการในการติดตามตรวจสอบได้ ผมจึงขอฝากไปยังท่านประธานสั้น ๆ ถ้ามีโอกาส ผมไม่แน่ใจว่าถ้าคณะอนุกรรมการนี้ได้มีโอกาสไปดูท้องที่จริงหรือเปล่า ถ้าไปผมอยากให้ท่านไปที่อำเภอศรีราชา จะเห็นชัดเจนเลยครับ มากันอย่างดีเลย ถนน ๖ เลน สะพานข้ามแยก สะพานข้ามแยก อุโมงค์ลอดใต้ อุโมงค์ลอดใต้พอไปถึงตรง ๒ จุดนั้นละครับ รถติดกันเป็นตั้งเม เพราะไม่มีเงินไปทำสะพานที่มีมูลค่าหลายร้อยล้านบาทได้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเขาทำไม่ไหว อันนี้ยังไม่พูดถึงถนนตามตรอก ซอก ซอยอีก เพราะฉะนั้นจึงฝากท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการชุดนี้ว่า ถ้าข้อเสนอของจिरायुพอเป็นประโยชน์ท่านลองช่วยดูหน่อย จริง ๆ ผมก็ไม่ใช่คนอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี แต่เป็นปัญหาที่อยากสะท้อนให้ท่านทราบ ก็ขอขอบพระคุณท่านประธานครับ

## ๑๑๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๕๓/๑

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านเอกชัยครับ มีรายชื่ออยู่ที่ท่านเอกชัย เชิญครับ

นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม เอกชัย ทรงอำนาจเจริญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดอุบลราชธานี พรรคเพื่อไทย ในฐานะกรรมการศึกษาปัญหาถ่ายโอนของทางหลวง ทางหลวงชนบทไปสู่ท้องถิ่น คือนับว่าปัญหาถนนท้องถิ่นนี้ครับเป็นปัญหาที่ผู้แทนราษฎรได้รับฝากจากพี่น้องประชาชนมาพูดในสภาแห่งนี้มากที่สุดครับ เป็นเพราะว่าเป็นปัญหาที่หนักอกหนักใจของพี่น้องประชาชนตลอดจนถึงผู้สัญจรไปมาทุกท่านครับ ปัญหานี้ดูเหมือนจะเป็นปัญหาเล็ก เหมือนจะเป็นปัญหาไม่ใหญ่ เพราะทางท้องถิ่นส่วนใหญ่ก็ไม่ใช้ทางหลวง ไม่ใช่ทางหลวงชนบทครับ แต่เป็นทางที่พี่น้องต้องสัญจรไปมาทุกวันคือต้องผ่านเข้า-ออกทุกวันครับงบประมาณในการดูแลรักษาอาจจะไม่มากครับ แต่การให้ความสำคัญกับพี่น้องประชาชนต่างหากครับที่สำคัญ คือถ้าใส่ใจให้งบประมาณเสียบ้างก็สามารถที่จะแก้ปัญหาดังนี้ได้ครับ ปัญหานี้เหมือนจะเล็กครับ แต่ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ หลังรัฐประหารมานี้ครับ มีตัวเลขของธนาคารโลกที่บอกว่า การคมนาคมของประเทศไทยล้าหลัง ถดถอยลง เดิมการคมนาคมของประเทศไทยเป็นรองแค่ประเทศมาเลเซีย แต่ปัจจุบันนี้ครับเรากำลังถูกประเทศเพื่อนบ้านอย่างประเทศอินโดนีเซีย อย่างประเทศเวียดนามไล่ขึ้นมาและกำลังจะแซงเราไปไม่ช้าครับ ตอนนี้เราสามารถที่จะปรับปรุงได้ครับ ถ้าหากรัฐบาลให้ความสนใจ ต้นเหตุของปัญหาถ่ายโอนคือการขาดงบประมาณ ท่านถ่ายโอนเพียงแต่ภารกิจให้ท้องถิ่น ท่านไม่ได้ถ่ายโอนงบประมาณให้กับท้องถิ่นไปด้วยครับ ทำให้ท้องถิ่นไม่สามารถที่จะมีบทบาทในการพัฒนาถนนของท้องถิ่นของตนเองได้เลยครับ ผมต้องขอบคุณคณะกรรมการศึกษาปัญหาถ่ายโอน ขอขอบคุณท่านประธานวิระกร คำประกอบ และขอบคุณเพื่อน ๆ กรรมการทุกท่านครับ ไม่ว่าจะอยู่พรรคไหน ไม่ว่าจะอยู่ฝ่ายไหน ไม่ว่าจะป็นรัฐบาล หรือจะเป็นฝ่ายค้าน พวกเราอยู่ใกล้ชิดกับพี่น้องประชาชน และเห็นปัญหานี้ดีครับ ผมจะขอสไลด์ (Slide) ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)



## ๑๑๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๕๓/๒

นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ (อุบลราชธานี) : ภาพสไลด์ (Slide) นี้ครับ เป็นภาพที่คณะกรรมการของเราครับ โดยท่านประธานท่านวีระกร คำประกอบ เพื่อน ๆ สมาชิกทุกท่านนี้ครับได้ไปศึกษาปัญหาถนนเดชอุดม-นาห่อม ที่อำเภอเดชอุดม จังหวัดอุบลราชธานี ที่ท่านเห็นในรูปนี้ครับก็คือ ในพื้นที่ดูแลของเทศบาล ถนนก็ดูดีครับ เป็น ๔ ช่องจราจรของทางหลวงครับ ก็เป็นลักษณะอย่างนี้นะครับ ฟัน้องจากอำเภอเดชอุดม จากอำเภอน้ำยืน จากอำเภอน้ำขุ่น จากอำเภอทุ่งศรีอุดม หรือจากจังหวัดใกล้เคียงติดกัน อย่างจังหวัดศรีสะเกษนี้ครับบางส่วนจะเดินทางไปจังหวัดอุบลราชธานีก็ต้องผ่านถนนเส้นนี้ ต้องผ่านทั้งส่วนที่ อบจ. รับผิดชอบ ต้องผ่านทั้งส่วนที่เทศบาลรับผิดชอบ และต้องผ่านทั้งส่วนที่ทางหลวงรับผิดชอบครับ

ขอภาพต่อไปครับ ในส่วนของ อบจ. รับผิดชอบนี้ครับท่านประธานนี้ครับ ขอภาพต่อไปครับ นี้ครับท่าน นี้คือถนนเส้นเดียวกันครับที่ท่านวีระกรได้กล่าวไปนะครับ ปัญหานี้เกิดขึ้นได้อย่างไรครับ นี้ก็คือปัญหาความเหลื่อมล้ำเพียงแค่แบ่งเส้นว่าใครรับผิดชอบ ส่วนนี้ก็ดีกว่าส่วนนั้น ขอภาพต่อไปครับ ทางกรรมการเราที่ครับได้ไปดูในพื้นที่ครับ ขอภาพต่อไปเลยครับ แล้วก็ได้นำปัญหานี้ไปคุยกับคณะกรรมการการกระจายอำนาจ เอกสารตัวนี้ก็ร้องเรียนมาจากทางอำเภอเดชอุดม ในเรื่องปัญหาถ่ายโอน เพราะทางเส้นนี้เดิมเป็นของทางหลวงนะครับ ตั้งแต่ถ่ายโอนมาให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อบจ. นี้ครับ ทางหลวงได้ขยายเป็น ๔ ช่องจราจร ทางเทศบาลก็ได้ขยายเป็น ๔ ช่องจราจร ทางอำเภอเดชอุดมไปอำเภอน้ำยืนก็ขยายเป็น ๔ ช่องจราจรแล้ว เหลือแต่ทางเส้นนี้คั่นอยู่ตรงกลาง เป็น ๒ ช่องจราจร แล้วก็ยังผูกอยู่ อยากจะถ่ายโอนกลับไปให้ทางหลวง ซึ่งคณะกรรมการการกระจายอำนาจก็ได้รับเรื่องนี้ไปครับ แต่ความคืบหน้ายังไม่มีการ -----

## ๑๑๔

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาลักษณ์ ๕๔/๑

เส้นนี้ครับ อบจ. องค์การบริหารส่วนจังหวัดได้ทำหนังสือขอสนับสนุนงบประมาณ พ.ร.ก. เงินกู้ปี ๒๕๖๔ เงินกู้โควิด-๑๙ (COVID-19) ๑๐๐ กว่าล้านบาท เพื่อจะทำการขยายทางเส้นนี้ให้เป็น ๔ ช่องจราจร ไม่เป็นคอขวดอีกต่อไป แต่น่าเสียดายอย่างยิ่งครับ ท่านประธาน ไม่ได้รับสนับสนุนงบประมาณจากทางรัฐบาลเลยครับ แต่โชคดียังโชคคืออยู่ว่ามี การเลือกตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำให้มี อบจ. อบจ. ที่ว่างนี้ครับ ขอภาพต่อ ได้มีนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด เลือกตั้งที่ผ่านมานี้ครับ ท่านนายก กานต์ กัลปตินันท์ มาเป็นนายก อบจ. ผมกับเพื่อน ๆ สมาชิกพรรคเพื่อไทย จังหวัดอุบลราชธานี ก็ได้ นำเรื่องไปหารือกับ อบจ. ถึง อบจ. จะมึงงบประมาณไม่มาก ผมก็ต้องขอบคุณครับว่า ยังให้มาบ้างบางส่วนในการปรับปรุงผิวจราจรจากช่วงต่อจากเทศบาลไปถึงแยกท่าโพธิ์ศรี ได้ประมาณ ๕ กิโลเมตรกว่า ๆ ยังเหลืออีก ๒๐ กิโลเมตรกว่า ๆ ครับ ความรับผิดชอบของ อบจ. ๓๓ กิโลเมตรครับ ถ้ารัฐบาลจะดูแล เหลือแล้ว จัดแบ่งงบประมาณในส่วนนี้ก็จะ เป็นพระคุณยิ่ง ขอภาพต่อไปครับ ปัจจุบันนี้ครับ ทาง อบจ. กำลังดำเนินงานปูผิวจราจรให้ใหม่ ในช่วงแรก จากส่วนรอยต่อของเทศบาลไปถึงแยกท่าโพธิ์ศรี ซึ่งแยกท่าโพธิ์ศรีจะเป็นทางร่วมกันของพี่น้องอำเภอน้ำยืน อำเภอน้ำขุ่น ที่จะสัญจรไปมาปัญหาการซ่อมบำรุง การซ่อมแซมทางของท้องถิ่นเกิดขึ้นไม่ได้เลยถ้าขาดงบประมาณ ผมเห็นด้วยกับ ข้อเสนอของทางคณะกรรมการเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องจัดงบประมาณให้เพิ่มขึ้น ประมาณ ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท เงิน ๘๐,๐๐๐ ล้านบาทนี้ถามว่ามากหรือไม่ครับ ถ้าเทียบกับงบกลาง ๕๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาทครับ คิดเป็น ๑๐ กว่าเปอร์เซ็นต์เท่านั้นเองถ้ารัฐบาลจะจัดแบ่งให้ท้องถิ่น ผมขอเสนอให้จัดแบ่งให้เป็นเงินอุดหนุนทั่วไปนะครับ ให้ตั้งหมวดเงินอุดหนุนทั่วไปซ่อมบำรุงรักษาทาง แล้วจัดแบ่งตามกิโลเมตรเลยครับ อย่าจัดแบ่งตามประชากร เพราะการซ่อมถนนนี้ครับไม่สามารถจัดแบ่งตามประชากรได้ครับ ส่วนใหญ่สำนักงบประมาณเวลานำงบประมาณมาพิจารณาในสภาผู้แทนราษฎร หรือพิจารณาบท้องถิ่น มักจะจัดแบ่งตามประชากรครับ ทำให้พื้นที่ที่ไม่ใช่ชุมชนไม่ได้รับงบประมาณเพียงพอ ไม่ว่าจะเป็นชุมชนหรือจะไม่ใช่ชุมชน ทุกคนต่างสัญจรร่วมถนนเส้นเดียวกันครับ ดังนั้น ขอให้จัดแบ่งงบประมาณตามกิโลเมตร เพื่อกำจัดความเหลื่อมล้ำและทำให้เกิดการดูแลรักษา ถนนอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้นครับ ขอบพระคุณครับ

## ๑๑๕

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาศลักษณะ ๕๔/๒

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ยังมีอีกหลายท่านที่ประสงค์จะอภิปรายครับ ท่านต่อไปครับ ท่านมนพร เจริญศรี แล้วตามด้วยท่านศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม เชิญครับ

นางมนพร เจริญศรี (นครพนม) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน มนพร เจริญศรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครพนม พรรคเพื่อไทย วันนี้ดิฉันจะขออภิปรายในเรื่องของรายงานผลการพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ท่านประธานคะ ภารกิจของการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมากมาย ไม่ว่าจะเป็นการถ่ายโอนในเรื่องของโครงสร้างพื้นฐาน โครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิต โครงการจัดระเบียบสังคม ชุมชน การศึกษา เพื่อความเรียบร้อยภายในชุมชน การวางแผนการส่งเสริมการลงทุน การท่องเที่ยวและการจัดการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แต่วันนี้ดิฉันต้องบอกว่าชื่นชมที่คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเรื่องของทางด้านโครงสร้างพื้นฐาน เรื่องของการถ่ายโอนเส้นทางทางหลวงชนบท ซึ่งเป็นปัญหามาอย่างยาวนานของสภาพการจราจรภายในชุมชนที่เชื่อมระหว่างตำบลต่อตำบล และอำเภอต่ออำเภอค่ะ ท่านประธานคะ กรมทางหลวงชนบทเป็นหน่วยงานที่แยกมาจากเดิมเขาเรียกว่าหน่วยงาน รพช. เดิม ก็จะเห็นว่าในขณะที่มี -----

พ.ร.บ. การกระจายอำนาจไม่ว่าบุคลากรหรือว่าหน่วยงานสังกัดก็แยกย้ายกันไป ไม่ว่าจะเป็นที่กรมโยธาธิการและผังเมือง หรือว่าคำสั่งข้าราชการบางท่านก็โอนไปอยู่ อบจ. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จากปัญหาดังกล่าวก็ส่งผลถึงการจัดการบริหารงาน รวมทั้งการเตรียมบุคลากรที่ลงไปสู่ความชำนาญแต่ละท้องถิ่นนะคะ ก็จะเห็นว่ากรมทางหลวงชนบทมักจะมี การถ่ายโอนถนนที่มีความชำรุดแล้วก็เสียหาย แล้วก็จะเป็นสายรอง ๆ นะคะ แต่ต่อมาเมื่อโอนแล้วก็จะกลายเป็นสายหลัก ทั้ง ๆ ที่บางครั้งความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความพร้อมในเรื่องของงบประมาณ บุคลากร แต่หลายท่านที่ลุกขึ้นมาอภิปรายก็คือจะโฟกัส (Focus) ไปในเรื่องของงบประมาณ แต่ดิฉันจะขอเสริมว่า การที่ภารกิจของการถ่ายโอนนั้นเราจะพิจารณาใน ๒ เรื่อง คือการถ่ายโอนที่ต้องใช้งบประมาณ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการจัดหาผู้รับจ้าง เรื่องของการอีดิตติง (e-Bidding) แต่ขณะเดียวกันก็มีการถ่ายโอนแบบที่ ๒ นั่นก็คือให้หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นทำเอง ให้มีการพัฒนาศักยภาพบุคลากรทางด้านกองช่างในเรื่องของการซ่อมแซมระยะสั้น ในกรณีที่ดินมีชำรุด เป็นหลุม เป็นบ่อ ช่างหรือว่าเจ้าหน้าที่บุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านั้นก็สามารถที่จะจัดหาวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ มาซ่อมแซมเพื่อแก้ปัญหาในระยะสั้นไปก่อนนะคะ ก็จะเห็นว่าจากความสัมพันธ์ทั้งบุคลากร ทั้งเครื่องมือเครื่องมืออุปกรณ์แล้วถึงงบประมาณนั้นไม่ได้ตอบโจทย์ของการแก้ไขปัญหาในการถ่ายโอนภารกิจของท้องถิ่นแต่อย่างใดนะคะ ท่านประธานคะ ประเทศที่ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนานั้นก็คือ จะต้องมีการกระจายอำนาจ กระจายเงิน กระจายบุคลากร แล้วก็เปิดเวทีให้ชาวบ้านเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนา จะเห็นว่าวันนี้การกระจายอำนาจจริง ๆ รัฐบาลที่สืบทอดอำนาจมาจากเผด็จการไม่ได้มีการกระจายอำนาจแต่อย่างใด ในกรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นท่านก็ควรจะมีกระจายบุคลากร แต่วันนี้ท่านตัดบุคคลที่มาจาก การเลือกตั้งของพี่น้องประชาชนจาก อบต. เดิมที่มีหมู่บ้านละ ๒ คน ท่านก็เหลือให้เพียงแค่คนเดียวนะคะ มีหน้าข้างงบประมาณแต่ละส่วนที่จะต้องเป็นงบประมาณท่านก็ตัด อย่างนี้หรือคะที่ท่านบอกว่า จะกระจายอำนาจลงสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นั่นก็คงเป็นเพียงแค่ความฝัน แล้วก็ เป็นเพียงแค่ลมปากที่ท่านบอกว่าจะกระจายอำนาจลงสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนะคะ เราหันกลับมาดูว่าวันนี้ถึงแม้ว่าท่านบอกว่าจะกระจายอำนาจลงสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

## ๑๑๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๕๕/๒

แต่หน่วยงานภูมิภาคกลับโตขึ้น รัฐบาลมากขึ้น ท่านเพิ่มอัตราตำแหน่งแต่ละหน่วยงาน แต่ละกระทรวง กรม กอง สูงมากขึ้น แต่รายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นลดลง ๆ นี้หรือคะ คือการกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แล้ววันนี้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกทอดทิ้งคะ ซึ่งคนแถวบ้านดิฉันบอกว่างบประมาณของประเทศไทยที่ผ่านมา เปรียบเสมือนแทงไอติม กว่าจะออกจากกระทรวง กรม กอง คนนั้นดูด คนนี้ดูด กว่าจะตกถึงชาวบ้านเหลือแต่ไม้ วันนี้คงจะเป็นเช่นนั้นจริง ๆ ดิฉันหมดหวังกับการกระจายเงิน แต่ขณะเดียวกันยังดีที่เราตั้งคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาถึงแนวทางที่จะถ่ายโอน ถนนเส้นทางของทางหลวงชนบทสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ท่านประธานคะ การพิจารณาในเรื่องของการถ่ายโอนนี้ถ้ารัฐบาลไม่มีความพร้อมก็ต้องตอบตรง ๆ ว่า ท่านไม่มีความพร้อม ก็สามารถเอาเส้นทางเหล่านั้นกลับคืนไปให้กรมทางหลวงชนบทที่เขารับผิดชอบโดยตรง เพราะจะไม่ใช่ภาระขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และท่านก็ต้องมีแผนว่า การจัดสรรงบประมาณแต่ละปี ๆ นั้นเพียงพอหรือไม่คะ ไม่ใช่สักแต่พูด แต่ท่านทำไม่ได้

ท่านประธานคะ ในประเด็นสุดท้ายการกระจายอำนาจสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นวันนี้ถามว่าท่านคุมกำเนิด แม้กระทั่งอัตราของบุคลากรในพื้นที่ทำไมท่านไม่ให้ คณะกรรมการการกระจายอำนาจกำหนดอัตราบุคลากรในพื้นที่ให้มีความชำนาญในเรื่องของกองช่าง เรื่องของการที่จะซ่อมแซมถนนหนทางมากขึ้น แต่ท่านกลับกำหนดอัตราของบุคลากรแต่ละท้องถิ่น ขณะเดียวกันท่านก็ไม่เพิ่มเงิน องค์กรประกอบที่ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตเหล่านี้ทั้งหมด ดิฉันก็ฝากคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ได้ไปศึกษาแล้วก็หาข้อสรุปเพื่อเสนอต่อรัฐบาลในโอกาสต่อไปคะ ขอขอบคุณคะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เรามีแขกพิเศษมาเยี่ยมห้องประชุมนะครับ ผมขออนุญาตกล่าวต้อนรับหน่อยนะครับ ในนามของสภาผู้แทนราษฎรมีความยินดีเป็นอย่างยิ่งที่ได้มีโอกาสต้อนรับ เอช อี อเล็กซ์ คูเพรชท์ (H.E. Alex Kuprecht) ซึ่งท่านเป็นประธานวุฒิสภาแห่งสมาพันธรัฐสวิส พร้อมทั้งคณะ ในโอกาสที่เดินทางมาเยือนประเทศไทยอย่างเป็นทางการ ขอแสดงความยินดีต้อนรับด้วยความอบอุ่น ขอขอบคุณครับ ต่อไปศาสตราจารย์โกวิทครับ

## ๑๑๘

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๕๖/๑

ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียน ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังท้องถิ่นไท นครศรีธรรมราช วันนี้ผมขอร่วมอภิปรายรายงานผลการพิจารณาศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบท ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก่อนอื่นก็ขอชมเชยท่านกรรมาธิการวิสามัญทุกท่านที่ได้ศึกษาเรื่องนี้ ผมถือว่าอย่างน้อยก็คลายความกังวลให้กับองค์กรท้องถิ่นที่รับการโอนทางหลวงชนบทมาอยู่กับท้องถิ่นทุกประเภท ไม่ว่าจะเป็น อบจ. เทศบาล และ อบต. ท่านประธานครับ ผมดูปัญหาที่ทางกรรมาธิการได้คลี่ออกมา ผมคิดว่ามีอยู่ ๓ เรื่องใหญ่ แล้วก็เป็นการเสนอว่า ใน ๓ เรื่องใหญ่จะจัดการอย่างไร

ในเรื่องที่ ๑ ก็คือว่า การถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบท ซึ่งเดิมเป็นของกรมทางหลวงชนบท ปัญหาก็คือว่า เมื่อถ่ายโอนมายังท้องถิ่นแล้ว เรื่องของภารกิจก็มาตกอยู่ที่ท้องถิ่น แต่ว่าสิ่งหนึ่งที่พบก็คือว่า การจัดสรรบุคลากรผู้เชี่ยวชาญในการดูแล หรือพัฒนาถนน เขาขาดเขาไม่มี ไม่ถ่ายโอนบุคลากรมาด้วย ในส่วนที่เป็นเครื่องมือเครื่องจักรก็ดี เขาก็ยังมีปัญหา เรื่องงบประมาณซึ่งเป็นเรื่องใหญ่ เพราะว่าการบำรุงรักษาถนนกรมทางหลวงชนบทก็ไม่ได้จัดสรรงบประมาณนี้มาให้ หรือว่าสำนักงบประมาณก็ไม่ได้จัดสรร ทางแก้ที่กรรมาธิการได้เสนอผมคิดว่าน่าสนใจ ที่บอกที่น่าสนใจ เช่น เราจะทำอย่างไรให้ท้องถิ่นมีแหล่งรายได้ ทางกรรมาธิการวิสามัญได้เสนอ ผมยกตัวอย่างสัก ๒-๓ เรื่องท่านประธาน เรื่องที่ ๑ อย่างเช่น เงินอุดหนุนที่เป็นค่าก่อสร้าง ๘๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท แล้วก็ค่าซ่อมบำรุงอีก ๘๐,๐๐๐ กว่าล้านบาทเหมือนกัน รวมทั้งเงินอุดหนุนทั่วไปที่ท่านเสนอไว้ เพื่อเป็นการบำรุงรักษาถนน ซึ่ง ๕๖,๐๐๐ กว่าล้านบาท แล้วไปแนะนำในเงินอุดหนุนเฉพาะกิจอีกว่า ให้ไปเขียนไว้ว่าเป็นการก่อสร้างพัฒนาถนนอีก ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ทั้งหมดนี้ ผมคิดว่าเป็นการเยียวยาที่ดีถ้าทำได้ แต่ผมมีข้อสังเกตว่า ในข้อสังเกตเรียนกรรมาธิการด้วยความเคารพว่า ท่านต้องเอาส่วนนี้ใส่ลงไปข้อสังเกตหรือไม่ เพื่อแยกแยะให้ทางหน่วยที่รับผิดชอบ หรือรัฐบาล คณะกรรมการการกระจายอำนาจไปดำเนินการแยกแยะตามประเด็นที่ท่านเสนอ อันนี้ก็เห็นด้วย แล้วก็ก็เป็นประโยชน์ต่อท้องถิ่นที่จะได้งบประมาณเพิ่มเติมผมเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า ในหน้า ๓๘ ที่ทางกรรมาธิการได้ศึกษา ซึ่งแบ่งประเภทของ

## ๑๑๙

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๕๖/๒

ถนนต่าง ๆ แล้วก็ตามการคำนวณงบประมาณ ผมเรียนอย่างนี้ว่า เวลาเราพูดถึงถนนทางหลวงชนบทมันจะคาบเกี่ยวกันไม่ว่าจะเป็นอยู่ในเขต อบจ. เขต อบต. เขตเทศบาล แต่ข้อรอยต่อระหว่างเขตเทศบาลต่อไปยังเขต อบต. และต่อไปยังเขตเทศบาลนั้น ผมคิดว่าองค์รวมส่วนนี้ อบจ. จะต้องรับผิดชอบหรืออย่างไร ผมคิดว่าตรงนี้ผมไม่เห็นว่าจะแบ่งอาณาเขตเรื่องการบำรุงรักษาถนนอย่างไร ก็เรียนกรรมมาธิการไว้ด้วย -----

- ๕๗/๑

## ๑๒๐

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัชญา ๕๗/๑

ในข้อสังเกตหน้า ๔๒ ผมเห็นด้วยนะครับ ในหน้า ๔๒ ที่ท่านเขียนว่า เมื่อท้องถิ่นมีการคำนวณของสำนักงบประมาณให้กับรายได้ท้องถิ่นในแง่ของการจัดเก็บเองส่วนใหญ่คำนวณแล้วสูงกว่าเงินงบประมาณที่เขาควรจะได้ ตรงนี้น่าสนใจ แต่ผมคิดว่าข้อเสนอของท่านก็คือว่าไปพูดถึงการลดงบประมาณของทางหลวงร้อยละ ๑๐ แล้วทางหลวงชนบทร้อยละ ๑๕ อันนี้เห็นด้วย แต่ท่านควรจะไปบอกว่าเมื่องบประมาณของท้องถิ่นลดลงในแง่สัดส่วนงบประมาณที่ควรเพิ่มขึ้น ผมอยากจะเสนอท่านกรรมาธิการผ่านท่านประธานสภาว่าให้เพิ่มไปได้ไหมสัดส่วนงบประมาณ ระบุไปได้ไหม ท่านบอกว่า ๒๙ เปอร์เซ็นต์กว่า แต่ผมเรียนว่าถ้าได้สัก ๓๕ เปอร์เซ็นต์ลงไป ในรายงานด้วยก็จะเป็นการดีนะครับ

ในประเด็นสุดท้ายผมอยากจะบอกว่ากรมทางหลวงชนบทนั้นมึงงบประมาณ แต่ละปีที่ผ่านมา ก่อนถ่ายโอนเขามึงบเท่าไร มึงบก็พันล้านในการซ่อมบำรุงรักษาถนนพวกนี้ แต่เมื่อโอนมาแล้วผมอยากจะเสนอว่ากรมทางหลวงชนบทก็ไม่ควรจะต้องไปตัดงบประมาณทางหลวงในส่วนนี้ออกไปแล้วก็นำมาให้ท้องถิ่น ผมกังวลว่าที่ท่านเสนอว่างบประมาณส่วนต่าง ๆ ไม่ว่าจะเงินอุดหนุนที่เป็นการก่อสร้างปรับปรุงหรือเป็นการไปช่วยในเรื่องของการพัฒนาถนนก็ดี ตามรายละเอียดที่อยู่ในรายงานของท่าน ซึ่งผมเสนอให้มาเติมไว้ด้วยในเงินประเภทต่าง ๆ ซึ่งจะอยู่ในหน้า ข ข ข ไปเติมในข้อสังเกตผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและรัฐบาลได้ไหม อันนี้คือส่วนที่อยากขอเพิ่มเติมให้กับกรรมาธิการที่จะไปดำเนินการในส่วนที่ผมได้เสนอ และผมคิดว่าท้องถิ่นคงจะได้สบายใจกับการทำงานของกรรมาธิการเพื่อทำให้ท้องถิ่นมีงบประมาณเพิ่มขึ้น แล้วการดูแลถนนกับพี่น้องประชาชนให้ได้รับผลประโยชน์มากขึ้น ผมมีคำถามนิดเดียวว่า มันมีท้องถิ่นส่วนหนึ่งที่เขาไม่เอาโอน เขาอยากคืนให้ ท้องถิ่นยังไม่พร้อมนะครับว่าจะดำเนินการอย่างไร ตรงนี้ผมยังไม่เห็นในรายงาน ก็เลยอยากจะเขียนไว้เป็นข้อสังเกตหรือไม่อย่างไหนะครับ ก็ขอบคุณท่านประธานผ่านไปยังกรรมาธิการทุกท่านนะครับที่ได้ทำงานนี้ด้วยความดีที่เดียวครับ ขอขอบคุณครับ



## ๑๒๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัญญา ๕๗/๒

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
อีก ๓ ท่าน ต่อไปมีท่าน พลตำรวจตรี สุพิศาล ท่านนพดล แก้วสุพัฒน์ ท่านคำพอง เทพาคำ  
เชิญท่านสุพิศาลครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภัคตินฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียน  
ท่านประธานที่เคารพ ผม พลตำรวจตรี สุพิศาล ภัคตินฤนาถ แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล  
วันนี้ขอมีส่วนร่วมในรายงานการพิจารณาเรื่องปัญหาการถ่ายโอนถนนหลวงชนบทให้กับ  
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของคณะกรรมการวิสามัญที่ไปศึกษานะครับ ในประเด็น  
ของถนน ๑๘,๐๐๐ กิโลเมตรนี้นะครับ สิ่งที่ผมดูจากรายงานที่ท่านนำเสนอแล้วก็มี  
ความเห็นด้วยนะครับ ไม่ใช่จะมาอภิปรายบางประเด็นนะครับเท่านี้เองที่เกี่ยวข้อง และจะ  
ขอยืนยันบางส่วนนะครับ โดยเฉพาะความเห็นที่เห็นด้วยนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง  
ซึ่งปัญหาดังกล่าวนี้นะครับเป็นปัญหาที่ทราบกันโดยทั่วไปแล้วว่าเป็นปัญหาสภาพ  
การทรุดโทรมขาดคนดูแลแล้วก็ขาดงบประมาณ มีงบน้อย แล้วก็ทำให้มาไม่จริงจัง  
ไม่เพียงพอ ในทั้ง ๓ ด้านที่ท่านสรุปไว้ในด้าน เมน แอนด์ แมทีเรียล (Men and Material)  
คือบุคคลแล้วก็วัสดุอุปกรณ์ในเรื่องของการจ้าง รั้งจ้าง ผู้รับจ้าง ประเด็นก็คืออยากได้ให้  
สนับสนุนเรื่องของการได้เพิ่มความสามารถ ความเท่าเทียมของบุคลากรนะครับ โดยเฉพาะ  
คนในท้องถิ่นให้มาก โดยเฉพาะการอัป สกิลล์ (Up skill) -----

## ๑๒๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๕๘/๑

อัป สกิลล์ (Up skill) ผู้ที่เป็นวิศวกร หรือเป็นคณงานเดิม หรือทำงานในงานโยธา หรือทำงานที่เกี่ยวข้องถนนหนทางที่อยู่ในจังหวัด หรือในอำเภอของท่าน เพราะว่าในการสร้างถนนจะต้องใช้วิศวกรลงนาม โยธามาลงนามมากมายในตัวบุคลากรต่าง ๆ นั่นคือการอัป สกิลล์ (Up skill) เพื่อให้มีบุคลากรที่เพียงพอ ส่วนการถ่ายโอนนั้นแน่ใจชัดเจนว่าเขาไม่ได้ถ่ายโอนเอาภารกิจให้ เงินไม่ให้อยู่แล้ว ผมก็อยู่ในงบประมาณหลายครั้ง ผมก็พูดแล้วกระทรวงคมนาคมเก่ง แตกถูกไปหลากหลายมาก เอาไปฝากโน่นฝากนี่แล้วก็ไปตัดยอดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่นี้ ๗,๘๕๐ องค์กร ควรจะเป็นตัวของตัวเอง แล้วก็ระบบการถ่ายโอนมันขึ้นอยู่กับท่านประธาน คือ ๗,๘๕๐ มันเป็นเรื่องของการปฏิบัติการ เพราะฉะนั้นท่านต้องมีอำนาจครับ เพราะฉะนั้น ๗,๘๕๐ ท่านลองคิดดูสิว่าผมมีข้อเสนอว่าท่านควรยกระดับ ยกยกระดับให้เป็นองค์กรปกครองพิเศษแบบกรุงเทพมหานครสักภาคละหัวเมืองลองทำยกยกระดับเลยครับ จังหวัดนครพนมอาจจะมีความพร้อม จังหวัดเชียงใหม่ยกจังหวัดภูเก็ตยก ภาคกลางเมืองกาญจน์ยกนะครับ เป็นเขตปกครองแบบกรุงเทพมหานครหรือแม้กระทั่งเมืองท่องเที่ยวต่าง ๆ อีกสัก ๒๐ หัวเมืองหลัก ๆ เป็นเหมือนพัทยา นี่คือการอำนาจในการรับถ่ายโอน ท่านลองไปนำเสนอรัฐบาลว่า ยอมหรือยัง กระจายอำนาจแบบนี้มีการเลือกตั้ง

ถัดไปเรื่องของงบที่ท่านวิระกร คำประกอบ ท่านพูดไว้ดีมากในเรื่องของดึงตัวงบออกมาให้เห็นเลยว่า งบที่มันแปะ ๆ ไว้ในข้อ ๔ ของหน้า ๓ งบที่มาฝาก ๆ ไว้ ๑๐๔,๘๐๐ กว่าล้านบาท ผมว่าวิธีการก็คือเอาไปไว้ห่มะไปไว้ที่กองกลางงบกลางเลยครับ เหมือนงบเบียดหัวดี เหมือนงบบุกเงินไปฝากไว้เลย ไม่ได้ฝาก คืนไปเลยให้อยู่ตรงนั้น เป็นของงบกลาง ให้นายกรัฐมนตรีท่านเป็นคนใช้เลยครับ เพื่อให้งบกลางนั้นได้ถูกใช้ แล้วก็เห็นด้วยกับการที่ท่านจะไปปรับลดทางหลวง ๑๐ เพอร์เซ็นต์ ทางหลวงชนบท ๑๕ เพอร์เซ็นต์ ก็มีความเห็นว่าควรจะมาอุดหนุน เอายอดนี้คำนวณมาอุดหนุนให้ครบ ๓๕ เพอร์เซ็นต์ ๒๙ เพอร์เซ็นต์ มันไม่พออยู่แล้วมันหลอกครับ รัฐก็ชอบหลอกแบบนี้ แล้วก็คำนวณงบลงทุนที่สำคัญก็คือเรื่องการสร้างพื้นที่ต่าง ๆ โดยเฉพาะการสร้างแรงงาน ในท้องถิ่นผมก็อยากให้เกิดการอุดหนุนท้องถิ่นมากขึ้นด้วย เพราะว่าท้องถิ่นจะได้มีเงินอุดหนุนที่สูงขึ้นอีก ๔ เพอร์เซ็นต์ ที่ท่านคำนวณแล้วผมก็เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เพราะว่าการที่จะทำให้เงิน

## ๑๒๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๕๘/๒

อุดหนุนของท่านที่เป็นเงินทั่วไปมาใช้อย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วย อีกเรื่องหนึ่งครับ เรื่องที่ท่านประธานพูดถึงเรื่องว่าสำนักงบประมาณขอตั้งงบประมาณรายได้ของ อปท. สูง เป็นเทคนิคท่านประธาน เทคนิคของรัฐบาลตั้งไว้สูง ตั้งไว้เยอะ ๆ เพราะอะไรรู้ไหมครับ เพราะรู้บางที่ อปท. จัดเก็บไม่ได้ ใช้อำนาจพิเศษ พ.ร.บ. บริหารหนี้ กู้ครับ ไปกู้เลยครับ งบประมาณที่ตั้งท่านทราบไหมครับ ปีหนึ่ง ๆ ผมตามเรื่องงบประมาณ ปีแรกปี ๒๕๖๓ ๒.๗๗ ล้านล้านบาท ที่ตั้งเป็นรายได้ ปรากฏเก็บไม่ได้ครับ เก็บได้ ๒.๓ ล้านล้านบาท อีก ๔๐๐,๐๐๐ ล้านบาทที่อยู่ไหน กู้ครับ ท่านไม่เคยตามนะครับ รัฐบาลไปกู้ครับ กู้ ๔๐๐,๐๐๐ ล้านบาท บอกว่า กู้ ๓๐๐,๐๐๐ ล้านบาท ไม่ใช่ ๔๐๐,๐๐๐ เพราะเกินดุลอยู่ ๔๓๖,๐๐๐ ล้านบาท ปีกำลังจะจบนี้กู้อีก เดี่ยวผมจะตามดูครับ นั่นคือเขาเรียกแทกติกส์ (Tactics) ว่ารัฐบาลทำอะไรไม่เป็น กู้อย่างเดียวครับ ไม่เก็บรายได้ ไม่หาวิธีการออกอาการใหม่ ไม่เก็บภาษีคนรวย ไม่เก็บภาษีที่ดินเพิ่ม ไม่เก็บภาษีมรดกอย่างจริงจัง -----

- ๕๘/๑

## ๑๒๔

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๕๙/๑

ไม่หาวิธีการเก็บเงิน โดยเฉพาะใช้ท้องถิ่นเป็นคนสร้างมูลค่า เก็บสึครับ ภาษี รักษาความปลอดภัย ภาษีขยะ ออกอาการแสดมภ์ขยะ เพื่อให้ท้องถิ่นหรือโรงงาน ชื้ออาคาร เพิ่ม ๆ ขึ้นเหมือนอาคารติดขวดเหล้า อาคารแบบนั้น เพื่อติดถังขยะจะได้เก็บได้ แล้วสำคัญ ๆ คือรัฐต้องจริงจังกับการกระจายอำนาจให้กับท้องถิ่น ท่านประธานครับ ผাগถึง ท่านประธานวิระกรด้วยครับ ยกระดับครับ เป็นรัฐบาลต้องยกระดับเขตปกครองพิเศษ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
เชิญท่านนพดลครับ

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม นพดล แก้วสุพัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร บัญชีรายชื่อ พรรคพลังท้องถิ่นไท จังหวัดนนทบุรี ขออภิปรายรายงานการพิจารณาศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับ องค์กรส่วนปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผมคิดว่าจากการกระจายอำนาจที่ให้มีการถ่ายโอนถนน ให้กับท้องถิ่น เริ่มต้นจากถนนของกรมโยธาธิการ ถนนของพัฒนาชนบทให้กับองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว กลับไปตั้งทางหลวงชนบทขึ้นมาใหม่ โดยภารกิจเริ่มต้น กำหนดไว้ว่า ๕ ปีจะยกเลิก ตั้งแต่ประมาณปี ๒๕๔๓ ปี ๒๕๔๔ จนปัจจุบันนี้ก็ยังคงอยู่ อย่างเดิม แถมมีถนนของทางหลวงชนบทมากกว่าทางหลวงที่ถ่ายโอนให้กับท้องถิ่น จำนวนมาก ทำให้งบประมาณแทนที่จะไปอยู่กับท้องถิ่นให้สอดคล้องกับภารกิจถนน ที่ถ่ายโอน กลับไปตั้งอยู่ในงบประมาณของกรมทางหลวงชนบท ซึ่งเป็นคนละส่วนกับ ทางหลวงของท้องถิ่นที่ถ่ายโอน แล้วงบประมาณที่จัดสรรให้กับท้องถิ่นตามภารกิจถ่ายโอน เรื่องถนนก็เป็นคนละงบกับงบประมาณของทางหลวงชนบท เพราะท้องถิ่นเองจะมีทางหลวง ท้องถิ่น ส่วนทางหลวงชนบทก็เป็นของทางหลวงชนบทเอง ท้องถิ่นเองจะรับภารกิจที่เป็น ถนนถ่ายโอนจากของเดิม ถ้าเป็น ๒ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขึ้นไปส่วนใหญ่ก็จะไปขึ้นอยู่กับ องค์การบริหารส่วนจังหวัด แต่ถ้าเป็นขององค์กรส่วนท้องถิ่นเดียวก็จะเป็นขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ เช่น เป็นของ อบต. หรือเป็นของเทศบาลนั้น ๆ ปัญหาในด้านการบริหารจัดการเพราะว่าภารกิจมีเยอะ แต่งบประมาณไม่สอดคล้องกับงบที่จะมาซ่อม บำรุง ซึ่งอีกส่วนหนึ่งในเรื่องของบุคลากรเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การเบิกจ่ายเงินของ

## ๑๒๕

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๕๙/๒

กรมบัญชีกลางว่า การทำแผนในเรื่องของการปรับปรุงโครงสร้างจะต้องใช้วิศวกร ถามว่า  
อบต. มีวิศวกรที่คนที่จะออกแบบสร้างซ่อมในภารกิจทางหลวงที่ถ่ายโอน ถ้าไม่มีก็ไม่มีสิทธิ  
ที่จะไปตั้งงบประมาณหรือออกแบบได้ แต่ความเดือดร้อนของประชาชนที่จะต้อง  
ใช้ในการบริการถนน ก็จำเป็นนะครับ นี่ก็เป็นประเด็นหนึ่งที่จะอยากจะตั้งข้อสังเกตไว้

ส่วนในเรื่องของเงินอุดหนุน ผมคิดว่าไม่สอดคล้องกับภารกิจถ่ายโอน  
ในหมวดของเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้กับท้องถิ่นในเรื่องของเงินอุดหนุนตามอำนาจหน้าที่  
และภารกิจถ่ายโอน ก็คือภารกิจถ่ายโอนท้องถิ่น ไม่ใช่แค่ทางหลวงชนบทอย่างเดียว  
หรือเป็นทางหลวงที่เป็นท้องถิ่นถ่ายโอน ยังมีภารกิจอื่น ๆ อีกร่วม ๓๐๐ กว่าภารกิจที่ถ่าย  
โอนมาและมีงบให้ท้องถิ่น ภาพรวม ๗,๘๐๐ กว่าแห่ง แค่ ๕๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท  
ไปแบ่งกันแล้วก็ได้กันคนละไม่กี่สตางค์ กลับกลายมาเป็นงบดำเนินการบริหารจัดการของ  
ท้องถิ่นไป ไม่ได้เป็นงบบริหารจัดการในภารกิจถ่ายโอนนั้น ๆ นะครับ ซึ่งผมคิดว่าการที่จะตั้ง  
งบประมาณโดยคิดคำนวณจากรายได้ของท้องถิ่นในเรื่องของเงินอุดหนุน ผมคิดว่า  
เงินอุดหนุนทั่วไปเป็นเงินอุดหนุนที่ควรจะต้องไว้ให้ท้องถิ่น แต่เงินอุดหนุนทั่วไปที่กำหนด  
วัตถุประสงค์ เช่น ไปเป็นเงินของเบี้ยผู้สูงอายุ นมโรงเรียน อสม. ต่าง ๆ พวกนี้ -----

## ๑๒๖

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

กฤษฎา ๖๐/๑

ควรจะต้องออก ไม่นับรวมเป็นรายได้ของท้องถิ่น เพื่อที่จะทำให้รายได้ท้องถิ่นในการที่จะจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนที่ไปทำภารกิจของท้องถิ่นจริง ๆ นั่นก็คือประเด็นหนึ่งที่ผมอยากจะเสนอเพิ่มเติมไว้ในส่วนของเงินอุดหนุน ส่วนเงินเฉพาะกิจนั้นก็อีกครึ่งหนึ่งที่คิดว่าเป็นภารกิจของรัฐบาลแต่มานับเป็นรายได้ของท้องถิ่น หรือเมื่อสักครู่จากสัดส่วนที่เป็นแนวเสนอล่าจะเอาเงินอุดหนุนเฉพาะกิจมาตั้งเป็นงบบำรุงซ่อมแซมภารกิจถ่ายโอน เช่น ถนน ถ้าม่าจะใช้ซ่อมแซมก็ปีในวงเงินขณะนั้น เพราะว่าถ้าซ่อมแซมครั้งเดียวครั้งต่อไปก็ต้องไปทำในเรื่องอื่นก็คงจะเป็นประเด็น เพราะผมเห็นว่าเงินอุดหนุนของท้องถิ่นที่กำหนดวัตถุประสงค์จะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ตอนนี้ก็มีการถ่ายโอน รพ.สต. ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ ถ้าทำได้เรียบร้อยรายได้ที่ถูกลบเป็นรายรับของท้องถิ่นจะนับทั้งบุคลากร ค่าใช้จ่ายของ รพ.สต. ทั้งหมด ๗,๘๐๐ กว่าแห่งตรงนั้น ในจำนวน ๑๐,๐๐๐ กว่าแห่งที่มีอยู่ด้วยจะทำให้เป็นรายจ่ายที่เป็นรายการของรัฐปกตินับเป็นรายได้ของท้องถิ่นทำให้เป็นรายการที่เป็นรายจ่ายประจำของท้องถิ่นมากขึ้น แต่ส่วนรายรับนั้นจะน้อยลง เพราะว่างบบำรุงรักษาหรือพัฒนาจะลดลงจะเป็นรายจ่ายประจำหรือเป็นเงินส่วนของนโยบายรัฐจะมากขึ้น ผมคิดว่าตรงนี้เป็นอีกส่วนหนึ่งในเรื่องของเงื่อนไขที่อยากจะตั้งข้อสังเกตในเรื่องของการบูรณาการของท้องถิ่น เพราะว่าการถ่ายโอนมาแล้วบุคลากรหรือเครื่องมือต่าง ๆ ที่ถ่ายโอนจะไปตกอยู่กับท้องถิ่นใดท้องถิ่นหนึ่งไม่สามารถจะไปรวมกันใช้ได้ ตรงนี้น่าจะมีการแก้กฎหมายให้ใช้ระบบบูรณาการร่วมกันเพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดในเครื่องมือเครื่องใช้และงบประมาณที่มีอยู่ก็คงจะเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่อยากจะเสนอเพิ่มเติมในข้อสังเกตของคณะกรรมการซึ่งตั้งใจที่จะพิจารณาแก้ปัญหาการถ่ายโอนทางหลวงชนบทของท้องถิ่นซึ่งผมคิดว่าท้องถิ่นเองก็ไม่ค่อยมีใครหยิบยกขึ้นมาพูดมากนัก ก็ต้องขอขอบคุณคณะกรรมการด้วยนะครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขออีก ๔ ท่านสุดท้ายนะครับ ปิดการแจ้งรายชื่อที่อภิปรายแล้วนะครับ ขอ ๔ ท่านสุดท้าย เพราะว่าการอภิปรายก็ไปในทิศทางเดียวกันหมดคือเห็นด้วยและเริ่มซ้ำครับ ต่อไป ท่านคำพอง เทพาคำ ท่านประกอบ รัตนพันธ์ ท่านอภิชาติ ศิริสุนทร และท่านชูการ์โน มะทา ๔ ท่านสุดท้ายนะครับ เชิญท่านคำพองครับ

## ๑๒๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๖๐/๒

นายคำพอง เทพาคำ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม คำพอง เทพาคำ ผู้แทนราษฎรบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลครับ ท่านประธานที่เคารพครับ จากรายงานของคณะกรรมการมาธิการผมคิดว่าเป็นรายงานที่มีความชัดเจนครอบคลุมในปัญหาที่เรากำลังศึกษาอยู่ คือเรื่องของการถ่ายโอนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่คิดว่าบทสรุปบางเรื่อง เช่น ข้อเสนอแนะ ผมคิดว่าไม่ต้องเกรงใจ ไม่ถึงกับต้องเกรงใจว่ารัฐบาลหรือว่าใครก็แล้วแต่ที่จะรับข้อเสนอรับผลการศึกษาของคณะกรรมการของสภาไปปฏิบัติจะต้องมีความลำบากใจ หรือว่าเป็นไปได้ หรือเป็นไปไม่ได้ ซึ่งถ้าหากเราดูแล้วก็จะเห็นบทสรุปจากการศึกษาเรื่องของงบประมาณ ซึ่งงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเราก็ต้องเข้าใจว่าแต่ละท้องถิ่นศักยภาพของการจัดเก็บรายได้ซึ่งจะเอามาบริหารกิจการสาธารณะมันอาจจะแตกต่างกันไปอย่างที่ท่านประธานกรรมาธิการได้พูดถึงว่าบาง อปท. มีรายได้ถึงหลักพันล้านบาท แต่บาง อปท. ก็มีเพียงหลักไม่กี่ล้านบาท ซึ่งในเรื่องของการซ่อมบำรุง หรือซ่อมแซมบำรุงรักษาถนนหนทางอาจจะมีความไม่สามารถดำเนินการได้ -----

- ๖๑/๑

## ๑๒๘

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๖๑/๑

อย่างไรก็ตามในเรื่องของการจัดสรรงบประมาณ การจัดสรรงบประมาณจากรัฐบาลกลาง ผมคิดว่าปัญหาที่บอกว่าเป็นบางคณะผู้บริหารใน อปท. บาง อปท. เขาก็มีความขยันขันแข็งในการทำงานงบประมาณ ในการทำแผน เราอาจจะมองในมุมดีนะครับ แต่ว่าถ้าจะบอกว่ามือใครยาวสาวได้สาวเอา ก็จะเป็นการไปบั่นทอนคนที่เขาขยันขันแข็ง เขาตั้งใจที่จะบริหารในการที่จะเข้าถึงแหล่งงบประมาณนะครับ ซึ่งก็มีข้อสังเกตว่าทุกแผนงานทุกโครงการมักจะได้รับการอนุมัติ ได้รับการสนับสนุน ก็เลยทำให้มีความรู้สึกว่ามีมือใครยาวสาวได้สาวเอา หรือเปล่า ในเรื่องของบุคลากรนี้ บาง อปท. ไม่มีวิศวกรโยธา ไม่มีสถาปนิก ซึ่งทางคณะกรรมการก็บอกว่าเรื่องบุคลากรขาดแคลน แม้แต่เรื่องวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ เครื่องไม้เครื่องมือในการที่จะไปทำภารกิจที่ได้รับการถ่ายโอน บาง อปท. มีเพียงนายช่างโยธา ซึ่งนายช่างโยธาหลายคนก็มีความเชี่ยวชาญชำนาญในการทำงานเรื่องของการบำรุงรักษาถนนหนทาง หรือหนักไปกว่านั้นบาง อปท. มีเพียงผู้ช่วยช่าง ซึ่งอันนี้ก็ถือว่าเป็นเรื่องที่ทางคณะกรรมการได้ศึกษาได้ชัดเจนได้ถูกต้อง เรื่องความซ้ำซ้อนนะครับ บางพื้นที่บาง อปท. ที่บอกว่าถนนสายหนึ่งเส้นหนึ่งมีเจ้าของตั้ง ๔ เจ้าของ ผมคิดว่าเป็นเรื่องจริง มี ๔ เจ้าภาพนี้ไม่เป็นไรนะครับ แต่ว่าเวลาถนนสามารถที่จะบังคับจาก ๔ เลน เป็น ๒ เลนได้ แต่ว่าท่อระบายน้ำนี้ครับ ท่อระบายน้ำของทางหลวงอยู่สูงกว่าท่อระบายน้ำของเทศบาล ผ่นมาก็ท่วมนะครับ ท่อระบายน้ำของเทศบาลไม่มีอะไรตรงนี้ทั้งของ อปท. อบต. ไม่มีอะไรตรงนี้นะครับ ก็จะเป็นปัญหาเหมือนกัน ซึ่งก็เป็นความจริงที่เรายอมรับกันได้

ท่านประธานครับ มีเรื่องความซ้ำซ้อนอีกเรื่องหนึ่ง ก็คือมันมีโครงการของรัฐ แต่ละยุกลงไปในพื้นที่ เช่น โครงการไทยนิยมบ้าง ไปกระตุ้นเศรษฐกิจนะครับ ปรากฏว่าผมก็แปลกใจว่า เอ๊ะ ทำไมถนนในหมู่บ้านออกไปทุ่งนา ออกไปโคกเก็บเห็ดมันทำไมมีชื่อปลัดอำเภอเป็นประธานกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง นายอำเภอกลับมาทำถนนอีกแล้วหรือ แล้วนายก อปท. นายก อบต. ไปไหนละครับ นั่นก็หมายความว่าบางทีเรื่องราวที่มันเป็นภาระหน้าที่ของ อบต. ของเทศบาล ก็ยกให้เทศบาลเขาทำเถอะครับ ให้ อบต. เขาทำเถอะงบประมาณมาช่องไหนก็ลงไป อปท. ลงไป อบต. ลงไปเทศบาลนะครับ หน่วยงานภูมิภาค หน่วยงานฟังก์ชัน (Function) ทั้งหลายก็ทำหน้าที่ในส่วนที่เป็นบทบาทหน้าที่ของตัวเองไป ซึ่งผมคิดว่าในเรื่องของการซ้ำซ้อนนี้ การบูรณาการก็เป็นส่วนสำคัญ ในเรื่องของข้อเสนอแนะ



## ๑๒๙

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๖๑/๒

ของคณะกรรมการธิการ ผมคิดว่าในเรื่องของลูกจ้าง ในเรื่องของบุคลากร เราสามารถที่จะให้  
ท้องถิ่นเขามีการพัฒนา หรือว่ามีการกำหนดตำแหน่งของวิศวกร ของคนที่มีความรู้  
ความสามารถหรือไม่ก็ไปทำเอ็มโอยู (MOU) กับสถาบันการศึกษา ซึ่งมีสอนวิศวะ  
สอนสถาปนิกกันเยอะแยะไปหมดเลย ซึ่งสามารถที่จะไปทำเอ็มโอยู (MOU) ได้ในพื้นที่ของ  
แต่ละพื้นที่ที่ทาง อปท. ตั้งอยู่นะครับ ก็เหมือนกันครับ ในส่วนของงบประมาณที่ทางรัฐบาล  
จัดสรรลงไปให้ ผมไม่อยากจะให้ตัดออกไปหรอกครับ ในส่วนเรื่องของสวัสดิการของผู้สูงอายุ  
เรื่องเบี้ยยังชีพ เรื่อง อสม. เรื่องอะไรก็แล้วแต่นะครับ บวกเข้าไปสิครับ ไม่ต้องตัด เพดาน  
ตั้ง ๓๕ เปอร์เซ็นต์ ที่จริงผมรอมมาตั้งแต่เป็นหนุ่ม ๆ จนชราภาพขนาดนี้ ๓๕ เปอร์เซ็นต์  
ยังลงไม่ถึงท้องถิ่นเลย -----

- ๖๒/๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๖๒/๑

ท่านประธานที่เคารพ ผมเห็นตัวเลขอันหนึ่งที่บอกว่าเรามีถนนลูกรังอยู่ ๓๐๐,๐๐๐ กิโลเมตรที่ยังเป็นลูกรังอยู่ ผมเห็นข้อมูลจากรายงานแล้วผมสะดุ้งเลยครับ ท่านประธานนั้นหมายความว่าเมื่อสัก ๑๐ ปีที่แล้วที่มีคนบอกว่ารอให้ถนนลูกรังเป็นคอนกรีตเสียก่อนค่อยมีรถไฟความเร็วสูงท่าจะเป็นจริงจริง ๆ นะครับ ถ้าจะต้องรอรรถไฟความเร็วสูงกว่า ๓๐๐,๐๐๐ กิโลเมตร มันจะเป็นคอนกรีต คงจะรอไม่ไหวละครับ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านประกอบเชิญครับ

นายประกอบ รัตนพันธ์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ประกอบ รัตนพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคประชาธิปัตย์ ผมขออนุญาตได้วิพากษ์รายงานผลการพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สภาผู้แทนราษฎร ท่านประธานครับ ผมให้ความสนใจประเด็นปัญหาที่ไปศึกษาเรื่องนี้เป็นกรณีพิเศษ ผมได้รับฟังท่านประธานวิระกร คำประกอบ ได้กรุณาสรุปถึงประเด็นที่ไปพิจารณาศึกษามา ผมกราบเรียนว่าเป็นประเด็นที่ตรงใจพวกเรา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวาระรับหลักการวาระที่ ๑ ที่พวกเราให้ข้อสังเกตคณะกรรมการไปศึกษาให้ตรงประเด็นครับ ตรงประเด็นอย่างไรครับ คือปัญหาขณะนี้ก็คือปัญหาทางหลวงชนบทที่โอนไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โอนไปแล้วเกินศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำให้ถนนที่ได้รับโอนไม่สามารถที่จะไปพัฒนาปรับปรุงให้เป็นถนนที่ดีได้ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการชุดนี้เลยศึกษาว่าทำอย่างไรถ้าเกิดว่าโอนไปแล้วเกินศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก็ให้โอนกลับคืนมา ผมกราบเรียนว่าเป็นวาระ เป็นเรื่องที่ดีที่สุดและมีความจำเป็นที่สุด แล้วก็ตรงกับประเด็นปัญหามากที่สุด ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้นะครับว่า เราเปรียบเทียบถนน ๒ เส้น เส้นหนึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของทางหลวงชนบท อีกเส้นหนึ่งอยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ว่าจะ อบจ. อบต. หรือเทศบาล หลายเส้นทาง ท่านประธานครับ ถ้าเส้นทางไหนที่อยู่ในความรับผิดชอบของทางหลวงชนบทจะเห็นว่าได้รับการซ่อมแซมบำรุงอย่างดียิ่งครับ แต่ถ้าเส้นทางไหนที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

## ๑๓๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๖๒/๒

ส่วนใหญ่จะมีปัญหา เป็นหลุม เป็นบ่อ ไม่ได้ได้รับการพัฒนา หลายครั้งเหมือนที่เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้กรุณาพูดไปเมื่อสักครู่ว่า พี่น้องประชาชนตัดสินใจไปดำเนินถนนเอามะพร้าวไปปลูกบนถนน สิ่งเหล่านี้มันเจ็บใจมากนะครับ ผมคิดว่าการที่เปิดโอกาสให้เส้นทางที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลับคืนมาให้ทางหลวงชนบท เป็นสิ่งที่ถูกต้อง ผมเชื่อเหลือเกินว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายที่ครับ เขาอี้อัดใจมากที่เขารับผิดชอบต่อถนนระยะยาวจำนวนมาก แต่งบประมาณจำกัด ก็ทำให้ไม่ทั่วถึง ผมเชื่อว่าเขาใส่ใจครับ แต่เขาไม่มีเครื่องมือเครื่องมือ ไม่มีงบประมาณมากพอครับ เขาก็อยากที่จะโอนคืน แต่มันติดประเด็นเรื่องของพระราชบัญญัติการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นนะครับ ซึ่งมีเจตนารมณ์ว่าต้องกระจายให้กับท้องถิ่น และวันนี้ทางสภาเราเห็นความจำเป็นว่าอะไรที่คืนกลับไปก็ต้องคืนกลับไป เพื่อความอยู่ดีกินดีของพี่น้องประชาชน เพื่อความสะดวกของพี่น้องประชาชน ผมเห็นด้วยร้อยเปอร์เซ็นต์ครับ แล้วก็ก็เป็นสิ่งที่ควรจะดำเนินการโดยเร่งด่วน

- ๖๓/๑

## ๑๓๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๖๓/๑

ส่วนที่ ๒ ท่านประธานครับ ที่ผมอยากจะฝากท่านประธาน และฝากไปยัง คณะกรรมการอีกเรื่องหนึ่ง ผมไม่แน่ใจท่านได้ศึกษาเรื่องนี้หรือไม่ เมื่อสักครู่บอกว่า ถนนที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือในความรับผิดชอบของ ทางหลวงชนบทมีอยู่ ๓ ประเภท ก็คือลาดยาง คสล. ถนนลูกรัง บางเส้นทางถนนลูกรังครับ แต่ไม่สามารถที่จะปรับปรุงเป็นถนนลาดยางได้ เพราะติดขัดอยู่กับข้อกฎหมายบางเรื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งพื้นที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่ว่าจะเป็นกรมป่าไม้หรือกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผมยกตัวอย่างเส้นทางหนึ่ง เชื่อมระหว่างอำเภอทุ่งสงไปยังอำเภอชะอวด คือเส้นทางขามไปเขาพระทอง ๒๓ กิโลเมตร ลาดยางหัวท้ายครับ ยังคงเหลืออยู่ประมาณ ๒.๕ กิโลเมตร อยู่ในพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติ เขาปู่-เขาย่า ผมทำเรื่องนี้มา ๑๕ ปีแล้วครับ วันนี้กรมอุทยานยังไม่ตอบเลยว่าอนุญาต ให้ใช้ประโยชน์ในการลาดยางหรือไม่ หัวท้ายลาดยางครับ ยังคงเหลืออยู่ ๒.๕ กิโลเมตร ไม่มีโอกาสที่จะทำได้ทั้ง ๆ ที่ทางหลวงชนบทเขามีนงบประมาณที่จะทำ แต่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชไม่มีอนุญาต กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไม่อนุญาต ตรงนี้ละครับผมคิดว่าเป็นการขัดขวางความเจริญของบ้านเมือง ผมอยากส่งเสียงดัง ๆ ไปยัง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมว่า ท่านลองไปดูพื้นที่จริงเสียบ้างว่าพื้นที่ ตรงนั้นเป็นพื้นที่ที่เป็นป่าหรือเปล่า หรือเป็นบ้านคน อย่างนี้ผมคิดว่าไม่ได้ ผมอยากให้มี มิติ ครม. ครับว่า ถ้าถนนที่เป็นสาธารณะแล้ว เป็นถนนลูกรัง แต่ถ้าเกิดทางรัฐบาล หรือกระทรวง กรมรับผิดชอบเขาจะพัฒนาให้เป็นถนนลาดยางหรือ คสล. ย่อมทำได้ ไม่ต้องขออนุญาตกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้ว ทำได้ทันที เพราะว่าอะไร เพราะว่าตัดผ่านไปแล้ว เป็นถนนลูกรังไปแล้ว เพียงแต่ไม่ให้ลาดยาง เป็นเรื่องแปลกใหม่ครับ ท่านประธาน ผมคิดว่าเป็นเรื่องแปลกมาก ในพื้นที่ของอำเภอทุ่งสง อำเภอบางขัน ที่เป็นพื้นที่เลือกตั้งของกระผมหลายเส้นทางที่เป็นถนนลูกรัง แต่ไม่สามารถที่จะพัฒนา เป็นถนน คสล. หรือเป็นถนนลาดยางได้ เพราะเหตุว่าอยู่ในพื้นที่ของกรมทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม ของกรมป่าไม้หรือของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งเป็นถนนแล้ว แต่ไม่ให้เป็นพัฒนา เป็นเรื่องแปลกใหม่ครับ ก็ขอฝากท่านประธาน ฝากท่านประธานกรรมการได้ช่วยกรุณาเรื่องนี้ด้วย ผมคิดว่าควรเป็นมติ ครม. ว่า

## ๑๓๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๖๓/๒

ให้พัฒนาได้โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจากกรมป่าไม้หรือกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กราบขอบพระคุณมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านอภิชาติ เชิญครับ

นายอภิชาติ ศิริสุนทร (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม อภิชาติ ศิริสุนทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล วันนี้ต้องขออนุญาตท่านประธานใช้เวลาสักเล็กน้อยนะคะ หลาย ๆ ประเด็นเพื่อนสมาชิก ก็ได้พูดกันครอบคลุมพอสมควร ขออนุญาตท่านประธานได้มีส่วนร่วมในการอภิปรายรายงานผลการพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาการถ่ายโอนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของคณะกรรมการวิสามัญ ท่านประธานครับ ถ้าดูโดยรวมของที่กรรมการ ได้พิจารณาและศึกษาวิเคราะห์มานี้ ผมก็ไม่ได้ติดขัดติดข้องอะไรนะคะ ก็ได้เห็นความพยายามของท่านกรรมการทุกท่านที่จะแก้ไขปัญหาให้พี่น้องชาวท้องถิ่น เพื่อให้ท้องถิ่นได้เกิดความเข้มแข็ง สามารถพึ่งตัวเองได้ในอนาคต แต่ผมขออนุญาตมีความเห็น สักเล็กน้อยเกี่ยวกับในเรื่องข้อเสนอแนะของกรรมการ ซึ่งตามข้อเสนอแนะของทาง กรรมการได้เสนอแนวทางไปยังรัฐบาล มีแนวทางที่ ๑ และแนวทางที่ ๒ นั้น ผมคิดว่า นี่เป็นแค่ข้อเสนอแนะในระยะสั้น แต่ในระยะยาวนั้นผมว่าเราต้องมามีข้อเสนอที่มันแก้ไขปัญหาทั้งระบบได้จริง ๆ นะครับ ในส่วนนี้ผมก็ขอแสดงความเห็นเพิ่มเติมแค่นี้

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๖๔/๑

สำหรับข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการผมเห็นว่ามีส่วนที่สำคัญที่ต้องเพิ่มเติมอย่างข้อสังเกตข้อที่ ๑ ทางกรรมการบอกว่าตามแผนขั้นตอนกระจายอำนาจเพื่อถ่ายโอนภารกิจด้านถนนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบท ทำให้ภารกิจของทั้ง ๒ กรมนี้ลดลง อันนี้เห็นด้วยครับ และตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้ระบุว่า หลังจากถ่ายโอนเรียบร้อยแล้วก็ต้องยุบกรมทางหลวงชนบทในปี ๒๕๕๕ อันนี้ก็เลยมานานแล้ว งบประมาณยังจัดสรรยุบก็ไม่ยุบ ซึ่งผมเห็นว่ากรมทางหลวงชนบทยังเป็นองค์กรที่เข้าซ้อนกับภารกิจของท้องถิ่น ซึ่งถนนหลายสายท้องถิ่นมันอยู่ในพื้นที่ของท้องถิ่น ดังนั้นผมยังคิดว่าการแก้ไขปัญหาที่ต้นตอจริง ๆ ถ้าจริงใจที่จะแก้ปัญหาก็กระจายอำนาจให้ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งตามภารกิจที่มีอยู่ ไม่ต้องรอหรือครับ ผมอยากให้กรรมการเสนอให้ยุบไปเลยไม่ต้องเขียนกำกับ ยุบปีนี้ แล้วเอาอุปกรณ์ทั้งหมด เอาบุคลากรทั้งหมด เอางบประมาณทั้งหมดลงไปให้ท้องถิ่นเขา เราจะต้องไม่มาเสนอแนวทางที่ ๑ แนวทางที่ ๒ อีกต่อไป เอางบประมาณส่วนนั้นลงไปให้ท้องถิ่นเขาเลย เพราะเขารู้ว่าถนนเส้นไหนเขาควรปรับปรุง เขาจะดูแล อันนั้นเป็นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ผมเห็นด้วยกับคณะกรรมการในข้อที่ ๔ ในเรื่องของงบประมาณ พวก อสม. เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เบี้ยยังชีพผู้พิการ การสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยต่าง ๆ จริง ๆ แล้วไม่ควรที่จะต้องเอามาคำนวณตามแผนขั้นตอนกระจายอำนาจ トラบใดที่เอาเหล่านี้มาคำนวณก็ทำให้ท้องถิ่นเขาเสียสิทธิในการที่จะได้รับการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลาง ท่านประธานครับ เพราะภารกิจเหล่านี้ยังเป็นภารกิจของส่วนกลางอยู่ ดังนั้นรัฐบาลกลางต้องรับผิดชอบ ไม่ใช่มาอ้อมที่จะคำนวณให้มันถึง ไม่ได้ครับ ต้องเป็นภารกิจส่วนกลาง และผมยังเสนอขั้นตอนที่มันถูกต้องก็คือว่า รัฐบาลควรที่จัดสรรงบประมาณให้กับท้องถิ่นร้อยละ ๕๐ ของรายได้ของรัฐบาล ไม่เอาละครับ ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ๓๕ เปอร์เซ็นต์ แล้วมาชุกมาชอน มาแอบมาอิง มาใช้วิชา เขาเรียกอะไร วิชาศรัทธาบุญชย เพื่อชุกชอนเอาหน้าที่ของตัวเองไปให้ท้องถิ่นทำ ท้องถิ่นมีหน้าที่แค่ผ่าน ระเบียบต่าง ๆ กฎหมายต่าง ๆ ยังถูกกุมไว้ที่ส่วนกลางอยู่ดี ไม่เอาครับ ผมคิดว่าแผนขั้นตอนกระจายอำนาจควรระบุให้ชัด ๆ ไปเลยว่าท้องถิ่น ๕๐ เปอร์เซ็นต์ รัฐบาลกลางแค่ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ นี่จะเป็นการแก้ไข

## ๑๓๕

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๖๔/๒

ปัญหาที่มันถูกจุดถูกต้องในระยะยาว และนี่ก็จะเป็นการทลายรัฐรวมศูนย์ทั้งหลาย ก็จะเป็นการกระจายอำนาจที่แท้จริง ก็จะทำให้พี่น้องท้องถิ่นเกิดความเข้มแข็งโดยแท้จริง ดังนั้นผมยังคิดว่าข้อสังเกตเหล่านี้ควรที่จะเพิ่มเติมเข้าไป ถ้าเพิ่มเติมได้ควรเพิ่มเติมเข้าไป เพราะว่าจะเป็นการแก้ไขปัญหาที่ตรงจุดที่สุด จะเป็นการแก้ไขปัญหาที่ถูกต้องที่สุด ผมคิดว่าถ้าเราไม่ทำอย่างนี้ไปต่อไปสภาแห่งนี้ก็จะได้รับเรื่องร้องเรียนจากท้องถิ่นอยู่ดี สภาแห่งนี้ก็จะมาหาแนวทางที่ ๑ แนวทางที่ ๒ อยู่ดี ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อท้องถิ่นในระยะยาว และจะไม่เป็นผลดีต่อพี่น้องประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนเรื่องการคมนาคม หรือภารกิจอื่น ๆ ที่ท้องถิ่นมีอยู่ เขาก็ควรที่จะใช้งบประมาณจากส่วนกลางให้มากกว่านี้ ผมเสนอว่าควรที่จะเขียนระบุเข้าไปว่า ตามแผนขั้นตอนกระจายอำนาจ ควรจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางให้ท้องถิ่น ๕๐ เปอร์เซ็นต์จากรายได้ของแผ่นดิน ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
ท่านซูการ์โนเชิงูครับ หลังจากนั้นท่านกรรมาธิการตอบนะครับ

- ๖๕/๑

## ๑๓๖

สผ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๖๕/๑

นายชูการ์โน มะทา (ยะลา) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ชูการ์โน มะทา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดยะลา เขต ๒ พรรคประชาชาติ ขออนุญาตอภิปรายเพื่อสนับสนุนรายงานผลการศึกษา เรื่องปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของคณะกรรมการธิการ ซึ่งได้มารายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเป็นคนหนึ่งในคณะกรรมการชุดนี้ แต่ว่าก็ได้อ่านรายงานแล้วก็ร่วมประชุมพิจารณากับท่านกรรมการแล้วหลาย ๆ เรื่อง ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่สิ่งทั้งหมดผมอยากเพิ่มเติมในเรื่องของข้อสังเกตที่บางส่วนท่านกรรมการก็ยังให้ข้อสังเกตที่ยังไม่ค่อยชัด อย่างที่เพื่อนสมาชิกหลายท่านได้อภิปรายไปแล้วนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาการถ่ายโอนถนนทางหลวงชนบทให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น บางท่านก็ได้ให้ความสำคัญว่า ถ้าท้องถิ่นไม่มีศักยภาพพอก็ควรให้โอกาสที่จะถ่ายโอนกลับคืนให้กับหน่วยงานนั้น ๆ ท่านประธานครับ ผมยังมีความเห็นที่อาจจะมองในมิติที่ไม่เห็นด้วยกับทางคณะกรรมการด้วยว่า สิ่งที่ผมต้องการที่อยากให้กรรมการระบุในข้อสังเกตก็คือเรื่องของการกระจายอำนาจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการถ่ายโอนภารกิจตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งในข้อสังเกตที่ท่านให้ข้อสังเกตนั้นว่าควรจะปรับลดงบประมาณร้อยละ ๑๐ ของกรมทางหลวง และร้อยละ ๑๕ ของกรมทางหลวงชนบทนั้น เพื่อแก้ปัญหาด้านที่อยู่ในโครงข่ายที่รับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้ถ้าเรากล้าพูด กล้าตัดสินใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านวิฑูรย์ เอี่ยมโอภาส ท่านเป็นผู้อำนวยการเรื่องของการกระจายอำนาจให้กับท้องถิ่น ผมว่ายุบเถอะครับกรมทางหลวงชนบท เพราะนโยบายที่ผ่านมาชัดเจนนะครับ ช่วงที่ผมเป็นผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรามีการประกาศที่จะยุบหน่วยงานหน่วยเร่งรัดพัฒนาชนบทซึ่งอยู่ในกระทรวงและมาตั้งกรมทางหลวงชนบท ผมคิดว่ามันซ้ำซ้อนอยู่ และภารกิจบางภารกิจก็อยู่ในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก็เห็นสมควรที่จะมาพิจารณาในเรื่องของการยุบหน่วยงานและเอาเงินส่วนนี้มาเจียด มาดูแลบำรุงรักษา

อันที่ ๒ ถ้ายุบไม่ได้ คิดว่าลำบากแล้วโครงสร้างนี้มันทำไม่ได้ ผมคิดว่าสิ่งหนึ่งที่น่าจะมาเป็นข้อสังเกตเสนอต่อท่านประธานคณะกรรมการก็คือว่า การรักษาสภาพถนน



## ๑๓๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๖๕/๒

ที่ถ่ายโอน วันนี้เราไม่มีการพูดในเรื่องของกรรมาธิการเลยว่า ถนนที่ถ่ายโอนไม่ว่าจะเป็นของทางหลวงชนบท หรือหน่วยเร่งรัดพัฒนาชนบท หรือกรมโยธาธิการที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น เราถ่ายโอนแล้ว เราให้แต่ภารกิจเหมือนที่เพื่อนสมาชิกหลายท่านได้อภิปรายไป เราไม่ใช้งบประมาณ เราไม่ให้บุคลากร แถมมีหน้าซ้ำเรายังไม่มีกำหนดในขั้นตอนการถ่ายโอนว่า การรักษาสภาพถนนให้มีสภาพเหมือนตอนที่ถ่ายโอนให้กับหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต้องเป็นหน่วยงานที่ถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับผิดชอบ แล้วองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับผิดชอบในเรื่องการถ่ายโอนก็มีหน้าที่แค่บำรุงรักษาให้มันมีสภาพเหมือนกับใกล้เคียงกัน แต่ถ้ามันเกินศักยภาพต้องเป็นหน้าที่หน่วยงานหลัก ผมยกตัวอย่างเช่น ถ้าเป็นถนนทางหลวงชนบทที่ถ่ายโอนไปแล้วก็ต้องดูแลสภาพไป แล้วก็ให้ทางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมาดำเนินการต่อ นะครับ

ส่วนข้อสังเกตข้อที่ ๓ ที่ผมเห็นด้วยว่า เรื่องของการที่จะไปเอาภารกิจที่เป็นนโยบายของรัฐบาลและไปเบียดบังสัดส่วนของรายได้ ของงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้เราพูดกันตลอดในสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ และในคณะกรรมาธิการชุดนี้ก็พูดด้วยว่า ภารกิจไม่ว่าจะเป็นเรื่องเงิน อสม. คนพิการ ผู้ป่วยโรคเอดส์ (AIDS) เหมือนกับอีแอบที่ไปแอบอยู่กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแค่ผ่าน ไม่มีประโยชน์อะไร แต่ว่าสัดส่วนรายได้ของงบประมาณเทียบเปอร์เซ็นต์แล้วยังเอามาคิด อย่างที่ท่านประธานวิระกร คำประกอบ บอกว่า อสม. หายไป ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท ปี ๒๕๖๔ ไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัด แต่เงิน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท ไปอยู่ที่กระทรวงสาธารณสุข -----

## ๑๓๘

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาลักษณ์ ๖๖/๑

แต่องค์การบริหารส่วนจังหวัดหายไป ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท สิ่งเหล่านี้มันไม่เป็นธรรมให้กับองค์กรท้องถิ่น อันนี้ก็จะเห็นว่าความจริงใจของรัฐบาลต่อการกระจายอำนาจว่าต้องการจะกระจายอำนาจอย่างแท้จริง ผมเห็นชัดแล้วว่าไม่ได้จริงใจเท่าไรนะครับ ผมเห็นด้วยกับท่านสุพิศาลก็คือว่า วันนี้ถ้าเราเสนอในคณะกรรมการชุดนี้น่าจะมีการนำร่องในการแก้ปัญหาที่สะสมมาทั้งหมดที่เราควรจะมีการกระจายอำนาจ มีการปกครองรูปแบบพิเศษเกิดขึ้นเหมือนกรุงเทพมหานคร นำร่องไปเลยครับ ภาคเหนือเอาที่ไหนสักแห่งหนึ่งที่มีความพร้อม หรือจะเป็นเชียงใหม่ ภาคใต้เอาเลยครับ จังหวัดภูเก็ตหรือจังหวัดยะลาบ้านผมก็ได้ นำร่องไปเลย แล้วมาดูกันว่าองค์กรท้องถิ่นที่มีผู้บริหารที่มาจาก การเลือกตั้ง จะทำงานได้จริงหรือไม่ นี่เราบอกว่าท้องถิ่นทำงานไม่เป็น ท้องถิ่นทำงานไม่ได้ แก้ปัญหาของประชาชนไม่ได้ ถ้ารัฐบาลกลางจริงใจครับ โอนเงิน โอนงบประมาณ โอนบุคลากร โอนเครื่องมือทั้งหมดให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผมเชื่อว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นสามารถที่จะทำงานแก้ปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนได้

ท่านประธานครับ สุดท้ายที่อยากฝาก ซึ่งก็ไม่มีในข้อสังเกต โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาที่เพื่อนสมาชิกที่เป็นกรรมการได้พูดถึง ก็คือเรื่องของโครงข่ายเส้นทางถนนที่ผ่านหลายหน่วยงาน ที่มีความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ว่าจะเป็นเทศบาล อบต. อบจ. นะครับ สิ่งเหล่านี้ผมได้ไปดูงานที่จังหวัดร้อยเอ็ด ก็ไปดูที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด นะครับ ผมเห็นเรื่องของการทำงานแบบสหการ ท่านประธานครับ วันนี้ท้องถิ่นมีงบประมาณ ฉะนั้นถ้าเราแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน ถนนพัง ถนนชำรุดทรุดโทรม ที่ผ่านมาหลายองค์การก็ใช้รูปแบบของสหการสนับสนุนให้แต่ละหน่วยงานหลักที่เป็นพี่เบิ้ม ก็คือองค์การบริหารส่วนจังหวัด ก็ออกงบประมาณเยอะหน่อย องค์การบริหารส่วนตำบลก็ออกน้อยหน่อย และมาช่วยกันบูรณะทั้งเส้นทางนั้นให้เกิดประโยชน์ ให้มีสภาพที่ใช้งานและปลอดภัยด้วย ขอขอบคุณมากครับท่านประธาน

นายสุชาติ ดันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
เชิญท่านประธานกรรมการตอบครับ

นายวีระกร คำประกอบ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่านประธานสภาที่เคารพ ก่อนอื่นผมต้องขอกราบขอบพระคุณท่านประธานสภาเป็นอย่างสูง

## ๑๓๙

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาศลักษณะ ๖๖/๒

ที่ได้เปิดโอกาสให้เรื่องที่กรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วได้รับการบรรจุเข้ามาพูดกันในสภาหลายกรรมาธิการรอบเป็นปี ๆ กว่าจะได้กลับมา จนกระทั่งบางกรรมาธิการก็ลืมเรื่องไปหมดแล้วครับ ปีกว่า ๆ แล้วที่เราไม่ได้กลับมา ต้องขอบคุณนะครับที่เปิดโอกาสให้ใช้เวลาในวันศุกร์วันนี้ที่จะมาพูดกัน มาพิจารณากันถึงเรื่องที่กรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว กระผมขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกที่ได้อภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างกว้างขวางนะครับ ส่วนใหญ่ท่านก็ได้ชื่นชมการทำงานของกรรมาธิการ ซึ่งก็คือคณะที่ท่านได้ตั้งขึ้นมาประกอบไปด้วยทุกพรรคการเมืองครับ ต้องขอบคุณที่ทุกท่านได้อภิปราย ไม่มีท่านใดเลยที่ไม่เห็นชอบหรือไม่เห็นด้วย แต่ว่าท่านให้การสนับสนุน มีแต่จะขอเพิ่มนะครับ

ขอบคุณคุณหมอจตุรงค์ที่ได้กรุณาให้ข้อคิดเห็น ส.ส. ดะนัย มะหิพันธ์ ซึ่งพูดถึงว่าถนนลูกรังควรเป็นถนนคอนกรีตได้ในปีใด ทำไมไม่บอก ก็เรียนกับท่านว่าถ้าเรามีงบประมาณตามที่กรรมาธิการได้นำเสนอ คือการให้งบประมาณตามภาระหน้าที่ที่ อปท. องค์การปกครองท้องถิ่นนั้น ๆ มีความรับผิดชอบ มีถนนกิโลเมตรคูณไปเลยครับ ให้เขา กิโลเมตรละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๑๓๓,๐๐๐ บาท ตามที่เราพิจารณาไปแล้วนี้ งบประมาณจะเพียงพอต่อการดูแลบำรุงรักษาถนน ซึ่งถ้าหากว่ามีงบประมาณเพียงพอแล้ว องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นคือผู้ที่จะรู้ปัญหาดีที่สุดครับว่าเขาควรจะทำให้ลูกรังเส้นไหนเป็นถนนคอนกรีตหรือเป็นถนนลาดยางเป็นอันดับ ๑ เขาย่อมรู้ว่าถนนสายไหนที่ใช้กันมากที่สุด มีความจำเป็นมากที่สุด เขาก็จะเร่งรัดในการปรับปรุงถนนลูกรังนั้นให้เป็นถนนลาดยางเป็นถนนคอนกรีตมีสภาพที่ดี ซึ่งผมมั่นใจว่าถ้าหากเรามีงบประมาณตามที่กรรมาธิการกำลังจะเสนอขอต่อสภา เป็นข้อสังเกตไปยังรัฐบาล ถ้ามีงบประมาณเพียงพอแล้วผมเชื่อว่าไม่เกิน ๑๐ ปีครับ ถนนที่เราเห็นกันอยู่ในบ้านนอกในปัจจุบันที่เป็นถนนเป็นหลุม เป็นบ่อ เป็นถนนลูกรัง ถนนดิน จะหมดไปครับ ไม่เกิน ๑๐ ปีครับจะกลายเป็นถนนคอนกรีต และถนนลาดยางที่มีคุณภาพทั้งหมดนะครับ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๖๗/๑

ขอบคุณท่านจิรายุ ห่วงทรัพย์ ที่เรียนว่าอยากให้ถ่ายโอนคืนได้ นะครับ บางจุดที่มันจำเป็นจริง ๆ เช่นบริเวณสี่แยกศรีราชาที่ท่านกรณายกปัญหาขึ้นมาว่าเป็นถนน ๖ เลน แต่พอมาเจอสี่แยกขึ้นมาติดกันยาวเหยียดเลยนะครับ ขอให้ตรงนั้นทำเป็น อินเตอร์เซกชัน (Intersection) สามารถที่จะถ่ายโอนเฉพาะส่วนนั้นกลับมาเป็นของ กรมทางหลวงที่สามารถมีงบประมาณ แล้วก็ผู้เชี่ยวชาญออกแบบก่อสร้างให้ได้ นะครับ

ขอบคุณท่านเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ ซึ่งกรมการก็ได้ไปดูถนนที่ท่าน เป็นห่วงนะครับ ก็คือถนนเดชอูตม-นาห่อม ซึ่งมีความยาว ๕๐ กิโลเมตร แต่มีทั้งหมด ๔ เจ้าภาพ ด้วยกัน แต่ละเจ้าภาพก็มีมาตรฐานถนนที่แตกต่างกัน มีทั้ง ๔ เลน มีไฟฟ้า มีทั้ง ๒ เลน เป็นหลุมเป็นบ่อตามที่ท่านได้นำเสนอแล้ว นะครับ

ขอบคุณท่านมนพร เจริญศรี ที่ได้กรุณาพูดถึงเรื่องให้มีอัตราช่าง ให้มีช่างของ อบต. ให้มีความสามารถที่จะแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าในระยะสั้นให้กับแต่ละ อบต. ได้ นะครับ

ขอบคุณท่านศาสตราจารย์โกวิท พวงงาม โดยเฉพาะท่านสุพิศาล ภักดีดินนาถ ที่ได้ให้ข้อเสนออันเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ขอบคุณท่านนพดล แก้วสุพัฒน์ ท่านคำพอง เทพาคำ ท่านประกอบ รัตนพันธ์ ท่านอภิชาติ ศิริสุนทร นะครับ ซึ่งแม้ว่าเราจะขอเพิ่มเป็น ๓๐-๓๕ เพอร์เซ็นต์ แต่ท่านบอกว่างบประมาณสัดส่วนของท้องถิ่นควรจะให้ถึง ๕๐ เพอร์เซ็นต์ อันนี้ก็มีความหวังของพวกเราอีก ๆ นะครับ แต่ก็คงยังเขียนไม่ได้ เพราะจะขัดต่อพระราชบัญญัติการกำหนดแผนการกระจายอำนาจ ขอบคุณท่านชูการ์โน มะทา ที่ได้ให้ข้อคิดเห็นและท่านเป็นกรมการกับพวกเราด้วย นะครับ

ท่านประธานที่เคารพครับ สุดท้ายนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า สมาชิกทุกท่านจะมีมติร่วมกันให้รายงานและข้อสังเกตฉบับนี้ นำเสนอ ต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป กราบขอบพระคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เนื่องจาก สมาชิกที่อภิปรายมาทั้งหมด ๑๐ กว่าท่านก็อภิปรายในทิศทางเดียวกันคือเห็นด้วย เพียงแต่ อาจจะมีฝากเพิ่มเติมเสนอแนะนะครับ ไม่มีสมาชิกท่านใดคัดค้าน ดังนั้นผมขออนุญาต

## ๑๔๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๖๗/๒

จากที่ประชุมจะใช้ข้อบังคับ ข้อ ๘๘ แต่ถึงอย่างไรก็ตามต้องถามที่ประชุมนะครับ  
มีท่านสมาชิกท่านใดที่ไม่เห็นด้วยหรือเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี  
ท่านสมาชิกท่านใดที่เห็นเป็นอย่างอื่น ก็ถือว่ามติของที่ประชุมเห็นด้วยกับรายงานของ  
คณะกรรมการ เนื่องจากชุดนี้มีข้อสังเกต ท่านสมาชิกท่านใดคัดค้านที่ไม่เห็นด้วยกับ  
ข้อสังเกตไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี  
ผมจะใช้ข้อบังคับ ข้อ ๘๘ ขอให้ที่ประชุมเห็นชอบข้อสังเกตที่แนบท้ายไป เพื่อส่งไปให้  
รัฐบาลดำเนินการหรือสั่งการไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการตามข้อสังเกตของรายงาน  
ของคณะกรรมการ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบข้อสังเกตด้วยนะครับ ขอบพระคุณ  
ท่านกรรมการทุกท่าน ขอบคุณครับ

## ๑๔๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๖๗/๓

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต่อไป  
เป็นระเบียบวาระที่ ๔.๓ นะครับ

๔.๓ รายงานผลการพิจารณาศึกษาญัตติ เรื่องการศึกษาและแก้ไขปัญหา  
ประมงไทย ซึ่งคณะกรรมการสามัญของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้  
พิจารณาเสร็จแล้ว

- ๖๘/๑

# ด่วนที่สุด

ที่ สผ ๐๐๑๗.๐๓/๒๕๖๗



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เลขที่รับ.....
วันที่.....
เวลา.....

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์  
ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษาญัตติ เรื่อง การศึกษาและแก้ไขปัญหาประมงไทย

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ สภาผู้แทนราษฎร เรื่อง การศึกษาและ  
แก้ไขปัญหาประมงไทย จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาผลกระทบและแนวทางแก้ไขปัญหาการประมงพื้นบ้านในกลุ่มจังหวัดที่มีสภาพพื้นที่ท้องทะเลน้ำตื้น (นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาดำเนินการศึกษผลกระทบที่มีต่อผู้ประกอบการอาชีพประมงขนาดกลางและขนาดเล็กจากมาตรการแก้ไขปัญหาการทำประมงของรัฐบาล (นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาผลกระทบและแนวทางแก้ไขปัญหาการประมงพื้นบ้านในกลุ่มจังหวัดที่มีสภาพพื้นที่ท้องทะเลน้ำตื้น (นายสุชาติ อุสาหะ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาผลกระทบจากการประกาศกำหนดแนวเขตการทำประมงชายฝั่งในเขตจังหวัดสมุทรปราการ ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ (นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการประมงของประเทศ (นายนริศ ชำนาญรักษ์ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาประมงพาณิชย์และประมงชายฝั่ง (นายสฤกษ์พงษ์ เกี้ยวข้อง เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาประมงพื้นบ้านและพาณิชย์ (นายพรเทพ วิสุทธิวัฒนศักดิ์ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาผลกระทบและแนวทางแก้ไขปัญหาการประมงพื้นบ้าน (นายประเสริฐพงษ์ ทรนุวัตร เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาประมงชายฝั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ในการทวงคืนพื้นที่สาธารณะอ่าวบ้านดอนและอ่าวพุนพิน (นายสมชาติ ประดิษฐ์พร กับคณะ เป็นผู้เสนอ และญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาแก้ปัญหาผู้ประกอบการอาชีพประมง ทั้งประมงพาณิชย์และประมงพื้นบ้านครอบคลุมทั้งด้านปัญหาระเบียบกฎหมายและมาตรการเยียวยาช่วยเหลือผู้ประกอบการอาชีพประมงอย่างเป็นรูปธรรม (นายบัญญัติ เจตนจันทร์ เป็นผู้เสนอ)

ในการนี้ ที่ประชุมได้มีมติให้ส่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์พิจารณา ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ โดยกำหนดระยะเวลาพิจารณาศึกษา ๙๐ วัน ต่อมาคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้ขอขยายระยะเวลาการศึกษาออกไปอีก ๖๐ วัน รวมระยะเวลาการศึกษา ๑๕๐ วัน

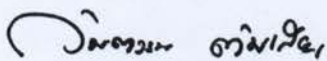
ซึ่งคณะกรรมการ...

ซึ่งคณะกรรมการฯ นี้ประกอบด้วย

- |                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| ๑. นางกัณตวรรณ ตันเถียร        | ประธานคณะกรรมการ               |
| ๒. นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม    | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายอนุชา น้อยวงศ์           | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง   |
| ๔. นายศักดิ์นัย นุ่มหนู        | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม   |
| ๕. นายอัปเดตอายุี สาแม็ง       | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่   |
| ๖. นายคชาเทพ เตชะเดชเรืองกุล   | รองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า   |
| ๗. นายธน์สัถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ   | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หก    |
| ๘. นายนิริศ ขำนุรักษ์          | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ      |
| ๙. นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย     | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ            |
| ๑๐. นายณัฏฐพล จรัสพิพงษ์       | เลขานุการคณะกรรมการ            |
| ๑๑. นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์      | โฆษกคณะกรรมการ                 |
| ๑๒. นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ    | โฆษกคณะกรรมการ                 |
| ๑๓. นายคำพอง เทพาคำ            | โฆษกคณะกรรมการ                 |
| ๑๔. นายปิยวัฒน์ พันธุ์สายเชื้อ | กรรมการ                        |
| ๑๕. นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์      | กรรมการ                        |

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาญัตติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรด นำเสนอต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณารายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

ลงชื่อ 

(นางกัณตวรรณ ตันเถียร)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมการ ๑

กลุ่มงานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

โทร. ๐ ๒๒๔๒ ๕๙๐๐ ต่อ ๖๑๓๑

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ agri25.cmt@gmail.com

กลุ่มงานระเบียบวาระ

รับที่ ๑ / ๒๕๖๔

วันที่ ๔ / ม.ค. / ๖๔ เวลา ๑๖.๓๐ น.

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม

รับที่ ๑๑ / ๒๕๖๔

วันที่ ๕ / ม.ค. / ๖๔ เวลา ๑๖.๑๕ น.

ส่งกลุ่มงาน.....พร้อม.....ดำเนินการ

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๒

รับที่ ๓ / ๒๕๖๔

วันที่ ๕ / ม.ค. / ๖๔ เวลา ๑๖.๒๐ น.



## ๑๔๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๖๘/๑

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้ามาห้องประชุมเข้าประจำที่ครับ เนื่องจากประธานคณะกรรมการได้ขอผู้ร่วมเข้ามาชี้แจงนะครับ ผมได้อนุญาต ๖ ท่าน มีท่านเชิดศักดิ์ วิสุทธิกุล เป็นผู้ตรวจราชการกระทรวงแรงงาน มีท่านกริชเพชร ชัยช่วย ผู้ตรวจราชการกระทรวงคมนาคม ท่านบัญชา สุขแก้ว รองอธิบดีกรมประมง ท่านสมเกียรติ กาญจนาคาร อดีตผู้ตรวจราชการกรมประมง และมีท่านนรินทร์ศักดิ์ สัทธาประสิทธิ์ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานทะเบียนเรือ และมีท่านธวัช ไชยเดช ผู้อำนวยการกลุ่มงานป้องกันและแก้ไขปัญหาการคุ้มครองแรงงาน กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เชิญเข้ามาห้องประชุม ถ้าท่านประธานคณะกรรมการพร้อมเมื่อไร ขอเชิญแถลงได้เลยนะครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

นางกัณฑวรรณ ตันเถียร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ เรียนท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่าน ดิฉัน นางกัณฑวรรณ ตันเถียร ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ขอเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาญาติ เรื่องการศึกษาและแก้ไขปัญหาประมงไทยของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งได้พิจารณาแล้วในภาพรวมดังนี้ ท่านสมาชิกทุกท่านคะ เราคงไม่อาจปฏิเสธได้ว่าเราเป็นส่วนหนึ่งของประชาคมโลกที่จะต้องยึดถือและปฏิบัติตามกติกาสากล แต่การรับเอาวิถีของนานาชาติก็ต้องดำเนินการอย่างค่อยเป็นค่อยไป ไม่ส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนที่เกี่ยวข้อง จนสร้างความเดือดร้อนไม่อาจเยียวยาให้กลับมาเหมือนเดิมได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีปัญหาการทำประมงโดยผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และขาดการควบคุมไอยูยู ฟิชซิง (IUU Fishing) และการแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ในการใช้แรงงานของภาคประมง ถึงแม้ว่าประเทศไทยของเราจะใช้เวลาเพียง ๔ ปี ในการปลดใบเหลืองจากสหภาพยุโรปหรืออียู (EU) ตั้งแต่วันที่ ๒๑ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๘ มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๒ และสามารถยกระดับสถานะประเทศไทยในรายงานการค้ามนุษย์ของกระทรวงการต่างประเทศสหรัฐอเมริกา จากระดับ ๓ เป็นระดับ ๒ แต่การดำเนินงานของภาครัฐ เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวกลับส่งผลกระทบต่อภาคประมงไทย และชาวประมงอย่างรุนแรงและต่อเนื่อง

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๖๘/๒

จนถึงปัจจุบัน อาทิ ปัญหาการขาดแคลนแรงงานในเรือประมงประเทศไทย ปัญหาการประมงในน่านน้ำไทย ปัญหาการประมงนอกน่านน้ำไทย ปัญหาอุตสาหกรรมประมงต่อเนื่องของประมงทะเล และปัญหาเกี่ยวกับกลไกการบริหารจัดการประมงทะเล ทั้งนี้ ภายหลังจากที่ได้มีการเปิดประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรของเราได้พิจารณาญัตติที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทั้งจากฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้าน ได้เสนอญัตติในทำนองเดียวกันต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งหมด ๑๐ ญัตติด้วยกัน เพื่อให้มีการพิจารณาศึกษาผลกระทบและแนวทางแก้ไขประมงไทยอย่างเร่งด่วน เพราะเราเห็นว่าเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญต่อพี่น้องประมงไทยของไทย สภาผู้แทนราษฎรที่อาสาเข้ามาเป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชนจะต้องดูแลทุกข์สุขที่เกิดขึ้น สภาผู้แทนราษฎรจึงมีมติส่งญัตติดังกล่าวให้กับคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ หลังจากนั้นคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้ขยายระยะเวลาในการศึกษา รวมทั้งสิ้น ๑๕๐ วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการได้พิจารณาญัตติดังกล่าวอย่างรอบคอบและรอบด้าน เรามีการเชิญสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๑๐ ท่าน ซึ่งเป็นผู้เสนอญัตติ และเราได้มีการเชิญหน่วยงานทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน มีตัวแทนพี่น้องชาวประมง ทั้งประมงพาณิชย์ ประมงพื้นบ้าน ประมงนอกน่านน้ำ เข้ามาสู่การประชุมของคณะกรรมการ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัญญา ๖๙/๑

ให้ข้อมูลผ่านการตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและแก้ไขปัญหาประมงไทย ซึ่งคณะกรรมการได้รับเกียรติจากท่านนริศ ขำนุรักษ์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ การเกษตรและสหกรณ์ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ซึ่งในการพิจารณาศึกษาปัญหา และกำหนดแนวทางการแก้ปัญหาอย่างยั่งยืน รวมทั้งมีการเดินทางศึกษาดูงาน ณ ศูนย์ปฏิบัติการเฝ้าระวังการทำประมงของกรมประมง ดังนั้นการเสนอญัตติครั้งนี้ จึงถือว่าเป็นครั้งสำคัญของสภาผู้แทนราษฎรของเราอีกครั้งหนึ่ง เพราะแต่ละพรรคการเมือง ไม่ว่าจะเป็นพรรคฝ่ายค้านหรือพรรคฝ่ายรัฐบาล ต่างเห็นปัญหาดังกล่าวส่งผลกระทบต่อ อย่างรุนแรงต่อความอยู่รอดของภาคประมงไทย โดยการเสนอญัตติครั้งนี้มีเป้าหมาย ที่จะแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้บรรเทาเบาบางลง เพื่อให้ชาวประมงของประเทศไทย เราสามารถประกอบอาชีพได้อย่างสุจริตของตนต่อไป และภาคการประมงของไทยสามารถ พึ่งกลับตัวมาแข็งแกร่งได้อีกครั้งหนึ่ง บัดนี้ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้ดำเนินการศึกษาญัตติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอรายงานพร้อมข้อสังเกต เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเห็นชอบเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการตาม ที่สมควรต่อไป ทั้งนี้ ดิฉันขออนุญาตท่านประธานสภาขออนุญาตให้ท่านนริศ ขำนุรักษ์ ในฐานะประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ เป็นผู้เสนอรายละเอียดของผลการศึกษา ดังกล่าวค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
เชิญท่านนริศครับ

นายนริศ ขำนุรักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นริศ ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ ในฐานะประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ และในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและแก้ไขปัญหาประมงไทย ด้วยสืบเนื่องจาก เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ สหภาพยุโรปหรืออียู (EU) ได้ประกาศให้ประเทศไทย เป็นประเทศที่มีความเป็นไปได้ที่ไม่ให้ความร่วมมือตามกฎระเบียบอียู (IUU) ของสหภาพ ยุโรป ส่งผลให้สหภาพยุโรปให้ใบเหลืองกับประเทศไทย ผลของการให้ใบเหลืองดังกล่าว ส่งผลให้ภาครัฐต้องแก้ไขปัญหาวางอย่างเร่งด่วนเพื่อป้องกันผลกระทบที่เกิดขึ้น

กับการส่งสินค้าประมงไปยังสหภาพยุโรปที่เป็นตลาดสำคัญของประเทศ แต่การดำเนินการที่เร่งรีบได้ส่งผลกระทบต่อภาคการประมงและลูกหลานไปยังอุตสาหกรรมต่อเนื่องอย่างคาดไม่ถึง โดยเฉพาะการออกกฎหมายมาบังคับใช้ที่ขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การมีบทกำหนดโทษที่รุนแรงและเร่งรีบบังคับใช้กฎหมายโดยไม่มีมาตรการรองรับต่อผลกระทบที่เกิดขึ้น จนชาวประมงได้รับผลกระทบอย่างรุนแรงที่สุดเป็นประวัติการณ์ ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งจากฝ่ายค้านและฝ่ายรัฐบาลจึงร่วมกันเสนอญัตติในทำนองเดียวกันทั้งหมด ๑๐ ญัตติ เพื่อให้มีการพิจารณาศึกษาผลกระทบและแนวทางแก้ไขปัญหาประมงไทยโดยเป็นการเร่งด่วน ซึ่งรายงานผลการพิจารณาศึกษาปรากฏตามเอกสารที่ได้แจกจ่ายกับท่านผู้ทรงเกียรติทุกท่านแล้ว แต่ว่ากระผมขออนุญาตได้ยกตัวอย่างปัญหาที่เราพบบางปัญหา เช่น ปัญหาที่จำเป็นต้องมีการเร่งรัดดำเนินการแก้ไขโดยด่วน โดยเฉพาะข้อเรียกร้องของชาวประมง ๑๑ ข้อ เช่น ปัญหาที่ชาวประมงขอให้รัฐบาลเร่งรัดช่วยเหลือชาวประมงในโครงการสินเชื่อ เพื่อเสริมสภาพคล่องให้กับชาวประมง ๒. ปัญหาที่ชาวประมงขอให้รัฐบาลเร่งดำเนินการซื้อเรือประมงออกนอกระบบคืนโดยเร็ว โดยขอให้รัฐบาลมีการตั้งงบประมาณจำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ๓. ปัญหาที่เป็นผลกระทบจากการออกกฎหมายหรือบังคับใช้กฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งพระราชกำหนดการประมงปี ๒๕๕๘ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการขอเสนอข้อสังเกตเพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาประมงอย่างยั่งยืนดังต่อไปนี้

๑. รัฐบาลควรเร่งรัดดำเนินการให้มีการรับซื้อเรือประมงออกนอกระบบโดยเร็ว

๒. รัฐบาลควรมีการผ่อนปรนเรื่องการนำแรงงานต่างด้าวเข้ามาในประเทศ

๓. รัฐบาลควรมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาทบทวนการดำเนินโครงการสินเชื่อเพื่อส่งเสริมสภาพคล่องผู้ประกอบการประมงว่ามีอุปสรรคหรือปัญหาใดหรือไม่ พร้อมแนวทางแก้ไข

๔. การปรับปรุงแก้ไขกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้องกับการประมง

๕. รัฐบาลควรปรับปรุงแก้ไขกฎหมายพระราชกำหนดการประมง ปี ๒๕๔๘

๖. การปรับปรุงนโยบาย มาตรการและกลไกการบริหารจัดการประมง

๖.๑ อาทิเช่น รัฐบาลควรมีศูนย์เรียนรู้ เพื่อเตรียมความพร้อมผู้ประกอบการและแรงงานในการเข้าสู่ภาคประมง

๖.๒. รัฐบาลควรมีการปรับปรุงแก้ไขอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานในระดับนโยบายด้านการประมง

๗. การพัฒนาการประมงไทยอย่างยั่งยืน ข้อสังเกตก็คือ

๗.๑ กรมประมงควรจัดหาเงินทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา ตลอดจนผลักดันให้เกิดการผลิตเครื่องจักร เครื่องมือ หรือนวัตกรรมและเทคโนโลยีสำหรับการประมงทะเล

๗.๒ รัฐบาลควรส่งเสริมให้ภาคการศึกษา หรือมหาวิทยาลัยมีการวิจัยศึกษาและพัฒนาระบบข้อมูลขนาดใหญ่ หรือบิ๊กดาตา (Big Data) ของภาคประมงทั้งระบบ

ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการขอเสนอรายงานเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา และมีมติส่งข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาต่อไป กราบขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : สมาชิกที่จะอภิปรายมีท่านธีรภัทร พริ้งศุลกะ ท่านวิวรรธน์ นิลวัชรมณี ท่านจิรัฐ ทองสุวรรณชัย ท่านธีรภัทรก่อนครับ

นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ ก็ต้องขอชื่นชมและขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ครับ ท่านกันตวรรณ ตันเถียร และคณะกรรมาธิการทุกท่าน

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๗๐/๒

ที่ได้นำเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาญาติ เรื่องการศึกษาและแก้ปัญหาประมงไทย ได้อย่างครบถ้วนและสมบูรณ์ โดยรายงานฉบับนี้ได้มีการบรรจุญาติของกระผม และเพื่อนสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์ ที่ได้นำเสนอในญาติขอให้สภาผู้แทนราษฎร ตั้งกรรมาธิการวิสามัญ เพื่อพิจารณาดำเนินการศึกษาผลกระทบที่มีต่อผู้ประกอบการประมงขนาดกลางและขนาดเล็ก จากมาตรการการแก้ไขปัญหาการทำประมงของรัฐบาล และญาติขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาแก้ไขปัญหา ประมงชายฝั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ในการทวงคืนพื้นที่สาธารณะอ่าวบ้านดอน และอ่าวพุนพิน ซึ่งทั้ง ๒ ญาตินี้สภาได้มีมติส่งให้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้พิจารณา ซึ่งต้องขอขอบพระคุณท่านประธานกันตวรรณมากรับ ที่ได้บรรจุเรื่องนี้ เข้าไปในวาระการประชุมเร่งด่วนของคณะกรรมการ โดยและเสนอให้มีการแต่งตั้ง ท่านประธานคณะอนุกรรมการการศึกษาและแก้ไขการประมงของไทย ท่านนริศ ขำนุรักษ์ ซึ่งท่านนริศท่านก็ได้กรุณาเรียนเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาชี้แจง เพื่อหาแนวทาง แก้ปัญหาและทางออกร่วมกัน ซึ่งผลได้รับการตอบรับเป็นที่น่าพอใจ โดยปรากฏในรายงาน ฉบับนี้ ในหน้าที่ ๕๐ ถึงหน้า ๖๕ และมีข้อเสนอแนะในหน้า ๑๓๓ ซึ่งในหน้า ๕๐ นั้น ก็ได้มีการยกประเด็นการขึ้นทะเบียนของชาวประมง และข้อ ๒.๗ ปัญหาในการแย่งพื้นที่ การทำประมงหอยแครง บริเวณอ่าวบ้านดอน จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำหรับประเด็น ในข้อ ๒.๖ ซึ่งคณะกรรมการได้มีการเสนอแนะและแก้ไข ได้รับการแก้ไขจนเป็นที่พอใจ ของชาวประมงพื้นบ้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งยังสามารถเรียนเชิญให้หน่วยงาน กรมประมง กรม เจ้าท่า สามารถนำมาบูรณาการทั้ง ๒ หน่วยงาน โดยตลอดระยะเวลาช่วงประมาณ ปลายปี ๒๕๖๒ ต่อปี ๒๕๖๓ ได้เข้าไปดูแลจัดการขึ้นทะเบียนชาวประมงพื้นบ้าน ที่ยังตกค้างอยู่เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่ของกระผมในจังหวัดสุราษฎร์ธานี จนกระทั่งเป็นที่เรียบร้อย และชาวประมงเหล่านี้วันนี้เขาได้ฟื้นคืนชีพของเขา และได้ประกอบอาชีพเหล่านี้มาเกือบ ๒ ปีแล้ว -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๗๑/๑

ส่วนประเด็นการแก้ปัญหาในพื้นที่การประมงในเรื่องของหอยแครงจังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยเฉพาะอย่างยิ่งการลักลอบเพาะเลี้ยงหอยแครงบริเวณชายฝั่งที่ไม่ได้รับอนุญาต และมีสิ่งปลูกสร้างและคอกหอยในบริเวณพื้นที่สาธารณะ ซึ่งทางหน่วยงานของรัฐได้มาชี้แจง และบูรณาการเข้าไปแก้ไขปัญหาตามที่คณะอนุกรรมการ ซึ่งท่านนริศเป็นประธาน ได้ดำเนินงานอย่างท่วงที จนกระทั่งได้ผลงานเป็นที่น่าพอใจ ซึ่งสามารถดำเนินการจัดการทางกฎหมายกับผู้กระทำล่วงละเมิดในบริเวณน่านน้ำอ่าวบ้านดอนได้จนเป็นที่เรียบร้อย และหาทางออกสำหรับชุมชนและประมงที่จะใช้ประโยชน์ในพื้นที่อ่าวบ้านดอนได้อย่างยั่งยืน ซึ่งล่าสุดเมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ทางทะเล ของชาติหรือ ศรชล. ได้ทำการส่งมอบพื้นที่ทางทะเล โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบริเวณพื้นที่ ในอำเภอเมือง อำเภอพุนพิน อำเภอกาญจนดิษฐ์ อำเภอท่าฉางและอำเภอไชยา รวมพื้นที่ เกือบ ๑๐๐,๐๐๐ ไร่ ได้ผลที่เป็นที่น่าพอใจ และตรงนี้ก็ต่อขอขอบคุณทางคณะกรรมการ ที่ได้ห่วงใยและดูแลและตามไปติดตามผลงาน จนกระทั่งวันนี้บริเวณอ่าวบ้านดอนสามารถ ที่จะอยู่ร่วมกันได้ แต่สิ่งที่ผมอยากจะฝากไปยังคณะกรรมการก็คือว่า ถ้าเป็นไปได้ อยากจะให้มีการตามประเด็นเรื่องนี้ต่อ เพราะปัญหาเรื่องนี้อาจจะมีโอกาสเกิดขึ้นอีก ในวันข้างหน้าในอนาคตต่อไป ถ้าหากได้มีการเชิญหน่วยงานซึ่งเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณะกรรมการประมงจังหวัด ได้เข้ามาให้คำชี้แจงในคณะกรรมการอีกสักครั้ง เพื่อจะได้ หาแนวทางในการที่จะรักษาประมงบริเวณชายฝั่งอ่าวบ้านดอนนี้ให้ยั่งยืน ให้มีตัวแทน ของภาคประชาสังคมมาทำงานร่วมกัน อาจจะเป็นการจัดกลุ่มเสวนา โดยให้มี คณะกรรมการเป็นเจ้าภาพ ผมเชื่อว่าสามารถที่จะบูรณาการทั้งหมดทั้ง ๓ หน่วยงาน บูรณาการความคิดทั้ง ๓ หน่วยงาน และสามารถทำงานร่วมกันได้ สามารถทำให้การดำรง คงอยู่ของชีวิตของชาวบ้านชาวประมงที่อยู่พื้นที่แถบนั้น และสัตว์น้ำที่กำลังได้รับการดูแล และมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น สามารถทำได้เป็นอย่างดีและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งที่จะเป็นแหล่งน้ำ แหล่งอาหารของประชากรในบริเวณพื้นที่แถวนั้นต่อไปในอนาคต ซึ่งตรงนี้อาจจะเป็นเพียง ข้อเสนอแนะว่า ที่ผ่านมามีแนวทางข้อเสนอหลาย ๆ สิ่ง หลาย ๆ อย่าง ซึ่งผมก็เชื่อว่า ทางคณะกรรมการก็คงได้มีโอกาสไปรับฟังบ้างแล้ว ยกตัวอย่างอย่างเช่น มูลนิธิฝั่ง และทะเลของจังหวัดสุราษฎร์ธานี ได้มีการเสนอให้มีการตั้งองค์กรเอกชน เพื่อมาช่วยกันร่วมกัน

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๗๑/๒

คุณและบูรณาการในพื้นที่นี้ร่วมกับคณะกรรมการประมงจังหวัด ซึ่งผมเชื่อว่าแนวคิดของทั้งสองฝ่ายหวังผลเป็นอย่างดีเพื่อสร้างความยั่งยืนให้กับอ่าวบ้านดอน ซึ่งมีพื้นที่มหาศาลและเป็นแหล่งอุดมสมบูรณ์ของสัตว์เลื้อยบริเวณแถบนั้นทั้งหมดครับ ตรงนี้ก็อยากจะฝากว่ากรมวิชาการน่าจะได้มีการพิจารณาเรื่องนี้ในครั้งต่อไป หากได้มีการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญ ซึ่งจะมีต่อไปครับ วันนี้เราเริ่มใช้คำว่า เซตซีโร (Set Zero) กันแล้ว อยากจะให้ก้าวที่นับต่อไปเป็นก้าวที่นับร่วมกันของประชาชน ๑ ๒ ๓ ไปด้วยกันกับภาคประชาชนครับ เพื่อป้องกันมิให้การนับในครั้งต่อไปเป็นการเริ่มของนายทุนหรือผู้แสวงหาผลประโยชน์คนกลุ่มต่อ ๆ ไปที่จะเข้ามาหาประโยชน์บริเวณพื้นที่แห่งนี้และสุดท้ายครับ ผมต้องขอขอบพระคุณทางท่านประธานคณะกรรมการ ท่านกัณฑ์วรรณ และท่านประธานคณะอนุกรรมการท่านนริศอีกครั้งครับ ที่ได้ช่วยแก้ปัญหาในเรื่องนี้จนกระทั่งผลได้รับการตอบรับเป็นอย่างดี กราบขอบพระคุณมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
เชิญท่านวิวรรณ์ครับ

นายวิวรรณ์ นิลวัชรมณี (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม นายวิวรรณ์ นิลวัชรมณี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ จังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ ท่านประธานครับ กระผมจะขออนุญาตอภิปรายรายงานผลการพิจารณาศึกษาญัตติ เรื่องการศึกษาและการแก้ปัญหาประมงไทยของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ สภาผู้แทนราษฎร ท่านประธานครับ ก่อนอื่นกระผมต้องกราบขอบพระคุณคณะกรรมการชุดนี้ ที่มีท่านกัณฑ์วรรณ ตันเถียร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ในฐานะประธานกรรมการชุดนี้ กระผมเห็นด้วยครับกับรายงานฉบับนี้ ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างใหญ่หลวงให้กับพี่น้องชาวประมงในฐานะเกษตรกรไทย ซึ่งจะทำให้ประชาชนอยู่ดีกินดีมีความสุขและจะช่วยส่งเสริมรายได้ให้กับประเทศไทยอีกทางหนึ่งด้วย ท่านประธานที่เคารพครับ ในฐานะที่กระผมรับอาสาเข้ามา  
รับใช้ประชาชน เพื่อประสงค์ให้ประชาชนอยู่ดีมีความสุข -----



## ๑๕๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

กฤษฎา ๗๒/๑

ซึ่งกระผมมีหลักคิดอยู่เสมอตลอดเวลาว่า การเกษตรแข็งแกร่งถือเป็นความแข็งแรงต่อสังคมไทย เพราะสภาพภูมิประเทศของผืนแผ่นดินไทยมีความพร้อมในการส่งเสริมการพัฒนาทุกตารางพื้นที่ในประเทศไทยสมกับคำพังเพยในสมัยโบราณที่กล่าวไว้ว่า ในน้ำมีปลาในนามีข้าวเป็นพื้นฐานอยู่แล้ว จึงมีความเหมาะสมที่จะใช้งบประมาณ ใช้อุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ เทคโนโลยีและนวัตกรรม เพื่อส่งเสริมพัฒนาให้เกิดเป็นผลสำเร็จได้อย่างสมบูรณ์ ท่านประธานที่เคารพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งนโยบายส่งเสริมพัฒนาของพรรคประชาธิปัตย์โดยมีนโยบายการประมงอยู่ที่อยากจะให้คณะกรรมการธิการชุดนี้เข้าไปศึกษามี ๖ ประเด็น กล่าวคือ ๑. ยกเลิกกฎระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ๒. ยกเลิกกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการประกอบอาชีพของพี่น้องชาวประมง ๓. เปิดโอกาสให้มีการจดทะเบียนแรงงานประมงต่างด้าวตลอดทั้งปี ๔. ปลดข้อจำกัดให้ทำการประมงได้ทั้งปี ๕. ให้มีการจัดตั้งสภาประมงแห่งชาติเพื่อแก้ไขปัญหาให้พี่น้องชาวประมงในทุก ๆ เรื่อง เช่น ในกรณีข้อพิพาททะเลอ่าวบ้านดอน ซึ่งมีพื้นที่ทำการประมงเกิดปัญหาอยู่เสมอ ๆ จนทำให้ประชาชนส่วนหนึ่งเดือดร้อน จนกระผมต้องนำเข้ามาหารือกับท่านประธานเพื่อให้หน่วยงานเข้ามาแก้ปัญหาหลายครั้งหลายครา และกระผมก็ได้ยื่นนำเรียนเรื่องนี้ไปถึงคณะกรรมการธิการชุดนี้เช่นกัน เพื่อให้เข้ามาศึกษาและให้ช่วยหาทางแก้ไขให้กับพี่น้องชาวประมง ไม่ว่าจะเป็นผู้ประกอบการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและพี่น้องประชาชนผู้มีอาชีพประมงชายฝั่งให้ได้รับความเป็นธรรม แบ่งปัน ให้ใช้ประโยชน์ร่วมกันอย่างสงบสุข ๖. ตั้งกองทุนอนุรักษ์ทะเลไทย เร่งพัฒนาเครื่องประมงเพื่อการประมงที่ยั่งยืน ท่านประธานที่เคารพครับ จากนโยบายของพรรคประชาธิปัตย์ที่มีอยู่แล้วจะสามารถทำได้เสร็จสมบูรณ์ต้องอาศัยทั้งกฎหมาย เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ ที่จะทำให้เกิดเป็นจริงเป็นจังได้ให้เสร็จสมบูรณ์และอีก ๑ เรื่อง คือในเรื่องข้อพิพาททะเลอ่าวบ้านดอน กระผมได้มีความคิดเห็นว่าควรจะมีหน่วยป้องกันและปราบปรามประมงทะเลจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งสังกัดจากส่วนกลางรวมถึงการเพิ่มอัตราเจ้าหน้าที่ให้กับหน่วยงานนี้ และอีก ๑ อัตราให้กับทางสำนักงานประมงอำเภอ ทำหน้าที่รับเรื่องราวและให้คำปรึกษากับผู้ประกอบการประมง เพราะ ณ ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่เพียงแค่ ๒ นาย หากเจ้าหน้าที่ ๒ นายนี้ต้องลงสำรวจพื้นที่ทางทะเลก็จะไม่มีใครอยู่ดูแลสำนักงาน ซึ่งจะขอให้ทางคณะกรรมการธิการชุดนี้ได้นำไปศึกษา

## ๑๕๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๗๒/๒

ในวาระต่อไป ท่านประธานครับ ดังนั้นหากทางคณะกรรมการชุดนี้ได้ดำเนินนโยบายที่กระผมได้กล่าวมาแล้วไปปฏิบัติให้เกิดเป็นรูปธรรม ก็จะทำให้ชาวประมงทั่วประเทศสามารถอยู่ดีกินดี มีสุขสร้างความเจริญเติบโต สร้างเศรษฐกิจ สร้างรายได้ให้กับประเทศอย่างถาวรและยั่งยืนตลอดไป ขอขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
เชิญท่านจิรัฏฐ์ครับ

นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ (ฉะเชิงเทรา) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม จิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ สมาชิกผู้แทนราษฎรจังหวัดฉะเชิงเทรา พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณรัฐสภาแห่งนี้ ที่ผู้แทนราษฎรทุกท่านลงมติที่จะตั้งอนุกรรมการชุดนี้ขึ้นมาเพื่อที่จะไปช่วยปัญหาของพี่น้องชาวประมง และเป็นรายงานที่ดีมากนะครับ ผมอ่านแล้วรู้สึกประทับใจในหลาย ๆ ส่วน ข้อเสนอแนะในท้ายของรายงานเล่มนี้เป็นอะไรที่ผมประทับใจ เพราะนี่คือสิ่งที่เราไม่เคยได้ยินได้เห็น ท่านบอกว่ารัฐจะต้องทำอะไรบ้าง รัฐควรจะทำอะไร ควรจะปรับปรุงระบบอย่างไร ควรจะแก้กฎหมายแบบไหน รัฐควรจะเยียวยาชาวประมงอย่างไร อันนี้คือผมชื่นชมจริง ๆ เพราะว่าข้อเสนอที่มีไปยัง ครม. มันเป็นข้อเสนอที่ดีจริง ๆ นะครับ มันถูกฝาถูกตัว มันเกาะในจุดที่คั่นจริง ๆ และถ้ารัฐบาลนำข้อเสนอนี้ซึ่งมันมีส่วนร่วมของประชาชนจริง ๆ ไปใช้ ผมว่ามันจะแก้ปัญหานี้ได้ และผมก็ชื่นชมที่ท่านเข้าใจปัญหาว่าทุกสิ่งทุกอย่างปัญหามันเกิดขึ้นจากภาครัฐ นั่นคือทำให้ท่านมีข้อเสนอว่ารัฐจะต้องทำอะไร จะต้องแก้อะไร ซึ่งนั่นคือต้นตอของปัญหาจริง ๆ แต่ผมติดนิดเดียวครับ ท่านอนุกรรมการทุกท่าน มันยังขาดอะไรบางอย่างไปและมันก็ยังไม่นำเสนออะไรบางอย่าง -----

## ๑๕๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๗๓/๑

อย่างข้อเสนอที่ผมอยากเสนอเพิ่มนะครับ ที่ท่านจะต้องเร่งในการทำ จริง ๆ แล้วมันคือ การเปลี่ยนวิธีคิดด้วยการนำเสนอความจริงก่อน ข้อแรก วิธีคิดที่จะต้องเปลี่ยน มุมมองสังคม ที่มองต่อปัญหาประมงมันถูกเข้าใจผิดมาโดยตลอด ง่ายๆ ๆ ท่านดูชื่อหน่วยงาน ที่ตั้งขึ้นมาเพื่อที่จะจัดการกับเรื่องนี้ครับ คสช. ใช้อำนาจคำสั่ง คสช. ตั้งอันแรก ชื่อหน่วยงานว่า ศูนย์บัญชาการแก้ไขปัญหาทำประมงผิดกฎหมาย นั่นคือบอกว่ามีคนทำ ประมงแบบผิดกฎหมาย ทั้ง ๆ ที่ตอนแรกยังไม่มีกฎหมายมาบังคับใช้นะครับ ยังไม่มีโทษด้วย ต่อมาเปลี่ยนชื่อครับ เป็นศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์แห่งชาติทางทะเล หมายความว่า หน่วยงานนี้แน่นอนทำเพื่อชาติแน่ ๆ มารักษาผลประโยชน์ที่ชาวประมงทำลาย ซึ่งทำลาย ผลประโยชน์ของชาติ ชื่อมันก็ออกมาเป็นแบบนี้ วิธีคิดมันง่าย ๆ เลยครับ แค่อู้ออกก็ไม่มีหวัง แล้ว ท่านประธานครับ จะเห็นว่า ๗ ปีมาเรามีเรื่องที่เราเห็นในตามสื่อ รัฐสื่อสาร อยู่อย่างเดียวเลย สื่อสารด้วยข้อมูลชุดเดียว คือการบอกรวม ๆ ว่าใบเหลืองของยุโรป ที่ประกาศให้เรา และทำให้ประเทศเราเสียชื่อเสียงมาก ๆ ในเรื่องของการทำประมงแบบ ผิดกฎหมาย หรือที่เราเรียกกันว่า ไออยูยู ฟิชซิง (IUU Fishing) นี่นะครับ มันก็เป็นเพราะว่า ชาวประมงไม่มีจิตสำนึก ละเมิดกฎหมาย ทำประมงแบบล้างผลาญ ไม่สนใจจะอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติทางทะเล มันก็ตามมาด้วยการจับ ออกกฎหมายควบคุมเยอะเยอะไปหมด และมีประกาศชัยชนะอีก จะเห็นบ่อยนะครับ ที่ประกาศชัยชนะจากภาครัฐว่าภูมิใจนักภูมิใจ หนากับผลงานที่สามารถจัดการกับปัญหานี้ได้ภายในเวลาแค่ ๓ ปีนิด ๆ เอง ก็ใช้ครับ จัดการ ๓ ปี มันทำได้อยู่แล้วครับ ก็ท่านสั่งเก็บทุกอย่าง ไม่ให้ออกเรือ ไม่ให้ต่อใบอนุญาต โทษปรับมหาศาล โทษปกครองเอย โทษอาญาเอย ค่าปรับมหาศาลขนาดนั้น คดีก็ยืดเยื้อ ๓-๔ ปี เรือก็จอดทิ้งไว้อย่างนั้น คือเรือไม่ได้ออกครับ พอเรือไม่ได้ออกมันก็ไม่ได้ทำผิด กฎหมายหรอกครับ ก็มันไม่ได้ออกเรือ แต่ปัญหาก็คือในรายงานนี้ท่านไม่ได้อธิบายว่าต้นตอ ปัญหาจริง ๆ คืออะไร ท่านต้องทำความเข้าใจกับใบเหลืองไออยูยู (IUU) ใหม่ นะครับ ท่านได้อ่านกันหรือยัง ว่าข้อเสนอแนะที่ยุโรปเขาให้ความเห็นมานี้มันเป็นอย่างไร เขาเขียนว่า อะไรบ้าง ถ้าในเอกสารท่านจะพบว่าจริง ๆ แล้วข้อเสนอทุกข้อ อียู (EU) โจมตีไปที่ หน่วยงานรัฐครับ กรมประมงที่ไม่มีความรู้ความสามารถพอจะจัดการกับทรัพยากรทางทะเล ได้ และไม่มีประสิทธิภาพ แล้วก็ไม่ได้ทำตามกฎหมายด้วยซ้ำ แถมเป็นการทำแบบ

## ๑๕๔

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๗๓/๒

ผักซีโรยหน้าด้วย ประเทศที่รัฐเขาเห็นแก่ประชาชนในชาตินะครับ อย่างเช่นเอาง่าย ๆ เพื่อนบ้านเรานี้โดนเหมือนกันเลย ไอ้ยูยู ฟิชซิง (IUU Fishing) พวกเขาได้รับค่าเดือนบู๊บ เขาเจรจาต่อรอง เพราะเขารู้ว่าเขาไม่สามารถบังคับให้ชาวประมงไม่ออกเรือได้ แล้วชาวประมงจะกินอะไร เขาไม่ได้สั่งหยุดทันที เขาต่อรอง เขายืดเวลาไปได้หลายปี จนสุดท้ายแล้วเขาก็ปรับตัวได้ ชาวประมงเขาเริ่มปรับตัวได้และเข้าระบบไอ้ยูยู (IUU) ปกติ ท่านประธานทราบไหมครับว่ายุโรปใช้เวลา ๒๐-๓๐ ปี ลงทุนไปมหาศาล ตอนนี้อย่างยังไม่สำเร็จเลยนะครับ แต่เรานี้ ๓ ปีเสร็จ มันเป็นไปได้อย่างไร คือปัญหาอย่างแรกเลยนะครับ ปี ๒๕๕๘ ที่ไบเบิลออกมา มันเป็นช่วงที่เราพูดด้วยความเป็นจริงนะครับ มีการทำรัฐประหาร คนทำรัฐประหารเข้ามานี้รู้ว่าไม่ได้เข้ามาด้วยวิธีการที่ชอบธรรมถูกต้องตามหลักประชาธิปไตย มันไม่ได้เป็นที่ยอมรับในนานาประเทศเขา คือสุดท้ายแล้วกลายเป็นว่าพอมีไบเบิลออกมาบอกว่าเราทำผิดอย่างโน้นอย่างนี้ ไฟแรงครับท่านประธาน เพิ่งเข้ามาใหม่ก็อยากทำผลงาน แล้วก็ต้องการที่จะได้รับการยอมรับจากต่างชาติ ก็เร่งจัดการเรื่องนี้แบบเด็ดขาดหวังว่าจะเป็นผลงานเพื่อให้ได้รับการยอมรับ ไบเบิลออกมาวันที่ ๒๑ วันที่ ๒๘ ออกกฎหมายแก้ พ.ร.บ. ประมงแล้วครับ หลังจากนั้นไม่นานก็มี พ.ร.ก. ออกมาออกมาเสร็จใช้ไม่ได้ ออกมาอีกรอบหนึ่ง ออกมั่วซั่วไปหมด กฎหมายย่อย ๆ นี้ ๑๐๐ กว่าฉบับ กฎหมายเยอะเยาะไปหมด จนทุกวันนี้ชาวประมงหาอะไรไม่ได้ จับอะไรก็ไม่ได้ เพราะมันผิดกฎหมายหมด กลายเป็นว่าถ้าจะจับหอยแครงได้ จะคราดหอยแครง ท่านต้องพายเรือออกไปใช้เครื่องยนต์ไม่ได้แบบนี้ กฎหมายแบบนี้ทำอะไรไม่ได้เลยนะครับ แล้วเวลาลงไปคุยกับประชาชน กรมประมงไปคุยกับประชาชน ไปพูดแบบนี้ ไปใช้ข้อมูลแบบนี้ -----

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ลลิตา ๗๔/๑

ท่านประธานครับ ผมขอเวลาอีกสักนิดหนึ่งนะครับ ว่ามันเป็นการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ ท่านไปดูบางปะกงบ้านผมสิครับ จับเขาขนาดนั้นแล้วก็อ้างว่าทำลายธรรมชาติ หอยแครง ที่ชาวประมงเขาจับมานี้ เอามาโชว์ด้วยนะครับ ศรชล. เอามาโชว์ ตัวเล็ก ๆ น้อย ๆ ทั้งนั้นเลย บอกว่าเขาต้องรักษาลูก ๆ พันธุ์พวกนี้ไว้ เพราะไม่อย่างนั้นชาวประมงจับไปหมด ถ้ามว่า หอยแครงเล็ก ๆ แค่นั้นชาวประมงเอาไปทำอะไรครับ เอาไปกินได้หรือครับ เอาไปขายได้ หรือครับ เขาเอาไปทำอะไรไม่ได้ ท่านไม่คิดจะตั้งข้อสังเกตบ้างหรือ ที่เขาจับหอยแครง ตัวเล็ก ๆ ไป เพราะเขาเอาไปเลี้ยงในพื้นที่ของเขา เพราะที่บางปะกงหอยแครงมันไม่ได้โต มันตายก่อนที่จะโต มันไม่เคยมีศพหอยแครง ไม่มีเปลือกหอยแครงเห็นตามพื้นที่ท้องทะเล ว่ามันโต มันตายก่อนตลอด เมื่อก่อนบางปะกงมีปลาทูนะครับ มีปูทะเล มีอีกหลายพันธุ์เลย ที่เป็นสัตว์น้ำแถวนั้น มีปลาทูนะครับ ผมเพิ่งรู้ว่า มีปลาทูด้วย หลังจากโรงไฟฟ้ามาตั้งได้ไม่ถึง ๑๐ ปีครับ ปลาทูก็ไป ปูทะเลก็ไป โรงงานอุตสาหกรรมมาตั้งได้ไม่นาน กระชังปลากะพง ที่เคยเลี้ยงกัน หมด ไม่เหลือแล้วสักเจ้าเดียว ไม่เคยตั้งข้อสังเกต ไม่เคยจะพูดถึงเรื่องแบบนี้ จะบอกอย่างเดียวว่าชาวประมงเป็นคนทำลายทรัพยากรธรรมชาติ ทุกท่านครับ การจัดการ ปัญหาน่า ๆ แบบนี้ มันก็จัดการแบบทหารมันง่ายครับ สั่งอย่างเดียว ก็เข้าใจมันถนัด อย่างนั้น แต่ทำอย่างนี้มันไม่เหลืออะไรนะครับ สุดท้ายแล้วมันก็ได้แก้ปัญหา แต่มันซ้ำเติม ให้นักขึ้น กฎหมายที่ออกมาแล้วแบบไม่มีหลักการอะไรเลย ข้อกำหนด ๓ ไมล์ทะเล คิดได้อย่างไร ๓ ไมล์ทะเล ใช้เหมือนกันทั้งประเทศ ๒๒ จังหวัด พื้นที่มันไม่เหมือนกัน ออกไป ๓ ไมล์ทะเลบางจังหวัดคือลึกมาก บางจังหวัดออกไป ๓ ไมล์ยังตื้นอยู่เลย มันจะมีสัตว์อะไร ให้จับครับ มันใช้ ๓ ไมล์ไม่ได้ มันต้องดูพื้นที่ด้วย ท่านประธานครับ พวกข้ออ้างทั้งหลาย ที่ถูกใช้มาว่าชาวประมงเป็นคนผิด เรามาดูกันครับว่ามันมีอะไรผิดบ้าง กลัวเหลือเกินครับ เรากลัวเหลือเกินจะส่งอาหารไปอียู (EU) ไม่ได้ ส่งไปยุโรปไม่ได้ กลัวอะไรครับ แล้วก็ออกมา อ้างว่ามูลค่าทางเศรษฐกิจ ๒๐๐,๐๐๐ ล้านบาท เท็จครับ ไม่จริงครับ เราส่งออกไปอียู (EU) แค่ ๕ เปอร์เซ็นต์ของ ๒๐๐,๐๐๐ ล้านบาทเอง ๗๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ เราส่งไปประเทศสหรัฐอเมริกา ไปประเทศญี่ปุ่น ไปประเทศจีน ไม่ใช่อียู (EU) เราส่งไปอียู (EU) แค่ ๕ เปอร์เซ็นต์ แล้ว ๕ เปอร์เซ็นต์ที่ส่งไปมันเป็นมูลค่าแค่ ๔,๐๐๐ ล้านบาทเท่านั้นเอง ท่านประธานครับ ปลาทูน่ากระป๋องกับกุ้งแช่แข็งไม่ได้จับในทะเล ปลาทูน่ากระป๋องก็นำเข้ามา กุ้งก็เลี้ยง

เพราะฉะนั้นนี้ไม่ได้ผิดกฎหมายไอยูยู ฟิชซิง (IUU Fishing) เลย แต่ทำไมไม่เถียงเขา ทำไมไม่โต้แย้ง ทำไมถึงยอมรับสภาพแบบนี้แล้วก็ทำให้ชาวประมงต้องรับเคราะห์ ท่านประธานครับ ไอยูยู (IUU) มีอยู่ ๓ คำครับ คืออิลลีเกิล (Illegal) อันรีพอร์ตเต็ด (Unreported) และอันเรกูเลต (Unregulate) ก็คือผิดกฎหมาย ไม่รายงาน ไม่ควบคุม ผิดกฎหมาย ผิดครับ เพราะว่า พ.ร.บ. ประมง ตอนแรก ปี ๒๕๕๐ ถ้าผมจำไม่ผิด มันเก่ามาก และกรมประมงก็ไม่ได้คิดจะปรับปรุงแก้ไขอะไรเลย อันรีพอร์ตเต็ด (Unreported) คือ กรมประมงไม่มีการรายงาน ไม่มีการจดบันทึก ไม่มีระบบอะไรเลย อันเรกูเลต (Unregulate) ก็เหมือนกัน มันไม่มีการควบคุมเรือ ไม่มีการควบคุมอะไรเลย สุดท้ายมันกลายเป็นว่า คนที่ต้องรับผิดชอบคือชาวประมงหรือครับ ทั้ง ๆ ที่หน่วยงานรัฐไม่มีประสิทธิภาพเอง ไม่มีองค์ความรู้เอง ไม่มีการบูรณาการทำงานร่วมกันเอง เพิ่งคิดจะมาทำงานร่วมกับ กรมเจ้าท่าตอนโดนใบเหลืองแล้ว ผมถามนะครับท่านประธาน ชาวประมงเขาสงสัยครับ โดยเฉพาะชาวประมงพื้นบ้านเขาสงสัยมากเลย กุ้งที่เขาจับ ปลาที่เขาจับไปกินไปขายมันผิด ไอยูยู (IUU) ตรงไหน เขาจับหอยแครงไปขายยุโรปหรือเปล่า ไม่ เขาขายที่ตลาดหน้าบ้าน ทำไมเขาต้องช่วยไปด้วย ทำไมเขาต้องโดนยึดเรือ ทำไมเขาต้องถูกตัด การหาเงินแบบนี้ ท่านประธานทราบไหมครับ เด็ก ๆ ที่ปกติออกเรือกับพ่อกับแม่ พอมีเรื่องนี้เข้ามา รัฐบาล คสช. ไปจับเอาเรื่องแรงงานมารวมด้วยอีก เรื่องแรงงานไม่ได้เกี่ยวกับไอยูยู ฟิชซิง (IUU Fishing) อียู (EU) ไม่ได้มีพันธสัญญาผูกพันเรื่องแรงงาน แรงงานมันเป็นเรื่องของอเมริกา เอามาจับ รวมกันมั่วซั่วไปหมด กลายเป็นว่าเด็กออกเรือกับพ่อแม่ไม่ได้ พ่อแม่ปกติออกเรือแล้วก็มีลูก ไปช่วย แค่นั้นเองครับ ไม่ได้มีอะไรเลย เขาก็เรียนรู้วิธีการใช้ชีวิตทางทะเล พออายุไม่ถึง ๑๘ ปี ออกไม่ได้โดนจับ ทำอย่างไรล่ะทีนี้ พ่อแม่ ๒ คนก็ไม่ไหว เด็กบางคนที่ผมเจอตอนนี้ ติดคุกแล้วครับ -----

## ๑๕๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๗๕/๑

ชายยา ขโมยบ้าง อะไรบ้าง แทนที่เขาจะออกไปได้ฝึกวิชาอาชีพของเขาที่จะใช้ในอนาคต ทะเลก็คือทะเลของเขา มันอยู่หน้าบ้านเขาแท้ ๆ แต่ออกทะเลไม่ได้ สุดท้ายทำอะไร รู้ไหมครับ ทุกวันนี้เขาแอบออกครับ กลางคืนต้องแอบออกเพราะกลัวว่า ศรชล. จะขับเรือมาไล่ล่าเขา แอบออกตอนกลางคืนไม่พอถ้าเกิดมีเรือมาจริง ๆ มาตรวจจริง ๆ ทำอย่างไร รู้ไหมครับ เขาต้องคว้าเรือตัวเองกลางทะเล ท่านคิดสภาพสิครับ โดนจับ โดนปรับ ๒๐๐,๐๐๐ โดนยึดเรือ ถ้ามว่าโดนปรับ ๒๐๐,๐๐๐ ทุกวันนี้สตางค์กินข้าวพุงนี้ยังไม่มีเลย ทำไม่ถึงยังจะออกอีก ก็ถ้าไม่ออกมันก็ไม่มีการกิน ท่านประธานเรื่องนี้เป็นเรื่องที่รัฐไทย ต้องปรับปรุงวิธีคิดนะครับ จะมองอะไรมุมเดียวไม่ได้ ไม่อย่างนั้นประชาชนรับไม่ได้ ท่านโยนความผิดให้เขาอย่างเดียวแต่เรื่องอื่นท่านไม่สนใจ โรงงานอุตสาหกรรมไม่สนใจ ถ่านหินไม่สนใจ เรือแก๊สเต็มบางปะกงไปหมดบ้านผมนี่ไม่เคยสนใจมอง มองแต่ว่าเรือลำเล็ก ๆ ซึ่งมีเครื่องยนต์เล็ก ๆ ทำลายทรัพยากรธรรมชาติ ท่านประธานครับ นี่คือสาเหตุที่ผมอยากจะบอกกับอนุกรรมการครับว่า ท่านต้องใส่เหตุผลที่แท้จริงของปัญหาเข้าไปด้วย ไม่อย่างนั้นมันจะไม่มีประโยชน์เลยที่ข้อเสนอท่านทำออกมาตีขนาดนี้ แต่ถ้าท่านใส่เหตุผลที่แท้จริงผมเชื่อว่ามันจะส่งเสริมให้ข้อเสนอของท่านมีน้ำหนัก แล้วก็กดดันให้คณะรัฐมนตรี จะต้องทำอะไรอย่างเร่งด่วนบ้าง ไม่ใช่ไม่ทำอะไรเลย เพราะว่าชาวประมงไม่ได้ผิดอะไรเลยนะครับ เขายอมทำตามทุกอย่างมาหมดแล้ว จะให้ตีวิทยุวีเอ็มเอส (VMS) ทำอะไรก็ทำหมดทุกอย่าง ทั้ง ๆ ที่เขาก็มีอยู่ก่อนแล้ว คือกรมประมงไม่ได้ทำมาก่อนเลย ละเลยทุกอย่าง ความผิดอยู่ที่กรมประมงแท้ ๆ แต่ว่าคนรับผิดชอบคือชาวประมง เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้ ผมอยากให้ท่านใส่เหตุผลของปัญหานี้เข้าไป ปัญหานี้ไม่ใช่ปัญหาที่มันเกิดจากชาวประมง ไบโหล่งไอยูยู (IUU) มันมีวิธีการที่ง่ายกว่านั้น การต่อรอง การพุดคุ้ย การเจรจา หรือจะยกเลิกขายของอียู (EU) ไปสักแป๊บหนึ่งก็ได้ เพราะมันส่งออกแค่ ๕ เปอร์เซ็นต์เอง เพราะฉะนั้นถ้าท่านใส่ปัญหาที่แท้จริงผมเชื่อครับว่าเป็นประโยชน์มากกว่าที่ท่านบอกแค่ว่า ผิดสนธิสัญญาอันนี้ ท่านพูดแค่นี้เองครับในรายงานนี้ ซึ่งมันดูไม่สมเหตุสมผล ทั้ง ๆ ที่ข้อเสนอท่านทำออกมาดีมาก

สุดท้ายผมก็ต้องขอขอบคุณอีกครั้งที่สภาผู้แทนราษฎรทุกท่านตกลงที่จะตั้งอนุกรรมการชุดนี้ขึ้นมาเพื่อศึกษาปัญหานี้ และผมเชื่อมั่นเป็นภาพสะท้อนว่าพวกเรา

## ๑๕๘

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ศิริพร ๗๕/๒

ผู้แทนราษฎรเป็นที่พึงของประชาชนจริง ๆ ๗ ปีที่ผ่านมาไม่มีอะไรที่ประชาชนจะหวังได้เลย โดยเฉพาะชาวประมง แต่พอมีผู้แทนราษฎรก็เอาปัญหานี้ไปพูดจริง ๆ แล้วก็เอาข้อเสนอเอาความเห็นของชาวประมงไปใส่ไว้ในข้อเสนอแนะในรายงานเล่มนี้จริง ๆ ซึ่งอันนี้ผมต้องชื่นชมครับ และขอให้กำลังใจท่านครับ ทำออกมาเกือบดีแล้ว ถ้าเป็นไปได้อย่างที่ผมเสนอแนะใส่ให้มันถูกต้องจะได้เห็นปัญหาจริง ๆ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ต้นเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เกินเวลาไป ๗ นาทีแล้วนะครับ ท่านสุทา ส.ส. ภูเก็ต เชิญครับ

นายสุทา ประทีป ณ ถลาง (ภูเก็ต) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สุทา ประทีป ณ ถลาง ส.ส. จังหวัดภูเก็ต เขต ๑ พรรคพลังประชารัฐ ก่อนอื่นก็ขอขอบคุณคณะกรรมการที่ได้ศึกษาปัญหาเรื่องของการประมงอย่างสมบูรณ์ แต่ว่ายังมีบางส่วนที่จะต้องเสนอแนะให้ทางคณะกรรมการได้รับทราบว่ามียังมีในพื้นที่บางพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากการออกกฎหมาย ออก พ.ร.ก. เมื่อปี ๒๕๕๘ กรณีที่จะพูดถึงนี้ ก็ขอพูดถึงเฉพาะพื้นที่ครับ ผมเองเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเป็นทุกข์ของคนอ่าวปากพนังของจังหวัดนครศรีธรรมราช ผลสืบเนื่องมาจากการออกกฎหมายแล้วรัฐเองไม่ได้ไปแก้ไขปัญหา ออกกฎหมายมาบังคับใช้เครื่องมือผิดกฎหมายอย่างที่เขาได้เกิดก่อนหน้าประชาชน แล้วชาวประมงได้ทำการประมงโดยไม่ผิดกฎหมายแต่ออก พ.ร.ก. มา บัญญัติให้เครื่องมือประเภทนั้นผิดกฎหมาย อย่างอวนลากข้าง -----



ใช้เรือขนาดเล็ก เรือประมงพื้นบ้านขนาด ๕ เมตร ไม่ถึง ๑๐ เมตร ๕ เมตร ๖ เมตร ลากข้างปากอวนกว้างประมาณสัก ๑ เมตร ทำกันมาเป็นเวลาร่วม ๑๐๐ ปี แต่เมื่อกฎหมายออกบังคับใช้ว่าเป็นเครื่องมือทำลายล้าง ชาวประมงพื้นบ้านเองเขาก็ยอมรับว่าเป็นเครื่องมือผิดกฎหมาย เขายินดีที่จะปรับเปลี่ยน แต่ปรากฏว่าประมงไม่ได้ไปปรับเปลี่ยนเครื่องมืออะไรเลย การปรับเปลี่ยนเครื่องมือก็มี ไม่ใช่ไม่มี แต่การจะให้ทุนในการปรับเปลี่ยนไม่พอไม่พอที่เขาจะปรับเปลี่ยนเครื่องมือประกอบอาชีพได้ ตอนนี้มีกำกวมและเกิดความเดือดร้อนกำกวมและนำคดีขึ้นฟ้องสู่ศาล โดนปรับล่าละแสนกว่าบาท เดือดร้อนเป็นอันมาก ส่วนอีกเครื่องมือหนึ่งคือที่เราเรียกว่า ใ้โง้ง เป็นลอบดักกุ้ง อันนี้เป็นเครื่องมือผิดกฎหมาย ทุกวันนี้ชาวบ้านก็ยังลอบทำและจับกันทุกวัน ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ เจ้าหน้าที่รัฐเองโดยเจ้าหน้าที่ประมงไปแบ่งประชาชนเป็น ๒ ฝ่าย และเกิดการทะเลาะกัน กลุ่มหนึ่งที่เป็นประมงอาสาคอยช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย จับกุมเครื่องมือผิดกฎหมาย กลุ่มหนึ่งก็เป็นประมงพื้นบ้านทำประมงผิดกฎหมาย และทุกวันนี้ทะเลาะกันทุบตีกัน ล้อมจับเป็นข่วงกันอยู่เร็ว ๆ นี้ ไม่เกินเดือนนี้ ที่นี้ปัญหาของคนที่ถูกเจ้าหน้าที่รัฐแบ่งแยกกลายเป็น ๒ ฝ่าย แล้วสุดท้ายเจ้าหน้าที่รัฐก็ไม่ได้ไปแก้ปัญหา ประมงอาสาทำนุทราบไหมครับ ทุกวันนี้ที่ออกไปจับกุมประมงผิดกฎหมายออกกันไปเอง ไม่มีเจ้าหน้าที่รัฐไป และออกไปตอนไหน ออกไปตอนที่กุ้งเข้าลอบแล้ว โดยออกไปตอนใกล้สว่างแล้วก็ไปเก็บลอบ ได้กุ้งก็เอาไปขาย ลอบเองก็เอาไปขาย ก็ไม่เอาเป็นของกลางได้รับร้องเรียนมาอย่างนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็รับเรื่องร้องเรียนไว้ เดียวก็จะมี การสอบสวนในเรื่องนี้นะครับ

อีกประการหนึ่งเป็นเรื่องสำคัญ ก็ขอให้คณะกรรมการไปศึกษาเพิ่มเติมในส่วนที่ทรัพยากรประมงที่เรามีอยู่ทุกวันนี้เราทิ้งขว้าง ไม่ได้เอามาใช้เลยและปล่อยให้มันตายไป ที่ผมเข้าไปศึกษาระหว่างที่ได้รับเรื่องร้องเรียน ลงไปพื้นที่อ่าวปากพนังจากปลายแหลมตะลุมพุกถึงขนอม โดยเฉพาะหอยต่าง ๆ ผมว่ามูลค่าที่ตายไปปี ๆ หนึ่งมูลค่าหลายพันล้านบาท แต่เราอนุรักษ์ไว้โดยไม่ใช้ประโยชน์เลย ทรัพยากรพวกนี้ถ้าเอามาสร้างเป็นกองทุนและให้ชาวประมงพื้นบ้านเข้าไปใช้ประโยชน์ก็น่าจะมีประโยชน์มากกว่าอย่างที่ท่าน ส.ส. จังหวัดฉะเชิงเทราได้พูดไป มันตายตั้งแต่ตัวเล็ก มันไม่ได้โต สาเหตุ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จงถนอม ๗๖/๒

เรื่องของการบริหารจัดการพื้นที่ชายฝั่งที่ไม่เห็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าไปดูแลอะไรเลย กรณีตัวอย่างที่จังหวัดนครศรีธรรมราช คือจะมีเขื่อนที่กั้นน้ำ ไม่ให้น้ำเค็มเข้าไปทำลาย พื้นที่เกษตร ท่านเชื่อไหมว่าเขื่อนดังกล่าวได้มีการสร้างประตูปลา เครื่องแยกปลาขึ้นวางไข่ ตั้งแต่สร้างมาไม่เคยเปิดเลย แต่พอเปิดก็เปิดมาทีเดียว ผลปรากฏว่าทั้งน้ำจืด ทั้งตะกอน มาฟุ้งกระจายในอ่าวปากพนัง มันไม่เหลือสัตว์น้ำเลยในอ่าว เวลาปล่อยน้ำออกมาแต่ละครั้ง ครั้งนี้เพิ่งปล่อยไปเมื่อสัปดาห์ ๒-๓ วันที่แล้ว สัตว์น้ำไม่มีเหลือ หอยก็ตายหมด หอยตายอยู่ ๒ ประการ จากปล่อยน้ำจากเขื่อนในอ่าวปากพนังหอยจะตายหมด อีกส่วนหนึ่งคือ เกิดการเปลี่ยนฤดูกาล จะมีตะกอนดินมาทับแหล่งหอย หนาตั้ง ๓-๔ เมตร หอยก็ตาย โดยไม่เคยเอามาใช้ประโยชน์อะไรเลย -----

## ๑๖๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๗๗/๑

ฉะนั้นขอให้กรรมการได้ศึกษาส่วนนี้ โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของกรมประมงเองได้ไปศึกษา ส่วนนี้ด้วยว่า ทรัพยากรที่เราต้องสูญเสียไปโดยเปล่าประโยชน์ ขอให้เข้าไปจัดการ ให้ชาวประมงได้ส่วนนี้มาจัดการในการประกอบอาชีพนะครับ

และอีกส่วนหนึ่งที่ชาวบ้านของจังหวัดนครศรีธรรมราชที่เดือดร้อนมากคือ ในพื้นที่แหล่งทำประมงมีผู้มีอิทธิพลยึดพื้นที่แหล่งทำกิน อย่างคลองต่าง ๆ มีเจ้าของหมดเลย และผลสุดท้ายชาวประมงที่ยากจนจริง ๆ ไม่มีพื้นที่ทำกินนะครับ เขาก็ขอฝากให้ทาง คณะกรรมการช่วยศึกษาหรือหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ครรชล. และโดยเฉพาะ กรมประมง ไปยึดพื้นที่คืนให้ชาวประมงได้ทำประมงในพื้นที่ ทุกวันเขาไม่มีที่ทำกิน เลยลักลอบทำเครื่องมือผิดกฎหมาย ขอฝากแค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

นายสุชาติ ต้นเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านหมอบัญญัติ ท่านนิยมและท่านนิกรนะครับ เชิญนายแพทย์บัญญัติครับ

นายบัญญัติ เจตนจันทร์ (ระยอง) : กราบเรียนท่านประธาน สภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายแพทย์บัญญัติ เจตนจันทร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จากจังหวัดระยอง เขต ๒ พรรคประชาธิปัตย์ กระผมในฐานะผู้ยื่นญัตติด่วน ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาแก้ปัญหาผู้ประกอบการอาชีพประมง ทั้งประมงพาณิชย์ และประมงพื้นบ้าน ครอบคลุมทั้งด้านปัญหาระเบียบกฎหมายและมาตรการเยียวยา ช่วยเหลือผู้ประกอบการประมงอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งได้รับการร่วมญัตติมาพิจารณาร่วมกับ ญัตติของเพื่อนสมาชิก ทั้งหมด ๑๐ ญัตติ แล้วก็คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ สภาผู้แทนราษฎร นำโดยท่านประธานกรรมการ กันตวรรณ ต้นเถียร และท่านประธาน อนุกรรมการ ท่านนริศ ขำนุรักษ์ จากพรรคประชาธิปัตย์ พร้อมด้วยกรรมการ และอนุกรรมการจากทุกพรรคการเมือง ได้ร่วมกันพิจารณาและได้รายงานผลการพิจารณา ศึกษาญัตติ เรื่องการศึกษาและแก้ไขปัญหาประมงไทยของคณะกรรมการการเกษตร และสหกรณ์ สภาผู้แทนราษฎร ในเล่มนี้นะครับ ผมได้อ่านรายงานของคณะกรรมการ พร้อมด้วยดูข้อสังเกตแล้ว กระผมรู้สึกมีความมั่นใจว่ารายงานฉบับนี้และข้อสังเกต ของรายงานฉบับนี้ เมื่อสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ให้ความเห็นชอบต่อรายงานและข้อสังเกตแล้ว ก็ถ้าได้ส่งไปถึงรัฐบาล รัฐบาลได้นำข้อสังเกตทุก ๆ ข้อที่คณะกรรมการได้กลั่น

## ๑๖๒

สผ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

พุทธชาติ ๗๗/๒

ออกมาแล้วก็นำไปแก้ปัญหา เชื่อมั่นเหลือเกินว่าปัญหาประมงไทยจะคลี่คลายไปในทางที่ดีนะ ครับ ท่านประธานที่เคารพ ตลอดระยะเวลาประมาณ ๗ ปีที่ผ่านมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ รัฐบาล คสช. ได้ออกพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อที่จะแก้ปัญหาให้อียู (EU) หรือสหภาพยุโรปปลดใบเหลืองจากรายชื่อประเทศที่มีความเป็นไปได้ที่ไม่ให้ความร่วมมือ ตามกฎระเบียบไอยูยู (IUU) ของสหภาพยุโรป ซึ่งปรากฏว่าผลจากกฎหมายฉบับนั้นทำให้ ชาวประมงประสบปัญหาอย่างมากนะครับ จนเกือบจะล่มสลาย ไม่ว่าจะเป็นปัญหาเรื่องของการไปจับสัตว์น้ำ คือการไปทำประมง ไม่ว่าจะเป็นปัญหาเรื่องของแรงงาน ซึ่งไม่ได้เกี่ยวกับ ไอยูยู (IUU) เลย ปัญหาข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง การไปจับสัตว์น้ำ กำหนดระยะเวลาต่าง ๆ ที่ไม่สะท้อนต่อธรรมชาติของการประมง แล้วก็เรื่องของโทษภัยของ ชาวประมงที่จะต้องแบกรับโทษเกินกว่าความเป็นจริงและความเป็นธรรม ซึ่งเทียบเคียงกับ ในประเทศอาเซียน (ASEAN) แล้ว โทษของการทำประมงที่ผิดระเบียบกฎหมายมันรุนแรง มากมายนะครับ ก็ทำให้อาชีพประมงซึ่งมีมาแต่บรรพบุรุษของไทยเรานี้ แล้วก็เป็อาชีพ ที่สร้างเงินสร้างรายได้ให้แก่ประเทศเป็นอันดับต้น ๆ ของโลก -----

## ๑๖๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาศลักษณะ ๗๘/๑

ปัจจุบันก็ได้สูญเสียความเป็นผู้นำในเรื่องของผลผลิตรายได้ทางการประมงไปเรียบร้อยแล้วนะครับ ความสูญเสียในส่วนนี้ก็กระทบถึงครอบครัวชาวประมง กระทบถึงวิถีชีวิต เพราะหลายคนต้องละทิ้งอาชีพประมงซึ่งมีมาหลายชั่วคน ไปทำอาชีพอื่นซึ่งไม่ถนัด ทั้ง ๆ ที่ทรัพยากรก็ยังมีอยู่เหมือนเดิมนะครับ จังหวัดระยองบ้านผมเป็นจังหวัดที่มีน้ำปลารสเด็ดนะครับ ดังคำขวัญของจังหวัดระยองที่ว่า ผลไม้รสล้ำ อุตสาหกรรมก้าวหน้า น้ำปลารสเด็ด เกาะเสม็ดสวยหรู สุนทรภู่กวีเอก แต่ปัจจุบันน้ำปลาระยองที่ส่งออกเป็นรายได้ของจังหวัดระยองได้ลดน้อยถอยลง เพราะผู้ประกอบการละทิ้งปิดกิจการไปหลายต่อหลายเจ้าด้วยกัน จำเป็นต้องนำเข้าปลากะตักจากต่างประเทศ ก็เปิดช่องเกิดสูญญากาศให้พ่อค้านำน้ำปลาจากประเทศเวียดนามมาขายในประเทศจำนวนมากนะครับ เดียวนี้ถ้าเปิดไปดูในช้อปปี้ (Shopee) ลาซาด้า (Lazada) ก็จะมีน้ำปลาเวียดนามจำนวนมาก นั่นละครับ เป็นการสูญเสียโอกาสการสร้างรายได้ให้แก่ประเทศไทย นี่ก็คือเรื่องของผลกระทบหนึ่งในตัวอย่างที่ผมจะนำเรียน การที่คณะกรรมการเกษตรกรและสหกรณ์ได้ศึกษารายงานฉบับนี้นะครับ ผมมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง แล้วก็คิดว่าสิ่งที่จะแก้ไขหลัก ๆ นั้น ในข้อสังเกตก็คือ

เรื่องที่ ๑ ต้องปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย พ.ร.ก. ประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้มีความเป็นธรรมต่อชาวประมง สะท้อนถึงธรรมชาติของการจัดการประมงที่ยั่งยืน ต้องแก้ไขเรื่องนี้เป็นเรื่องหลัก

เรื่องที่ ๒ ต้องปรับปรุงนโยบายการบริหารจัดการประมงเพื่อแก้ปัญหาเรื่องแรงงาน อย่าทำให้การแก้ปัญหาแรงงานที่ขาดแคลนไปทับถมเรื่องของปัญหาการประมงจากกฎหมาย

เรื่องที่ ๓ รัฐบาลต้องสนับสนุนเงินทุนให้แก่ชาวประมง

เรื่องที่ ๔ ก็คือคนที่ไม่ประสงค์จะทำประมง เนื่องจากผลกระทบกฎหมาย ในตลอดระยะเวลา ๗ ปีที่ผ่านมา รัฐบาลจะต้องจัดงบประมาณรับซื้อเรือประมงเหล่านั้น เพื่อเป็นการเยียวยาให้ชาวประมงจะได้ไปประกอบอาชีพอื่นได้ เริ่มต้นชีวิตใหม่นะครับ

ก็ขอถือโอกาสนี้เชิญชวนท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในสภาแห่งนี้ได้ร่วมกันเห็นชอบต่อรายงานผลการศึกษาญาติ เรื่องการศึกษาและแก้ไขปัญหาประมง

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ประกาศลักษณะ ๗๘/๒

ของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ และเห็นชอบต่อข้อสังเกตของทาง  
คณะกรรมการ ซึ่งศึกษาโดยอนุกรรมการที่ตั้งขึ้นในคณะกรรมการการเกษตร  
และสหกรณ์ด้วยนะครับ

สุดท้ายก็หวังอย่างยิ่งว่ารัฐบาลจะมีความจริงใจต่อการนำข้อสังเกตของ  
คณะกรรมการ ซึ่งได้ศึกษาไว้โดยเจาะลึก นำไปบังคับใช้และปฏิบัติเพื่อให้ชาวประมงของไทยเรา  
มีความสุขเหมือนในอดีตต่อไปครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านนิกร  
เชิญครับ

นายนิกร จำนง (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ  
ผม นิกร จำนง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติไทยพัฒนา ท่านประธานครับ ต่อปัญหานี้  
ผมได้เคยลุกขึ้นมาอภิปรายไปก่อนแล้วก่อนหน้านี้ เนื่องจากว่าทราบปัญหาดีว่าเป็นอย่างไร  
ผมเป็นคนจังหวัดสงขลาท่านประธาน เป็นเมืองท่าของประมง ทราบปัญหาดีอย่างชัดเจน  
ที่นี้ปัญหานี้ผมได้มีโอกาสเข้าไปร่วมกับคณะกรรมการชุดนี้ เป็นที่ปรึกษานะครับ  
ก็ได้ไปช่วยกันตามสมควรในการพิจารณา ผมเรียนท่านประธานว่า ผมย้อนไปว่าปัญหา  
อยู่ที่ไหน รายงานฉบับนี้เสร็จแต่จะไม่เป็นผล เป็นอย่างนี้ครับ เรื่องนี้มีปัญหามาแต่เดิม  
ก็คือ ไอยูยู (IUU) โดยยุโรปเขากดดันเรา ช่วงนั้นผมช่วยอยู่ที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์  
ผมเป็นผู้เจรจาต่อรองเอง คือหลักการของเขาคือกีดดันเรา หลักการมีแค่นี้ครับ  
เคยไปต่อรองกันแล้วก็โยกโยกกัน เพราะว่าเราเองเรือของเราไม่ได้จับปลาทูน่ามาทำนะครับ  
เขากดดันเราโดยการที่ว่าเขาจะบีบโดยสินค้าทูน่าเป็นตัวประกัน ซึ่งไม่แฟร์ (Fair) เพราะว่า  
เราไม่ได้ไปจับปลา เราซื้อปลาทูน่าที่เขาจับมาแล้วมาผลิต เรือของเราจับปลาทูน่าไม่ได้เลย  
เราไม่มีเรือแบบนี้ เรามีเรือขนาดเล็ก มีประมงพื้นบ้าน ก็สู้กันมาระยะหนึ่ง ตอนหลัง  
เกิดการยึดอำนาจ สภาวะการเมืองอ่อนแอ เขาก็กีดดันเราเต็มที่ รัฐบาลเองตอนนั้น  
เจอไอเคโอ (ICAO) ด้วยใช่ไหมท่านประธานคงจำได้ -----

ยอมแก้กฎหมายนี้ครั้งใหญ่ นะครับ จะโดยอะไรก็แล้วแต่ เป็นสภาวะบังคับนะครับ เป็นกิจกรรมที่ต้องทำ ก็แก้ไปตามนั้น แต่การแก้ตรงนี้นั้นส่งผลกระทบรุนแรงมาก เพราะว่าไปแก้เกินเลยนะครับ ประเด็นที่สำคัญก็คือไปรวบเอาประมงทั้งหมด จริง ๆ แล้ว ประมงที่มีปัญหาอยู่เป็นเรืออวนลากไม่เท่าไรนะครับ เป็นเรือที่ไปกระทบกระเทือนกับไอยูยู (IUU) ตรงนี้ไม่เท่าไร นอกนั้นเป็นเรือขนาดเล็ก แล้วก็ทำให้ไปติดเรดาร์ (Radar) ไปติด การติดตามทั้งหมด มีบุ๊ก (Book) ประจำเรือ มันกระทบเรือประมงขนาดเล็ก จนเราแทบจะ ล่มสลาย ทำต่อไม่ได้ เพราะว่าเราไปเผยแพร่หมด ทั้งที่ไม่เกี่ยวกับเรื่องกระทบไอยูยู (IUU) เราก็ทำด้วยกฎหมายครอบ

อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่า โทษรุนแรงแบบเจอไปลำหนึ่งกวาดทั้งหมด ปรับ ๒๐-๓๐ ล้านบาท โทษรุนแรงเกินกว่าที่ควรจะเป็น แต่มันก็ออกกฎหมายไปแล้วนะครับ เราก็ได้รับการยกจากแรงกดดันจากไอยูยู (IUU) ไปตามสมควร แต่ผลกระทบประมงเรา แทบจะล่มสลายหมด ทีนี้ปัญหานี้สิ่งที่เราศึกษามามีผลชัดเจน แต่ประเด็นปัญหาอยู่ที่ กฎหมาย เพราะฉะนั้นในเมื่อปัญหามันอยู่ที่กฎหมาย การแก้ของเราคือแก้กฎหมาย ผมเชิญท่านประธานมาดูว่าเราจะทำได้จริงไหม สมมุติว่าเรารับรองรายงานฉบับนี้และเรา ส่งไปที่รัฐบาล คำถามว่ารัฐบาลจะกล้าแก้กฎหมายไหม ไม่มีทาง เพราะรัฐบาล เขียนกฎหมายนี้มาเองนะครับ รอยต่อตรงนี้ กฎหมายนี้แก้ไม่ได้ ทีนี้พอแก้ไม่ได้แล้ว สถานะทางการเมืองเราเปลี่ยนไป ตอนนี้มีสภาท่านประธาน เราไม่ใช่เป็นรัฐบาล แบบที่เขาคัดดันเราได้ เรามีสภา เรามาจากประชาชน ทีนี้ประเทศที่คัดดันเราเป็นยุโรป ยุโรปเขามีความเป็นประชาธิปไตย เมื่อสักครู่นี้สมาชิกสภาสวีตเซอร์แลนด์มา ผมเป็น ประธานกลุ่มมิตรภาพสวีตเซอร์แลนด์ ก็ไปรับเขา เขาพูดเรื่องประชาธิปไตย สภาของเราเป็น ประชาธิปไตย เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้มีทางออกทางเดียว สภาต้องเป็นผู้แก้ นะครับ ในรายงานตรงนี้กรรมาธิการ อนุกรรมาธิการรับร่างกฎหมายจากประชาชนมาแล้ว มีความเห็นแล้วว่าเราจะต้องแก้ ไม่ต้องส่งไปให้รัฐบาลแก้ รัฐบาลจะไม่แก้ เพราะถ้าแก้แล้ว มันเหมือนกับผูกไว้เอง คือมันต้องผลักไปตรงนั้นแล้วเอาสภาของประชาชนมากัดดัน ผมเรียกร้องอย่างนี้ครับ เดี่ยวผมจะเห็นชอบกับรายงานฉบับนี้ ส่งไปให้รัฐบาลก็ส่ง แต่ผม เรียกร้องสภาแห่งนี้ พรรคการเมืองที่มีอยู่ช่วยกันออกกฎหมายตามนี้ครับ ตามที่ประชาชน

## ๑๖๖

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วีรพร ๗๙/๒

เขาเสนอมา ตามที่กรรมการให้มาอยู่แถวหน้า ๒๑ ช่วยกันออกกฎหมายในนามของ  
แต่ละพรรค พรรคชาติไทยพัฒนา ท่านประธานครับ มีสมาชิกอยู่ ๑๒ คน เราออกกฎหมาย  
ไม่ได้ แต่ผมได้ล่ารายชื่อ ขอรายชื่อจากสมาชิก มาเป็นกฎหมายแล้ว ยื่นแล้ว สภารับแล้ว  
เหลือแต่รอเพราะเป็นกฎหมายการเงิน ผมเรียกร้องพรรคการเมืองที่มีจำนวน ส.ส. เกิน  
๒๐ คน ช่วยกันออกกฎหมายให้ครบทุกพรรค ยื่นไปที่รัฐบาล ให้เป็นแรงกดดันจากสภาของ  
ประชาชนแก่กฎหมายฉบับนี้ มีทางเดียวท่านประธาน ยุโรปเองไม่กดดันเราแน่นอน  
เพราะว่ามันเป็นความต้องการของประชาชนจากสภาของประชาชน ไม่ต้องให้รัฐบาลแก้  
เพราะรัฐบาลจะไม่แก้ ผมยืนยันได้ นะครับ ดังนั้นท่านประธานครับ เราอยากจะมีผลก็คือ  
ว่า เดียวเราลงคะแนนกันเห็นชอบ แล้วใช้ข้อ ๑๐๕ ส่งไปที่รัฐบาล รัฐบาลไม่ทำอะไรหอก  
ครับ ทำไม่ได้เรื่องนี้มันเป็นกลไก ดังนั้นเราต้องใช้สภาแห่งนี้ช่วยรัฐบาล ทำเป็นว่าเรากดดัน  
รัฐบาล ให้รัฐบาลต้องแก้ เพราะสภานี้มาจากประชาชน ประชาชนเดือดร้อน มีทางเดียว  
ท่านประธานครับ ผมก็เลยขออีกครั้งหนึ่ง ของพรรคชาติไทยพัฒนา ยื่นไปแล้ว แต่ก็บอก  
พี่น้องประชาชนชาวประมงว่า ในมาตรา ๖๙ เราไม่แก้ตามที่ท่านขอ เพราะว่าท่านขอแก้  
เรื่องตาอวนเป็นตาอวนขนาดเล็ก ๒.๕ เซนติเมตร เราแก้ให้ไม่ได้ตรงนี้ -----

- ๘๐/๑



## ๑๖๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๘๐/๑

พรรคอื่นช่วยก็แล้วกัน เพราะว่าพรรคชาติไทยพัฒนาดูแลสิ่งแวดล้อม ดูแลทะเล นี่เป็นท่าทีของเรา เราไม่แก้ตามที่ท่านขอ แต่พรรคอื่นอาจจะแก้ให้ได้ นะครับ สุดท้ายก็ขอความกรุณาจากสภาแห่งนี้ ผมไม่ขอรัฐบาลช่วยกันยื่นกฎหมายนี้ ร่างมีอยู่แล้ว พรรคชาติไทยพัฒนาส่งแล้ว ยื่นแล้ว สภารับแล้ว ช่วยกันแก้กฎหมายฉบับนี้ให้ได้ เพื่อชาวประมงของเราครับ ขอบพระคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านนิยมเชิญครับ

นายนิยม เวชกามา (สกลนคร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นิยม เวชกามา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร เขต ๒ พรรคเพื่อไทย ท่านประธานครับ ผมก็ชื่นชมกรมการธิการที่ทำรายงานผลการศึกษาคณะรัฐมนตรี เรื่องการศึกษาและแก้ไขปัญหาประมงไทย ผมดูแล้วก็เห็นเนื้อหาสาระถึง ๔ บทใหญ่ ๆ ละเอียด ต้องชื่นชมกับท่านกันตวรรณ ท่านประธานอนุกรรมการ ท่านพีใหญ่ของผม ท่านนริศ ขำนุรักษ์ แต่บังเอิญว่าประมงที่บ้านผม สกลนครมันไม่เหมือนประมงของประมงไทย ผมก็พยายามอ่านดูแล้วมันไม่ได้มีอย่างที่ท่านทำไว้ แต่ผมใคร่ขอเสนอเนื่องจากที่นั้งอยู่ข้างบน ที่เป็นกรมการธิการร่วมก็เป็นผู้บริหารกรมประมง สกลนคร หนองหารบ้านผม เป็นหนองน้ำขนาดใหญ่ พื้นที่ ๕๕,๐๐๐ กว่าไร่ วิถีชีวิตของเขาก็ทำประมงเหมือนกัน แต่เป็นการทำประมงแบบวิถีชีวิต คือไม่ใช่ประมงอย่างเดียว หนองหารมีกฎหมายพิเศษเรียกว่า พระราชกฤษฎีกาปี ๒๔๘๔ ซึ่งไม่เหมือนกฎหมายประมงทั่วไป เพราะฉะนั้นวันนี้ผมต้องขอกราบเรียนท่านประธานว่า ท่านผู้บริหารประมงที่นั้งอยู่ระดับรองอธิบดี บังเอิญท่านอธิบดีท่านไม่มีท่านอาจเป็นอธิบดีต่อไป ผมก็ดูก็เห็นชอบในข้อ ๔.๑.๒ ของท่าน ซึ่งเป็นเรื่องตั้งข้อสังเกตและไปเกี่ยวข้องกับหนองหารของผมพอสมควรในเรื่องการพัฒนาสัตว์น้ำ ต้องบอกวันนี้เลยว่า หนองหารเป็นวิถีชีวิตของประชาชนในลุ่มน้ำทั้งหมด ซึ่งวันนี้ต้องถินดูแล ๘ ถังถินมีทั้งเทศบาล และ อบต. ทั้งเทศบาลนครด้วย เพราะฉะนั้นเมื่อหนองหารคือวิถีชีวิต ทุกคนไม่ใช่ประมงอย่างเดียว ใช้น้ำทั้งอาบ ทั้งกิน ทั้งดื่ม ในสมัยก่อนหนองหารล้น ๆ เพราะฉะนั้นผมฝากถึงท่านผู้บริหารประมงที่นั้งอยู่ตรงนี้ว่า หนองหารบ้านผม ผมฝากอย่างหนึ่งว่าเรื่องปลา เรื่องสัตว์น้ำในหนองหาร ผมไม่ได้ห่วงหรอก เพราะบ้านผมไม่ได้ทำประมง

## ๑๖๘

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นวพร ๘๐/๒

แบบไปหาปลาแล้วมาขายเป็นอาชีพจริง ๆ แต่ทุกคนไปหาปลากิน ขายบ้างนิดหน่อย เท่านั้นเอง เป็นวิถีชีวิตที่ได้อยู่ร่วมหนองหาร เพราะฉะนั้นท่านประธานครับ ผมถึงกราบเรียนว่าไม่ต้องห่วงว่าอย่างอื่น ผมต้องการให้ท่านส่งเสริม ผมจึงเห็นว่าในข้อ ๔.๓ ของท่าน เรื่องการส่งเสริมการเพาะสัตว์น้ำเป็นเรื่องที่ยิ่งใหญ่มาก หนองหารผม ผมอยากให้มีพวกปลาทั้งหลาย พวกสัตว์น้ำในหนองหาร ซึ่งวันนี้มันหายไปเยอะ โดยเฉพาะปลาที่เป็นปลาพื้นบ้านจริง ๆ มันหายเกือบไม่มี หลังจากท่านไปทำประตูน้ำก่้าขึ้นมาใหม่ ปลาจะขึ้นมาจากแม่น้ำโขง มันขึ้นไม่ได้แล้ววันนี้ มันไปติดตรงเจ็อนไซเยอะแยะของท่าน ซึ่งบางที่ทางกรมประมงเอง ก็ทำให้ระบบนิเวศเสียหายเหมือนกัน ท่านต้องยอมรับความจริง ผมเป็นคนเกิดอยู่กับหนองหาร วิถีชีวิตผมใช้ชีวิตอยู่ในหนองหาร เพราะผมมีบ้านติดริมหนองหาร ฉะนั้นจึงกราบเรียนว่าในเมื่อลักษณะแบบนี้ผมต้องฝากผู้บริหารกรมประมงเลยว่า ส่วนใดที่ อปท. เขาดูแลอยู่ คือกฎหมายไม่ให้ ท่านจะจับเขาได้หมดเลย ถ้าท่านไปละเมิดบุกเข้าไปหนองหารแม้แต่เซนเดียว แต่นั่นคือเรื่องโบราณ เรื่องแต่เก่า มันใช่ -----

- ๘๑/๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัญญา ๘๑/๑

เพราะประมงมีหน้าที่ดูแลเรื่องสัตว์น้ำ แต่ทุกวันนี้สถานการณ์มันเปลี่ยนแปลง โดยการพัฒนาริมหนองหารให้เป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจด้วย เพราะฉะนั้นกรมประมง ท่านทำไม่ได้หรอกครับ เพราะท่านไม่มีหน้าที่ในเรื่องการดูแลแบบนี้ ท่านดูแลแต่เรื่อง สัตว์น้ำ อันนี้ผมจึงฝากว่าในบริเวณที่ อบต. เขาดูแลในพื้นที่ ผมว่าอย่างน้อยท่านจะกำหนด เขตขึ้นมาว่า ๑๐๐ เมตร หรือ ๕๐ เมตร ๒๐๐ เมตร อะไรก็แล้วแต่ให้ อบต. เขาดูแล จะเป็น อบต. กิติ ท้องถิ่นกิติ พวกเทศบาลกิติ เขาดูแลในเรื่องการทำความสะอาด ในเรื่องระบบนิเวศ ผมเสนอท่านแบบนี้เลยว่าคุณในประเด็น เพราะว่าตอนนี้ท้องถิ่นเอง ไม่กล้าแตะหนองหารเพราะกฎหมายมันเข้มพอสมควร เพราะฉะนั้นท่านต้องไปคิดใหม่ คิดตรงประเด็นว่าในสิ่งที่ อบต. เขามีงบประมาณส่วนไหน อบต. หรือเทศบาลก็ไปให้ เขาทำได้ โดยการพัฒนาลอกอะไรก็แล้วแต่ ซึ่งมันจะเป็นการดูแลน้ำด้วยกันให้สะอาด ในระบบนิเวศ นี่เป็นประเด็นไม่เฉพาะการเพาะเลี้ยงปลาอย่างเดียว ไม่เฉพาะการเลี้ยง ปู ปลา อะไรก็แล้วแต่ แต่ที่ผมเรียกร้องท่านคือ ผมอยากเห็นปลายุคเก่ามันกลับมาใช้ชีวิตขึ้น ในหนองหาร ท่านไปเพาะอะไรก็แล้วแต่ หรือจะหาวิธีการอย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งท่านคิดได้แล้วละ เพราะชีวิตของท่าน ข้าราชการของท่านอยู่กับระบบปลา แต่ที่ผมต้องเสนอตรงนี้คือ เสนอในเรื่องท้องถิ่นเข้ามาดูแล สมมติว่าเทศบาลนครเมืองสกลนครเขาดูแลพื้นที่ชายฝั่ง ขนาดไหน ก็ให้เขาดูแลในส่วนที่พัฒนาในระบบนิเวศ ในระบบแหล่งน้ำที่มันจะสะอาด สมมติบ้านผมเทศบาลตำบล อบต. ตำบลบ้านแป้น โซน (Zone) ที่เขาดูแลอยู่วันนี้เขาไม่กล้าแตะ ไม่กล้าแตะเพราะกฎหมายหนองหารมันเข้ม เดี่ยวเขาไปลอก ไปทำความสะอาดที่มันสกปรก ที่มันไม่สะอาดในเรื่องพื้นที่ ถ้าเขาไปขุดลอกขุดอะไรบ้าง ทำความสะอาด เขาติดคุกเขาบอก เขาไม่กล้าแตะ พอเขาไม่กล้าแตะ พวกขยะทั้งหลายที่มันไหลขึ้นมา ที่มันเกิดขึ้นในหนองหาร มันเลยสกปรก พอสกปรกแทนที่จะเป็นแหล่งท่องเที่ยว แทนที่จะเป็นประเพณีต่าง ๆ ที่มันเกิดขึ้น เขาทำลำบากครับ อันนี้ฝากทางกรมประมงไปดูด้วย ซึ่งกรรมาธิการท่านไม่ได้มี ในมูมนี่ ก็ฝากจริง ๆ จากผม นิยม เวชกามา ครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่าน พิเชษฐ์ หลังจากนั้นให้กรรมาธิการชี้แจงนะครับ

## ๑๗๐

สผ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ธนัชญา ๘๑/๒

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (เชียงราย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ  
กระผม นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงราย พรรคเพื่อไทย  
ท่านประธานที่เคารพครับ ต้องขอขอบคุณทางกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์  
ที่ให้ความสำคัญกับปัญหาการประมงของประเทศ ท่านประธานครับ วันนี้ทะเลไทย  
ฝั่งอันดามันมีชายทะเลถึง ๑,๑๐๐ กิโลเมตร ฝั่งอ่าวไทย ๒,๐๐๐ กิโลเมตร รวมแล้ว  
ประเทศไทยมีชายฝั่ง ๓,๑๐๐ กิโลเมตร วันนี้เศรษฐกิจสีน้ำเงินหมายความว่า ธุรกิจทางทะเล  
ทั้งหลายทั้งหมด ทั้งการประมง ทั้งการขนส่ง จากการวิจัยของ สกสว. ของประเทศไทย  
อยู่ที่ ๒๐ ล้านล้านบาท ถ้าเรามีการขุดคลองไทยเชื่อมทะเลอันดามันและอ่าวไทย เศรษฐกิจ  
สีน้ำเงินของประเทศไทยก็จะเพิ่มมูลค่ามหาศาล จาก ๒๐ ล้านล้านบาท อาจจะเป็น  
๔๐ ล้านล้านบาท ๕๐ ล้านล้านบาท ท่านประธานที่เคารพครับ เรือประมงไทยเมื่ออดีต  
ที่เฟื่องฟูเราไปจับปลาถึงประเทศชิลี เราไปจับปลาถึงขั้วโลก เรือประมงไทยยิ่งใหญ่มาก  
ติดอันดับโลก อันดับ ๓ ของโลก มีเรือประมงของไทยที่ข้ามน่านน้ำต่าง ๆ ไปจับปลาทั่วโลก  
๕๐,๐๐๐ ลำ -----

## ๑๗๑

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๘๒/๑

ท่านประธานที่เคารพครับ นำรายได้ให้กับประเทศไทยมหาศาล แต่ ณ วันนี้เป็นที่น่าเสียใจ เรือประมงไทยเหลืออยู่ ๑๕,๐๐๐ ลำ แล้วรอการขายเรือให้กับรัฐบาลไทย ให้กับกรมประมง นี่คือนโยบายที่สูญเสีย สูญเสียระบบ สูญเสียอำนาจทางทะเล สูญเสียอาชีพที่ยิ่งใหญ่ ทางทะเลไป ท่านรู้ไหมกว่าจะฝึกกัปตัน กว่าจะฝึกบุคลากรทางด้านการประมงมันไม่ใช่ง่าย วันนี้กัปตันจะต้องไปขายลูกชิ้นปิ้ง กัปตันต้องไปทำอาชีพใหม่ ทั้ง ๆ ที่โอกาสทางทะเล ของประเทศไทยมีมากมายมหาศาล ทำไมประเทศไทยจะต้องถอยหลัง ทั้ง ๆ ที่การประมง ของไทยจะต้องก้าวหน้า จะต้องเติบโต จะต้องมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยในระดับโลก ทำไม เราจะต้องถดถอย ยอมถอยให้กับโลกใบนี้ ท่านประธานที่เคารพ ระเบียบของไอยูยู (IUU) บีบบังคับให้ประเทศไทยจะต้องแก้กฎหมาย มีโทษอย่างรุนแรง เหมมาแข่ง รัฐบาลต้องริบมา จัดการ เพราะอะไรครับ ปี ๒๕๕๘ อยู่ในช่วงของการปฏิวัติรัฐประหารในประเทศไทย ยุโรปไม่ยอมรับรัฐบาลที่มาจากจากรัฐประหาร น้อย่างไรครับ บีบบังคับให้ไทยหลาย ๆ ด้าน ต้องสูญเสีย สูญเสียเงินตรา สูญเสียรายได้ ยุโรปไม่ยอมรับรัฐบาลรัฐประหาร มันถึงเป็นที่มา ของไอยูยู (IUU) สุดท้ายต้องมาเร่งรีบแก้กฎหมาย โดยที่ไม่ดูผลกระทบของชาวประมง ของไทย ท่านประธานที่เคารพครับ หลายท่านได้อภิปรายว่า จะต้องรีบเอากฎหมาย ที่เป็นธรรมให้กับพี่น้องชาวประมงกลับคืนมา พรรคเพื่อไทยยินดีครับ ยินดีกับพรรคการเมือง ทุกพรรคที่จะต้องแก้ไขเอากฎหมายที่มันยุติธรรม และทำให้การประมงของไทยกลับคืนมา เป็นประมงมหาอำนาจของโลก ยุโรปกีดกันทางการค้า เรือประมงเราเหลือ ๑๕,๐๐๐ ลำ เรือประมงของยุโรปเพิ่มปริมาณจับปลา แต่เราลดปริมาณจับปลา เราต้องไปซื้อปลามาจาก ประเทศพม่าเอามาขายตลาดปลาที่มหาชัย ท่านประธานที่เคารพครับ เราอยู่สภาพนี้ไม่ได้ อาชีพประมงของเราจะสูญสลายไป ท่านประธานครับ รีบแก้กฎหมาย เรายินดีที่จะร่วมมือ กับผู้แทนราษฎรของทุกพรรค เพื่อให้เรือประมงของไทยเพิ่มจำนวนขึ้น แล้วก็กลับมา มีมหาอำนาจ มีอำนาจทางทะเลเหมือนเดิม ขอให้กำลังใจพี่น้องชาวประมงที่สูญเสียอาชีพ สูญเสียรายได้ วันนี้หยุดขายเรือให้กับกรมประมง เราต้องต่อสู้ ลูกชิ้นมาเพิ่มจำนวนเรือ ไม่ใช่ขายเรือ ไม่ใช่เอาเรือไปทำปะการัง มันไม่ใช่ ประเทศไทยจะต้องเดินหน้า ไม่ใช่ถอยหลัง ไม่ใช่ยอมจำนนต่อยุโรปที่กีดกันทางการค้าแล้วตัวเองไปหาปลาในน่านน้ำของโลก ท่านประธานที่เคารพครับ ขอให้กำลังใจท่านกรรมาธิการ ขอให้กำลังใจท่าน ส.ส.

## ๑๓๒

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

จินตนา ๘๒/๒

ทางภาคใต้ เราจะต้องเอาการประมงของประเทศไทยกลับมาให้ได้ เราต้องเป็นมหาอำนาจทางทะเลให้ได้ ท่านประธานที่เคารพครับ ผมในนามของพรรคเพื่อไทย พร้อมทั้งจะร่วมมือกับทุกพรรค แก้กฏหมายที่ถูกกดขี่จากยุโรปให้ประเทศไทยได้หลุดพ้นจากการกดขี่อันนี้ครับ  
ท่านประธาน ขอบขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ

นายนริศ ขำนุรักษ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผมขออนุญาตชี้แจงแล้วก็ตอบข้อซักถามของเพื่อนสมาชิกสั้น ๆ

เรื่องที่ ๑ ประเด็นปัญหาพื้นที่ที่ท่านธีรภัทร ท่านวิวรรธน์ รวมทั้งท่านนิยม เวชกามา ท่านสุธา ได้พูดในประเด็นพื้นที่เฉพาะอ่าวบ้านดอนของท่านธีรภัทรและท่านวิวรรธน์นั้น -----

## ๑๗๓

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๘๓/๑

กรรมการได้ขอให้กรมประมงและ ศรชล. ได้เข้าไปช่วยแก้ไขปัญหาน้ำที่นายทุนเข้ามาบุกกรุกพื้นที่ที่ทำการประมงจนปัญหาได้รับการคลี่คลายไปในระดับหนึ่ง และทางกรรมการจะเกาะติดเรื่องนี้อย่างต่อเนื่องต่อไป

ประเด็นปัญหาเรื่องแรงงานต่างด้าวตามข้อเสนอของท่านวิวรรธน์ นิลวัชรรมณี นั้น กรรมการมีข้อเสนอแนะว่า ขอให้รัฐบาลให้ความสำคัญต่อปัญหาการขาดแคลนแรงงานและให้ลดขั้นตอนการนำเข้าแรงงานสำหรับด้านการประมง เพราะขณะนี้พบว่าคนไทยไม่ทำการประมง แรงงานจากคนไทยไม่มีการทำการประมงนะครับ

ส่วนประเด็นข้อกฎหมายทั้งท่านพิเชษฐ์ และท่านจิรัฐฐ์ รวมทั้งท่านนิกรจำนง นั้น อยากเรียนว่ากฎหมายคือพระราชกำหนดประมง ปี ๒๕๕๘ นั้นเกิดขึ้นในช่วงที่เราไม่มีรัฐสภา เราไม่มีสภาผู้แทนราษฎร กฎหมายฉบับดังกล่าวจึงกระทบอย่างรุนแรงต่อพี่น้องภาคประชาชน ขณะนี้เรามีสภาผู้แทนราษฎรแล้ว กรรมการจึงเชิญชวนเพื่อนสมาชิกช่วยกันเสนอกฎหมาย ท่านดูในข้อสังเกตของกรรมการก็ได้ครับ เรามีข้อเสนอแนะเอาไว้ว่าควรจะมีการแก้กฎหมายในประเด็นใดบ้าง ขณะนี้มีร่างกฎหมายเข้ามาสู่สภาผู้แทนราษฎรแล้ว ส่วนหนึ่ง แล้วก็ทางกรรมการจะได้นำข้อสังเกตของกรรมการในการพิจารณาในวันนี้ หากเพื่อนสมาชิกให้ความเห็นชอบไปให้รัฐบาลและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้เสนอการแก้ไขกฎหมายนี้มาด้วย หวังว่าเมื่อทางรัฐบาลรับข้อสังเกตและดำเนินการตามข้อสังเกตของกรรมการ การประมงที่เกือบล่มสลายไประยะเวลา ๖-๗ ปีที่ผ่านมาจะกลับฟื้นมาอีกครั้งหนึ่ง ประเทศไทยมีกองทัพเรือประมงติดอันดับ ๑ ใน ๑๐ ของโลก หลายพันลำ ขณะนี้มีไม่ถึง ๑๐ ลำ ที่สามารถออกไปต่างประเทศได้ ถือว่าเป็นการล่มสลายในภาคเกษตรที่รุนแรงที่สุดในประวัติศาสตร์ ผมเชื่อว่าข้อเสนอแนะจากกรรมการ และถ้ารัฐบาลรีบไปทำจะฟื้นเรือประมงและรายได้ที่เป็นเศรษฐกิจหลักของประเทศจากการประมงปีละ ๒๐๐,๐๐๐-๔๐๐,๐๐๐ ล้านบาท จะได้กลับมาอีกครั้งหนึ่ง กราบขอบคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ดันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดที่ไม่เห็นด้วยกับรายงานเชิญกรรมการชี้แจงครับ

นายศักดิ์นัย นุ่มหนู (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ศักดิ์นัย นุ่มหนู สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดตราด พรรคก้าวไกล ในฐานะ

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

หทัยกาญจน์ ๘๓/๒

กรรมการฯ ผมต้องขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติที่ได้ให้ความเห็นและหลายท่านที่ได้ชื่นชม ชื่นชอบในรายงานของกรรมการฯ การเกษตรและสหกรณ์ที่ได้ทำออกมา ผมอยากจะเรียนอย่างนี้ครับว่า รายงานฉบับนี้ก็เป็นการทำรายงานร่วมกันในส่วนของกรรมการฯ และภาคส่วนของพี่น้องข้าราชการ และที่สำคัญก็คือมีตัวแทนของภาคประชาชนที่เป็นพี่น้องชาวประมง ที่เข้ามาร่วมในส่วนของกรรมการฯ ที่เป็นที่ปรึกษา มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะนำปัญหาข้อเท็จจริง ข้อเสนอแนะและความต้องการนั้นนำเสนอในส่วนของกรรมการฯ ที่จะไปสู่การแก้ไขปัญหาของชีวิต เพราะฉะนั้นรายงานฉบับนี้จึงเป็นรายงานที่มีชีวิต มีเลือดเนื้อ มีความหวังที่จะเห็นการแก้ไขปัญหา ผมชื่นชมกับคำกล่าวของท่านนิกร จำนง ที่พูดถึงพลังของสภาที่จะได้เข้าไปช่วยกันแก้ไขปัญหาของพี่น้องชาวประมงในวันนี้ สิ่งที่พี่น้องชาวประมงเป็นปัญหาและนำเข้าสู่กรรมการฯ การเกษตรและสหกรณ์ มีการตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อการแก้ไขปัญหา เพราะปัญหานั้นเกิดขึ้นจริง ๆ และที่เป็นปัญหาใหญ่ ๆ ซึ่งวันนี้พี่น้องชาวประมงเองที่เข้ามามีส่วนร่วม ผมถึงอยากที่จะได้ขอขอบคุณไปยังภาคส่วนของประชาชนที่เป็นตัวแทนของพี่น้องชาวประมง ไม่ว่าจะเป็นสมาคมประมงแห่งประเทศไทย ผู้แทนสมาคมประมงจังหวัดต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นจังหวัดตราด จังหวัดระยอง จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดปัตตานี จังหวัดพังงา จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และอื่น ๆ ที่ได้เข้ามาร่วมกันในการทำรายงานฉบับนี้ และรายงานนี้จะไม่ใช่แค่เพียงอยู่ในหนังสือฉบับนี้เท่านั้น ในกรรมการฯ การเกษตรและสหกรณ์นั้นจะได้นำปัญหานี้ เรื่องราวต่าง ๆ เหล่านี้ผลักดันไปสู่การแก้ไข ซึ่งวันนี้เราก็ได้ยินจากเพื่อนผู้ทรงเกียรติในสภาแห่งนี้ที่จะได้นำไปสู่การแก้ไข -----



## ๑๗๕

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

กฤษฎา ๘๔/๑

กฎหมาย หลายเรื่องที่เป็นปัญหาไม่ว่าจะเป็นที่พี่น้องชาวประมงสะท้อนขึ้นมาและเรารับฟังไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการที่จะปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย การชดเชยเยียวยาในกรณีของผู้ที่ถูกกล่าวหาว่าทำผิดและได้พิสูจน์แล้วว่าไม่ได้กระทำความผิดนั้น จะต้องมีการชดเชยเยียวยา การที่จะมีการผ่อนปรนเรื่องของแรงงานก็ดี โครงการสินเชื่อก็ดีหรือการซื้อเรือคืนก็ดี สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเรื่องที่เรารับรู้รับทราบและต้องใช้พลังของสภาแห่งนี้ในการที่จะขับเคลื่อนไปสู่การแก้ไข ผมเองและคณะกรรมการก็จะได้ร่วมกันเป็นการที่จะโอรับความหวังของพี่น้องชาวประมงไปสู่การแก้ไขนี้ ก็อยากที่จะได้เรียนผ่านสภานี้ให้พี่น้องชาวประมงได้มีความหวัง มีความรู้สึกว่สิ่งที่สูญเสียมาตลอดระยะเวลาหลายปี ๗-๘ ปีนั้นชีวิตต่าง ๆ เหล่านี้จะได้กลับคืนมา ขอขอบคุณมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :  
เชิญประธานกรรมการชี้แจงอีกครั้งหนึ่งครับ

นางกัญจวรรณ ตันเถียร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพและท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่าน ดิฉันในนามของคณะกรรมการขอขอบคุณท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่กรุณาบรรจุระเบียบวาระญัตติการศึกษาและแก้ไขปัญหาของประมงไทยเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร ขอขอบคุณ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เป็นเจ้าของญัตติทั้ง ๑๐ ญัตติ ขอขอบคุณท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้ร่วมกันอภิปรายและตั้งข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ทั้ง ๘ ท่าน ท่านแรกคือท่านธีรภัทร พริ้งศุลกะ จากจังหวัดสุราษฎร์ธานี ท่านได้พูดถึงประเด็นการแย่งพื้นที่ทำการประมง หอยแครงของอ่าวบ้านดอนและได้เสนอการแก้ไขโดยให้มีการร่วมมือกันระหว่างกรมประมงและกรมเจ้าท่า ท่านที่ ๒ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรวิวรรธน์ นิลวัชรมณี จากจังหวัดสุราษฎร์ธานี ท่านได้เสนอให้ยกเลิกระเบียบที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงและเสนอจัดตั้งสภาประมงแห่งชาติ ท่านที่ ๓ ท่าน ส.ส. จิรัญธุ์ ทองสุวรรณ จากจังหวัดฉะเชิงเทรา ดิฉันขอขอบคุณที่ท่านเห็นด้วยกับรายงานฉบับนี้และเห็นว่าเป็นรายงานที่เป็นประโยชน์ข้อสังเกตของท่าน ส.ส. จิรัญธุ์ ก็เป็นข้อสังเกตที่น่าสนใจ ท่านกล่าวไว้ว่ากฎหมายที่เกี่ยวกับการประมงไม่สอดคล้องกับการดำเนินชีวิตของพี่น้องชาวประมง เช่น การกำหนดเขต ๓ ไมล์ทะเล ไม่สอดคล้องในทุกภาคของพื้นที่ ซึ่งข้อมูลที่ท่านได้กล่าวอภิปรายเอาไว้

## ๑๓๖

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

ภริญา ๘๔/๒

ก็เป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการเช่นกัน ท่านที่ ๔ ท่านสุธา ประทีป ณ ถลาง จากจังหวัดภูเก็ต ท่านได้กล่าวไว้ว่า การออกกฎหมายทำให้เครื่องมือประมงที่เคยทำการประมงกลายเป็นเครื่องมือที่ผิดกฎหมาย ประเด็นดังกล่าวก็นำมาสู่การพิจารณาของคณะกรรมการธิการเช่นกัน ท่านที่ ๕ ท่านบัญญัติ เจตนจันทร์ จากจังหวัดระยอง ท่านมอบบัญญัติก็ให้ข้อเสนอแนะว่าควรจะมีการปรับปรุงและแก้ไข พ.ร.ก. การประมงให้เป็นธรรมและสนับสนุนเงินทุนให้กับพี่น้องชาวประมง เช่นกันค่ะ ประเด็นดังกล่าวก็อยู่ในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ และท่านที่ ๖ ท่านนิกร จำนง ดิฉันต้องกราบขอขอบคุณท่านนิกร จำนง ท่านให้เกียรติเข้ามาเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ และในการพิจารณากฎหมายชาวประมงท่านก็ให้ข้อมูลและข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ ทำให้การทำงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ก้าวหน้าไปหลายประเด็น ท่านนิกร จำนง มีข้อคิดที่ตรงกับคณะกรรมการ ยกตัวอย่างเช่น การเสนอให้แก้ไข พ.ร.ก. การประมง และท่านนิกรก็ยังได้กล่าวไว้ว่า ปัจจุบันนี้การแก้ไขกฎหมายประมงมากเกินไปจนทำให้เกิดการกระทบต่อพี่น้องประมงขนาดเล็ก มีบทลงโทษที่รุนแรงเกินที่ควรจะเป็น

ท่านที่ ๗ ท่านนิยม เวชกามา จากจังหวัดสกลนคร ท่านได้กล่าวในบริบทที่แตกต่างกันออกไปจากคณะกรรมการ เราขอน้อมรับในข้อสังเกตของท่าน ซึ่งเป็นเรื่องของการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำจืดในพื้นที่หนองหาร จังหวัดสกลนคร ให้เกิดสอดคล้องกับวิถีชีวิตของพี่น้องในชุมชน

ท่านที่ ๘ ท่านพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน จากจังหวัดเชียงราย ประเด็นของท่านพิเชษฐ์ก็สอดคล้องกับสมาชิกหลาย ๆ ท่านและสอดคล้องกับคณะกรรมการ ก็คือมีการเสนอให้แก้ไข พ.ร.ก. การประมง

จากการอภิปรายในวันนี้ทำให้เราสรุป และดิฉันได้เห็นได้ว่าข้อเสนอแนะของท่านกรรมการ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลาย ๆ ท่าน ไม่ว่าจะมาจากพรรคฝ่ายค้าน และฝ่ายรัฐบาล มีข้อกังวลเดียวกัน ก็คือความห่วงใยต่อพี่น้องชาวประมงและหลาย ๆ ท่าน ก็มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเราจะต้องมีการแก้ไข พ.ร.ก. การประมง -----

## ๑๗๗

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๘๕/๑

ซึ่งแก้ไขมาในสมัยรัฐบาลที่แล้ว สิ่งหนึ่งที่ดิฉันอยากจะเรียนให้พี่น้องสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านได้ทราบว่าปัจจุบันนี้ได้มีการเสนอร่างแก้ไข พ.ร.ก. การประมงมาแล้ว ๓ ร่าง ร่างแรก โดยภาคประชาชน ร่างที่ ๒ จากพรรคประชาธิปัตย์ โดยดิฉัน กันตวรรณ ตันเถียร และท่านนริศ ขำนุรักษ์ ได้เสนอร่างแก้ไข พ.ร.ก. การประมงในนามพรรคประชาธิปัตย์ ร่างที่ ๓ โดยท่านนิกร จำนง เสนอเข้ามาในนามพรรคชาติไทยพัฒนา ดิฉันก็ฝากเรียนไปยังท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกพรรคการเมืองนะคะ มาร่วมกันแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องชาวประมง โดยร่วมกันเสนอแก้ไข พ.ร.ก. การประมงเข้าสู่ระบบสภา เพื่อให้พี่น้องชาวประมงของไทยเราได้มีทางออกและทำการประมงได้อย่างยั่งยืน สำหรับประเด็นที่เกี่ยวกับการแก้ไข ปัญหาและพัฒนาการประมงไทย ที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเกษตร และสหกรณ์ คณะกรรมการของเราจะนำไปขับเคลื่อนต่อเพื่อเร่งรัดการแก้ไข ปัญหาของพี่น้องชาวประมง ท้ายนี้คณะกรรมการหวังว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ ในการแก้ไขปัญหาประมงไทยให้สำเร็จลุล่วงเป็นธรรม โดยเฉพาะเป็นแนวทางให้รัฐบาล ปรับปรุงแก้ไข พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และแก้ไขเพิ่มเติมต่อไป ขอกราบ ขอบพระคุณทุกท่านค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดจะอภิปรายคัดค้านไหมครับ เพราะที่ผ่านมาก็เห็นด้วยกันหมดนะครับ (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี จะขออนุญาตที่ประชุมใช้ข้อบังคับ ข้อ ๘๘ แต่ต้องถามที่ประชุมนะครับ มีท่านสมาชิก ท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ คือเห็นคัดค้านหรือเห็นเป็นอย่างอื่นกับรายงาน ของกรรมการ พร้อมทั้งข้อสังเกต

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมการที่เสนอรายงานมา พร้อมข้อสังเกตครับ มีท่านสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

## ๑๗๘

สพ ๓/๒๕๖๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

นำพร ๘๕/๒

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีก็ถือว่ามติของที่ประชุมเห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมการการศึกษาแก้ไขประมงพร้อมทั้งข้อสังเกตที่จะส่งไปยังรัฐบาล เพื่อให้รัฐบาลสั่งการไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อสังเกตและรายงานของคณะกรรมการที่ศึกษามานะครับ จบวาระที่ ๔.๓ นะครับ ท่านอรรถกรมีอะไรจะปรึกษาครับ เห็นท่านบอกว่าวิป (Whip) ๒ ฝ่าย ได้คุยกันว่า จะเอาจบที่ ๔.๓

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายอรรถกร ศิริลัทธยากร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังประชารัฐจากจังหวัดฉะเชิงเทรา ต้องขออนุญาตนำเรียนต่อท่านประธานด้วยความเคารพนะครับ และที่ประชุม คือเราคุยกันวิป (Whip) ทั้งสองฝ่ายทุกพรรคการเมืองเราก็คิดว่าวันนี้เราก็พิจารณากันมาพอสมควร อาทิตย์นี้เราก็พิจารณากันมา ๓ วันแล้วนะครับ อาทิตย์หน้าและอาทิตย์ต่อไปก็ยังมีอีกอาทิตย์ละ ๓ วัน ดังนั้นผมก็ว่าวันนี้คงจะเป็นเวลาที่พอสมควรครับท่านประธาน เพราะว่าสมาชิกหลายท่านตัวเครื่องบินเที่ยวสุดท้ายครับ เดี่ยวเขาจะกลับไปในพื้นที่ไม่ทัน จึงขอให้ท่านประธานช่วยกรุณาพิจารณาด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณกรรมการพิจารณานะครับ ถ้ามีอีกเรื่องหนึ่งพอดีก็ไม่ต้องเสนอแล้ว ในเมื่อตกลงกันไว้เป็นข้อตกลงของทั้งสองฝ่ายคือทั้งฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาล แต่มีข้อสังเกตนิดหนึ่งครับ เพราะการรายงานของคณะกรรมการนี้ ในวาระแรกเราก็พูดกันไว้เยอะ ในรายงานก็ยังมีการอภิปรายกันมาก เราเคยตกลงกันไว้ว่ากระชับ ๆ กันหน่อย สรุปลงหน่อย ก็ฝากเป็นข้อสังเกตไว้ด้วยนะครับ วันนี้ต้องขออนุญาตท่านประธานชวน ขอบปิดประชุมครับ ขอบคุณครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๕ นาฬิกา

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓  
ครั้งที่ ๓  
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔  
คณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

- |                                 |                                |
|---------------------------------|--------------------------------|
| ๑) นายอนันต์ ผลอำนวย            | ประธานคณะกรรมการ               |
| ๒) นายศักดิ์ดา คงเพชร           | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓) นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ       | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง   |
| ๔) นายฐิตินันท์ แสงนาค          | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม   |
| ๕) นายไชยวัฒนา ติณรัตน์         | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่   |
| ๖) นางทัศนีย์ รัตนเศรษฐ์        | กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ  |
| ๗) นายภิญโญ นิโรจน์             | กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ  |
| ๘) นายชาดา ไทยเศรษฐ์            | กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ  |
| ๙) นายเอี่ยม ทองใจสด            | กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ  |
| ๑๐) นายไผ่ ลิกค์                | กรรมการ                        |
| ๑๑) นายนิยม ช่างพินิจ           | กรรมการ                        |
| ๑๒) นายนราพัฒน์ แก้วทอง         | กรรมการ                        |
| ๑๓) นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์ | โฆษกคณะกรรมการ                 |
| ๑๔) นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา      | โฆษกคณะกรรมการ                 |
| ๑๕) นายภราดร ปริศนานันทกุล      | เลขานุการคณะกรรมการ            |

คณะกรรมการตรวจสอบแล้ว เมื่อวันที่ พุทธศักราช ที่ ๖๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕

(นายอนันต์ ผลอำนวย)

ประธานคณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

## ภาคผนวก

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓  
ครั้งที่ ๓

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ

วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔

โดยคณะอนุกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามผลการปฏิบัติตามมติของสภาผู้แทนราษฎร  
ในคณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
กทม.	กรุงเทพมหานคร	
คทช.	คณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ	
กรม.	คณะรัฐมนตรี	
คสช.	คณะรักษาความสงบแห่งชาติ	
น.ส.๓	หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) คือ หนังสือรับรองจากเจ้าหน้าที่ว่าได้ทำประโยชน์ในที่ดินแล้ว โดยออกให้แก่ผู้ครอบครองที่ดินทั่ว ๆ ไป ในพื้นที่ที่ไม่มีระวาง มีลักษณะเป็นแผนที่รูปลอย ไม่มีการกำหนดตำแหน่งที่ดินแน่นอน หรือออกในท้องที่ที่ไม่มีระวางรูปถ่ายทางอากาศ ซึ่งรัฐมนตรียังไม่ได้ประกาศยกเลิกอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติการตามประมวลกฎหมายที่ดินของหัวหน้าเขต นายอำเภอ หรือ ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ (นายอำเภอท้องที่เป็นผู้ออก)	<a href="https://www.dol.go.th">https://www.dol.go.th</a>
ป.ป.ช.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
มท.	จังหวัดมุกดาหาร	
ผอ.	ผู้อำนวยการ	
พ.ร.ก.	พระราชกำหนด	
พ.ร.บ.	พระราชบัญญัติ	
รพ.สต.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	
ศรชล.	ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล	
ส.ป.ก.	สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	
ส.ส.	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
สภ.	สถานีตำรวจภูธร	
สกว.	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	
สตช.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	
อบจ.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
อบต.	องค์การบริหารส่วนตำบล	
อปท.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	
อสม.	อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	
Application	โปรแกรมที่อำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ ที่ออกแบบมาสำหรับ โมบาย (Mobile) แท็บเล็ต (Tablet) หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่	<a href="https://www.mangoconsultant.com">https://www.mangoconsultant.com</a>
ASEAN	อาเซียน (ASEAN) เป็นการรวมตัวกันของ ๑๐ ประเทศ ในทวีปเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ได้แก่ กัมพูชา ไทย บรูไน พม่า ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย ลาว เวียดนาม สิงคโปร์ และอินโดนีเซีย	<a href="https://www.eta.or.th">https://www.eta.or.th</a>
ATK	(Antigen Test Kit : ATK) คือ การตรวจหาเชื้อไวรัสโควิด-๑๙ มี ๒ แบบ คือ แบบ Home use ที่สามารถตรวจได้ด้วยตนเอง และ Professional use ที่ต้องใช้ไม้ swab จมูกตรวจโดยบุคลากรทาง การแพทย์	<a href="http://www.petcharavejhospital.com">www.petcharavejhospital.com</a>
Big Data	การนำข้อมูลที่มีปริมาณมาก ๆ มาผ่านการประมวลผล การวิเคราะห์ และแสดงผลด้วยวิธีที่เหมาะสม รวมไปถึงข้อมูลที่ได้มีการจัดเก็บใน ระบบฐานข้อมูลซึ่งจะมีปริมาณที่เพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ จนมากมาย มหาศาล ทำให้ไม่สามารถใช้วิธีการจัดการทั่วไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงต้องใช้แนวคิด Big Data ในการจัดการแทน	<a href="http://www.dla.go.th/upload/document/type14/2015/11/15991_1_1448854837750.pdf?time=1532040962753">http://www.dla.go.th/upload/document/type14/2015/11/15991_1_1448854837750.pdf?time=1532040962753</a>
Corona / Coronavirus / Virus Corona / COVID-19 / nCoV-2019 / Virus Corona 2019 / COVID	ไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ ๒๐๑๙ เป็นตระกูลของไวรัสที่ก่อให้เกิด อาการป่วยตั้งแต่โรคไข้หวัดธรรมดาไปจนถึงโรคที่มีความรุนแรง มาก เช่น โรคระบบทางเดินหายใจตะวันออกกลาง (MERS-CoV) และโรคระบบทางเดินหายใจเฉียบพลันรุนแรง (SARS-CoV) เป็น ต้น ซึ่งเป็นสายพันธุ์ใหม่ที่ไม่เคยพบมาก่อนในมนุษย์ก่อให้เกิด อาการป่วยระบบทางเดินหายใจในคน และสามารถแพร่เชื้อจากคน สู่คนได้ โดยเชื้อไวรัสนี้พบครั้งแรกในการระบาดในเมืองอู่ฮั่น มณฑลหูเป่ย์ สาธารณรัฐประชาชนจีน ในช่วงปลายปี ๒๐๑๙	<a href="https://ddc.moph.go.th">https://ddc.moph.go.th</a>
e-Bidding	การเสนอราคาด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์	<a href="http://www.bnc.co.th">http://www.bnc.co.th</a>
EEC	โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC)	<a href="https://www.eeco.or.th">https://www.eeco.or.th</a>
EU	สหภาพยุโรป (European Union : EU)	<a href="http://www.mfa.go.th">http://www.mfa.go.th</a>
ICAO	องค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ (International Civil Aviation Organization : ICAO)	<a href="http://vigcollab.mot.go.th">http://vigcollab.mot.go.th</a>
IUU	การทำประมงที่ผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม (Illegal, Unreported and Unregulated Fishing : IUU)	เว็บไซต์ กรมประมง
KPI	ตัวชี้วัดผลสำเร็จของงาน (Key Performance Indicators : KPI) เป็นเครื่องมือที่ใช้วัดผลการดำเนินงานหรือประเมินผลการ ดำเนินงานในด้านต่างๆ ขององค์กร	<a href="https://www.eta.or.th">https://www.eta.or.th</a>

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
Lazada	ห้างสรรพสินค้าออนไลน์ที่จัดส่งสินค้ารวดเร็ว เชื่อถือได้ และมอบความสะดวกสบายในการเลือกซื้อสินค้าแก่ลูกค้า	<a href="https://www.lazada.co.th">https://www.lazada.co.th</a>
MOU	เอกสารหรือหนังสือที่เก็บบันทึกข้อตกลงความเข้าใจที่ตรงกัน หรือข้อตกลงที่จะร่วมมือระหว่างสองฝ่าย (Memorandum of Understanding : MOU)	<a href="http://www.yavf.or.th">http://www.yavf.or.th</a>
One map	การปรับปรุงพื้นที่แนวเขตที่ดินของรัฐแบบบูรณาการ	<a href="http://www.pacc.go.th">http://www.pacc.go.th</a>
Online	การเชื่อมต่อผ่านระบบเครือข่ายทางคอมพิวเตอร์	
QR code	(Quick Response Code : QR code) เป็นโค้ดที่มีการตอบสนองอย่างรวดเร็ว เป็นบาร์โค้ดสองมิติชนิดหนึ่ง ลักษณะเป็นสี่เหลี่ยม ประกอบด้วยมอดูลสีดำเรียงกัน มีพื้นหลังสีขาว QR code สามารถเก็บข้อมูลได้หลากหลายรูปแบบ เช่น ตัวอักษร ตัวเลข เบอร์โทรศัพท์ ข้อความ อีเมลเว็บไซต์ URL เป็นต้น	<a href="https://www.gsb.or.th">https://www.gsb.or.th</a>
Shopee	ตลาดอีคอมเมิร์ซที่ใหญ่ที่สุดในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้และไต้หวัน	<a href="https://careers.shopee.co.th">https://careers.shopee.co.th</a>
SMS	(Short Message Service : SMS) เป็นการบริการส่งข้อความสั้น ๆ ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	<a href="https://www.smsmkt.com">https://www.smsmkt.com</a>
TOT	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	<a href="https://www.tot.co.th">https://www.tot.co.th</a>
Whip	คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร	<a href="http://www.soc.go.th">http://www.soc.go.th</a>



## รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

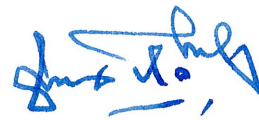
ด้วยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้มีมติรับรองรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จำนวน ๓ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ วันพุธที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ครั้งที่ ๓ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

จึงขอลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒  
ข้อ ๓๕ วรรคหนึ่ง



(นายชวน หลีกภัย)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักรายงานการประชุมและตัวเลข

กลุ่มงานรายงานการประชุม

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๔

รายนามคณะผู้จัดทำ

<u>ที่ปรึกษา</u>	นางสาวกัลยรัตน์ ชาวสำอางค์ นางสาวสิริธร ลิ้มพยอม	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้อำนวยการสำนักgrayงาน การประชุมและชวเลข
------------------	---	--

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

นางณิชาพันธ์ ดิยามา	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานชวเลข ๑
นางรภัสสา เพ็ชรนิล	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางสาวธัญญา สายบุตร	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางสาวศรัณรัตน์ เรืองจันทร์	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางจินตนา เจริญสุข	เจ้าพนักงานชวเลขชำนาญงาน

ผู้จัดและจัดทำรายงานการประชุม

นางนำพร ชมพุดอง	นางสาวลลิตา บุคดีคำ
นางศิริพร ดีภาพ	นางจงถนอม ศรีธนูมาศ
นางพุทธชาติ บุญเจริญฤทธิ	นางสาวประภาลักษณ์ ปุณบุตรดา
นางวีรพร นุชบางเคียน	นางนวพร อินทร์เขียว
นางสาวธัญญา สายบุตร	นางจินตนา เจริญสุข
นางสาวหทัยกาญจน์ คงแก้ว	นางสาวภริญา สุประดิษฐ์

ผู้ควบคุมสัญญาณภาพและเสียงระบบสนับสนุนการจัดทำรายงานการประชุม

นางสาวศรัณรัตน์ เรืองจันทร์	นางรภัสสา เพ็ชรนิล
-----------------------------	--------------------

กลุ่มงานชวเลข ๑

สำนักgrayงานการประชุมและชวเลข

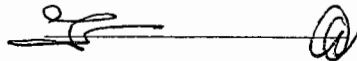
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ  
วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

ข้อหารือของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- การปรึกษาหารือตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๔

- |   |         |
|---|---------|
| (๑) กระทู้ถาม   | (ไม่มี) |
| (๒) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม   | (ถ้ามี) |
| (๓) รับรองรายงานการประชุม   | (ไม่มี) |
| (๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว<br>(ถ้ามีเรื่องค้างพิจารณาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๒<br>(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔) |         |
| (๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา  | (ไม่มี) |
| (๖) เรื่องที่เสนอใหม่   | (ไม่มี) |
| (๗) เรื่องอื่น ๆ  | (ถ้ามี) |



หมายเหตุ

๑. การปรึกษาหารือ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ประสงค์จะขอปรึกษาหารือ ให้ยื่นแบบการแจ้งความจำนงขอปรึกษาหารือฯ ต่อคณะกรรมการประสานงานร่วมสภาผู้แทนราษฎร หรือคณะกรรมการประสานงานพรรคการเมือง ฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร โดยขอให้แนบรายชื่อยื่นกับเจ้าหน้าที่หน้าห้องประชุมได้ตั้งแต่วันที่ ๐๘.๓๐ - ๐๙.๒๐ นาฬิกา โดยจะเริ่มปรึกษาหารือตั้งแต่วันที่ ๐๙.๓๐ นาฬิกา

๒. เอกสารประกอบการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

เอกสารประกอบการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ได้เผยแพร่ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๒๑ วรรคหนึ่ง เรียบร้อยแล้ว โดยท่านสมาชิกฯ สามารถอ่านเอกสารประกอบการประชุมได้ โดยการสแกน QR Code หรือทาง [www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th)



หนังสือนัดประชุม  
และระเบียบวาระการประชุม  
สภาผู้แทนราษฎร



บันทึกการประชุมสภา  
สำนักrayงาน  
การประชุมและหมายเลข



เอกสารประกอบ  
การพิจารณา  
สำนักวิชาการ

สำนักการประชุม

กลุ่มงานระเบียบวาระ

โทร. ๐ ๒๒๔๒ ๕๙๐๐ ต่อ ๗๕๕๑

[www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th)

