



สรุปผลการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ
วันพฤหัสบดีที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๔๕ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร อาคารรัฐสภา

ข้อหารือของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร
ขึ้นบัลลังก์และได้อนุญาตให้สมาชิกฯ พิจารณาหรือปัญหาที่เกี่ยวกับความเดือดร้อนของประชาชนหรือปัญหา
อื่นใด ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๔ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้ ขอให้แก้ปัญห
ไฟฟ้าส่องสว่างไม่เพียงพอ ขอขยายถนนสี่ช่องจราจร ขอให้แก้ไขปัญหาน้ำประปาไม่เพียงพอและปรับปรุง
คุณภาพน้ำ ขอให้แก้ไขปัญหาคอนกรีตบ่อบำบัดน้ำเสีย ขอให้แก้ไขปัญหาคารจราจรถัดเขต ปัญหาอุบัติเหตุบนท้องถนน
ขอให้แก้ไขปัญหามลภาวะทางกลิ่นจากบ่อขยะ ขอให้แก้ไขปัญหายาเสพติด ขอให้แก้ปัญหาน้ำท่วมขัง
ขอให้แก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนเกี่ยวกับสิทธิในที่ดินทำกิน เป็นต้น โดยมีรองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนหนึ่ง ผลัดเปลี่ยนปฏิบัติหน้าที่

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานของที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุมและได้แจ้ง
ให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

๑. การพิจารณารายงานของวุฒิสภา

- ๑) ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖
ได้พิจารณารับทราบรายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
- ๒) ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖
ได้พิจารณารับทราบรายงาน จำนวน ๒ เรื่อง คือ

(๑) รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน
และสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

(๒) รายงานประจำปี ๒๕๖๔ ของสถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ

๒. สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง ตามมาตรา ๑๐๑ (๓) ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย คือ นายนครชัย ขุนณรงค์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดระยอง พรรคก้าวไกล
ขอลาออกจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ดังนั้น ปัจจุบันมีสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรเท่าที่มีอยู่และปฏิบัติหน้าที่ได้ จำนวน ๔๙๘ คน

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระเรื่องด่วน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานของที่ประชุมได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนตามลำดับ คือ

๑. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖
ซึ่ง คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ (ในระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑)

ก่อนที่ที่ประชุมจะพิจารณา ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้ ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม นายเวทวงศ์ พ่วงทรัพย์ รองปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พลตำรวจโท สุรพล เปรมบุตร ผู้บัญชาการประจำสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ นายสุทธิศักดิ์ ต้นตะโยธิน รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม พลตำรวจตรี เอกรักษ์ ลี้มสังกาศ รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้แทนจากธนาคารแห่งประเทศไทย ผู้แทนจากสมาคมธนาคารแห่งประเทศไทย ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๗๖

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้แถลงเหตุผลโดยที่ปัจจุบันมีการใช้วิธีการทางเทคโนโลยีหลอกลวงประชาชนทั่วไปผ่านอุปกรณ์เทคโนโลยีต่าง ๆ จนทำให้ประชาชนสูญเสียทรัพย์สินเป็นจำนวนมาก และผู้หลอกลวงได้ออนทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดดังกล่าวนั้นผ่านบัญชีเงินฝากบัตรเครดิตหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของบุคคลอื่นต่อไปเป็นทอด ๆ อย่างรวดเร็วเพื่อปกปิดหรืออำพรางการกระทำความผิด ซึ่งแต่ละวันประชาชนผู้สุจริตถูกหลอกลวงจำนวนมากและมีมูลค่าความเสียหายสูงมาก และการหลอกลวงดังกล่าวซึ่งเป็นการกระทำความผิดได้เพิ่มมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้างและเป็นอันตรายร้ายแรงต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยง ได้เพื่อประโยชน์ในอันที่จะต้องมีมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีดังกล่าวเพื่อรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้

สมาชิกฯ อภิปราย ในประเด็นต่างๆ ได้แก่ ความจำเป็นที่จะต้องมีมาตรการในการจัดการปัญหาข้อโกง การหลอกลวงประชาชนให้เสียหายโดยการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี เรื่องที่สำคัญควรตราพระราชบัญญัติ เนื่องจากการตราพระราชบัญญัติมีความละเอียดชัดเจนและรอบคอบมากกว่า ซึ่งต้องผ่านความเห็นชอบของสภาอย่างละเอียด มีการพิจารณาในชั้นกรรมาธิการที่มีทั้ง สส. และผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์เรื่องของการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล เรื่องความล่าช้าของภาครัฐ การส่งผ่านในมาตรา ๔ มาตรา ๕ ประเด็นที่ควรปรับปรุงในพระราชกำหนดฉบับนี้ยังขาดมาตรการในการกำหนดโทษสำหรับผู้กระทำความผิดและการเข้าถึงพยานหลักฐาน การอนุญาตให้มีการเปิดเผยและการแลกเปลี่ยนการเข้าถึง ตลอดจนการเก็บและรวบรวมข้อมูลของประชาชน โดยไม่จำเป็นต้องให้ประชาชนยินยอมก่อนตามมาตรา ๑๒ อาจจะทำให้เกิดการนำข้อมูลไปใช้ในทางที่ผิดหรือเกิดการตีความให้เข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคลในแต่ละกรณีอย่างไม่มีหลักเกณฑ์เป็นมาตรฐาน โดยมีรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนปฏิบัติหน้าที่

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตอบชี้แจงถึงกระบวนการ ขั้นตอน จัดทำร่างกฎหมาย กฎหมายนี้ถึงแม้จะเป็นกฎหมายของรัฐบาลที่ไม่ใช่มาจากสภาชุดนี้ เจตนาของกฎหมายนี้ ไม่ได้เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการเมืองหรือว่าเป็นเรื่องนโยบายของพรรคใดพรรคหนึ่ง แต่เป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ ธนาคาร กสทช. ทำงานร่วมกันมาระยะหนึ่งและเห็นว่าเป็นปัญหาจริง ๆ ที่อยากได้อำนาจในการเข้าไปแก้ปัญหา ให้ประชาชน การดำเนินการเรื่องต่อไปคือเป็นเรื่องของการบริหารจัดการ เรื่องของกระบวนการทำงาน การไปกำหนดคณะทำงานร่วมกัน การพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ด้วยระบบ AI เพื่อจะเข้ามาทำงานเรื่องนี้ ให้เกิดประสิทธิภาพให้ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง ธนาคารต้องเชื่อมโยงข้อมูลกัน มีการพัฒนาระบบ Software เพื่อจะได้เชื่อมโยงข้อมูลในการบล็อกบัญชี ระวังบัญชี เพราะฉะนั้นต้องใช้เวลาในการทำงาน เจ้าหน้าที่ตำรวจต้องวางระบบในการเข้าไปดำเนินคดีต่าง ๆ เช่นตอนนี้แจ้งความได้ทุกที่ จะมีการรวมคดีมาให้ ตำรวจที่ทำหน้าที่ด้าน Cyber เขาเรียก Cyber Police ชื่อเต็มว่า บช.สอท. กองบัญชาการสืบสวนสอบสวน อาชญากรรมทางเทคโนโลยีเป็นเจ้าภาพหลัก เพียงแต่ว่าทุกคนรับแจ้งความแล้วรวมเรื่องมาเพื่อไม่ให้ประชาชน ต้องเดือดร้อนเป็นภาระต้องไปแจ้งความที่กรุงเทพฯ หรือที่ บช.สอท. หรือที่หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง ให้แจ้ง ที่ไหนก็ได้ เราใช้ระบบคอมพิวเตอร์ในการรวบรวมคดี เพราะคดีออนไลน์ส่วนใหญ่จะเกิดขึ้นหลายที่ แต่บางที่ ก็เป็นคนร้ายคนเดียวกันต้องรวมคดีและให้ บช.สอท. เป็นผู้ดำเนินการ

ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตอบชี้แจง ในประเด็นความล่าช้า การใช้ระยะเวลา ในการจัดการกับปัญหาเรื่องออนไลน์ในเรื่องนี้เป็นปัญหาที่สำคัญ และไม่ได้มีผลเฉพาะประเทศไทยเพียง ประเทศเดียว แต่ในขณะนี้ทั่วโลกประสบปัญหาในลักษณะเดียวกัน ในกระบวนการต่าง ๆ ความจำเป็นในการที่จะต้องยกระดับของการจัดการกับปัญหานี้ในระดับโลก ขณะนี้กำลังเริ่มต้นซึ่งประเทศไทยได้มีการเสนอให้เป็น Agenda หรือวาระใน ASEAN และวาระใน APEC ซึ่งกำลังอยู่ระหว่างการดำเนินการพิจารณาในการจัดการกับ ปัญหานี้ ความยากลำบากเกิดมาจากปัญหาว่าไม่ใช่อาชญากรรมที่มาจากตัวมันเอง แต่เป็นอาชญากรรม ที่ใช้หรือฝังเข้าไปในระบบของระบบการเงิน ระบบเทคโนโลยี เพราะฉะนั้นไม่ได้หมายความว่าเราสามารถที่จะ ออกมาตรการใด ๆ ออกมาอย่างชัดเจนในตอนแรกเพื่อจะทำให้อาชญากรรมนี้หายไปได้ในทันที เพราะว่าถ้าหาก ต้องการจะยับยั้งการดำเนินการทางด้านอาชญากรรมจำพวกนี้ ถ้าไม่รอบคอบผลที่จะกระทบก็จะกระทบกับ ด้านอาชญากรรม ด้านเทคโนโลยี หรือด้านระบบทางการเงินที่เป็นความจริงตัวเลขหรือแนวคิดที่ชัดเจน ในเบื้องต้นคือการจัดการกับปัญหา เรื่องการทำบัญชีม้า จะมีการเสนอเป็นร่างกฎหมายโดยการแก้ไข พ.ร.บ. การฟอกเงิน แต่เนื่องจาก พ.ร.บ. การฟอกเงินมีการแก้ไขในหลาย ๆ ประเด็น โดยเฉพาะประเด็นนี้จึงมีความเห็นว่า น่าจะสามารถที่จะแยกออกมาเป็นประเด็นที่น่าเสนอโดยเร่งด่วนได้ แต่การแก้ไขเฉพาะปัญหาเรื่องบัญชีม้า SIM ม้า จะไม่สามารถแก้ปัญหาได้ เพราะว่ามันเป็นเพียงแต่การตัดเงื่อนไขการโอนเงินเท่านั้น เพราะว่าอาชญากรพวกนี้ ใช้ระบบการหลอกลวง ใช้ระบบการโอนเงินภายใต้ระบบความสะดวกที่เราสามารถดำเนินการได้ แล้วใช้ระบบ ธนาคารเป็นเครื่องมือ สิ่งหนึ่งที่ได้พยายามจะนำเสนออยู่ในพระราชกำหนดฉบับนี้ คือ เรื่องที่ ๑ เมื่อเกิดเหตุ เราจะยับยั้งให้เงินนี้ยังอยู่ในประเทศได้อย่างไร ซึ่งในกระบวนการในการทำงานนี้เราก็ได้มีการหารือ เพราะว่า ถ้าเราดำเนินการไม่ดีอาจจะทำให้ระบบการโอนเงินในประเทศเรามีปัญหา เราจึงสร้างระบบที่เรียกว่าการระงับ ธุรกิจชั่วคราวที่เป็นระบบที่เมื่อมีการแจ้งไปยังธนาคาร ธนาคารจะมีหน้าที่ในการที่จะหยุดหรือระงับการโอนเงิน เป็นระยะเวลาที่จำกัดเพื่อจะให้เรามีเวลาในการที่จะตรวจสอบว่าการโอนเงินนี้ถูกต้องหรือไม่ ในห้วงเวลาการที่จะ จำกัดเรื่องการโอนเงินชั่วคราวนี้ไม่ใช่เรื่องง่าย เนื่องจากว่าจะมีข้อถกเถียงเป็นประเด็นอยู่เสมอว่าการที่เราสร้าง

ระบบการชะลอการโอนเงินในหลาย ๆ ครั้ง อาจจะทำให้เกิดปัญหาในเรื่องของการโอนเงินที่ล่าช้า ตรงนี้คือการสร้างจุดสมดุลซึ่งได้มีการหารือกับผู้แทนหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงสมาคมธนาคารไทยว่าเราจะทำอย่างไรที่จะปกป้องประชาชนที่ถูกหลอก ในขณะที่เดียวกันไม่ทำลายระบบการโอนเงินของประเทศ ซึ่งพระราชกำหนดที่กำหนดมาเป็นระยะเวลา ๗ วัน เพื่อจะให้เวลาในการที่ไปแจ้งกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จะมีการขยายเวลาโอนเงินต่อไปได้นี้เป็นระยะเวลาที่น่าจะมีความเหมาะสม และอีกส่วนหนึ่งที่ได้พยายามจัดการกับปัญหาในส่วนนี้ด้วยการชะลอการโอนเงินมีการตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่เป็นการป้องกัน เพราะว่าธนาคารจะสามารถที่จะระงับด้วยการตรวจสอบด้วยตนเอง สิ่งหนึ่งที่เสนอในร่างกฎหมายฉบับนี้ คือการทำให้ธนาคารนี้สามารถที่จะติดต่อกันเองได้ การโอนเงินผ่านบัญชีม้าหลาย ๆ ครั้งไม่ได้เกิดในธนาคารเดียว เป็นการโอนเงินผ่านหลายธนาคาร ซึ่งระบบการที่จะทำให้ธนาคารนี้สามารถที่จะติดต่อกันสื่อสารและแจ้งระงับการโอนเงินที่มีประสิทธิภาพสูงสุด คือการแจ้งจากธนาคารหนึ่งไปยังอีกธนาคารหนึ่งจนสุดสายการโอนเงิน อันนี้ก็คือความยากลำบากเพราะว่าเป็นสิ่งหนึ่งที่เราต้องขออนุญาตในการที่จะยกเว้นการใช้กฎหมาย PDPA ในส่วนหนึ่ง เพื่อให้กระบวนการในการแจ้งข้อมูลต่อไปได้ สิ่งหนึ่งที่เรายกเว้นจะนำเสนอต่อไป ซึ่งตอนนี้ทางคณะกรรมการที่ตั้งโดยพระราชกำหนดนี้ ได้มีการเห็นชอบ คือการยับยั้งตั้งแต่ยังไม่เกิดเหตุ การยับยั้งที่ยังไม่เกิดเหตุจะเกิดขึ้นได้ ก็ต่อเมื่อเราได้เริ่มทราบเหตุที่ต้องสงสัย เวลาจะโอนเงินจากบัญชีม้าหนึ่งไปยังอีกบัญชีม้าหนึ่งจะมีรูปแบบที่เราสามารถกำหนดแล้วก็ชี้ชัดได้ว่าปัจจัยหลาย ๆ ปัจจัยเมื่อนำประมวลร่วมกันจากหลายธนาคารจะสามารถชี้ได้ว่า การโอนลักษณะบางอย่างจะเป็นเหตุสงสัย กระบวนการในการทำงานในส่วนนี้เราจึงได้ออกแบบพระราชกำหนดให้มีการกำหนดแนวทางในการแลกเปลี่ยนข้อมูล ในขณะนี้ทางสมาคมธนาคารไทย ธนาคารแห่งประเทศไทยได้มีการกำหนดรูปแบบในการที่จะทำให้ธนาคารนี้แลกเปลี่ยนข้อมูลกันและกำหนดแนวทางที่จะชี้ได้ว่าการโอนในลักษณะใดเป็นการโอนที่เป็นเหตุต้องสงสัย หมายความว่าเมื่อถึงจุดจุดหนึ่งเราจะสามารถที่จะยับยั้งระงับการโอนตั้งแต่เริ่มมีการโอนจริง ๆ อันนี้ก็จะเป็นอย่างอื่นที่เราสามารถที่จะทำให้เม็ดเงินซึ่งเรานำจะยับยั้งการโอนเงินได้เร็วกว่านี้ ซึ่งน่าจะเกิดขึ้นภายในประมาณเดือนหนึ่งต่อจากนี้ไปเมื่อมีการเขียนระบบงานเช่นนี้เสร็จสำหรับกระบวนการในการแก้ไขในหลาย ๆ เรื่อง ข้อสงสัยในเรื่องของการแจ้งความก็ดี พระราชกำหนดนี้ได้มีความพยายามอย่างยิ่งที่จะยกเว้นประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพราะว่าสิ่งหนึ่งที่เรพบกันโดยตลอดคือระบบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเป็นระบบที่เราต้องแจ้งความกับพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ซึ่งต้องไปแจ้งยังสถานที่ที่เกิดเหตุหรือที่พบอาชญากรรม ระบบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเป็นระบบที่เราต้องแจ้งความกับพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ซึ่งต้องไปแจ้งยังสถานที่ที่เกิดเหตุหรือที่พบอาชญากรรม แต่ว่าปัจจุบันนี้ระบบนี้จะทำให้ประชาชนสะดวกมากขึ้นในการที่จะปกป้องตัวเอง ประการที่ ๑ คือสามารถแจ้งธนาคารได้โดยตรง ธนาคารมีหน้าที่ต้องระงับการโอนเงิน ถ้าธนาคารไม่ระงับการโอนเงินหลังจากที่ได้รับแจ้งจะเป็นภาระความรับผิดชอบของธนาคาร ประการที่ ๒ คือสามารถที่จะแจ้งความกับพนักงานสอบสวนที่ใดก็ได้ แจ้งความทางออนไลน์ก็ได้ เพราะฉะนั้นใน ๒-๓ ประเด็นนี้น่าจะช่วยให้กระบวนการในการยับยั้ง ไม่ว่าจะเป็นการพบเหตุหลังจากที่มีการหลอกหลวงแล้วหรือยับยั้งก่อนที่จะมีการโอนเงินจริง ๆ และรวมไปถึงการสร้างระบบในอนาคตที่จะป้องกัน

ผู้บัญชาการประจำสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ตอบชี้แจงในเรื่องจุดเด่นของพระราชกำหนดฉบับนี้ คือ การป้องกันเหตุของคดีอาชญากรรมออนไลน์ นอกจากการให้ความรู้กับประชาชนแล้วจะป้องกันก่อนเกิดเหตุโดยการกำหนดเหตุอันควรสงสัยขึ้นมาว่าไม่ต้องรอให้เหตุเกิด ไม่ต้องรอให้ประชาชน

ถูกหลอก และเรื่องอำนาจการสอบสวนของพนักงานสอบสวน หรือเจ้าหน้าที่ตำรวจทั่วประเทศ จากเดิมคดีอาญาจะต้องมีการแจ้งความให้ตรงกับพื้นที่เกิดเหตุ เป็นเรื่องที่สามารถแจ้งความได้กับสถานีตำรวจทุกท้องที่ทั่วประเทศไทย เพราะถือว่าคดีอาชญากรรมออนไลน์เกิดขึ้นได้ทั่วประเทศ เป็นการอำนวยความสะดวกให้กับพี่น้องประชาชน

รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตอบชี้แจง ในประเด็นระยะเวลาการแก้ไขพระราชบัญญัติ และการออกพระราชกำหนดเพื่อสร้างอำนาจให้หน่วยงานของรัฐสามารถเข้าไปกำกับดูแล และบังคับใช้กฎหมายเพื่อคุ้มครองประชาชนให้ปลอดภัยจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ตอบชี้แจง ในประเด็นเรื่องข้อมูลที่จะต้องส่งมอบกันตามมาตรา ๔ มาตรา

ผู้แทนจากธนาคารแห่งประเทศไทย ตอบชี้แจง ในประเด็นข้อจำกัดในการดำเนินการ หากไม่มีพระราชกำหนดนี้สิ่งที่ธนาคารทำไม่ได้คือ การระงับธุรกรรมเกี่ยวข้องกับมาตรา ๖ และมาตรา ๗ มาตรา ๖ คือธนาคารจับทุจริต หรือธุรกรรมต้องสงสัยได้ ธนาคารขออำนาจในการระงับ ถ้าไม่มี พ.ร.ก. นี้ธนาคารไม่ทำ เพราะผิดกฎหมาย PDPA มาตรา ๗ เป็นมาตราที่บอกว่าถ้าประชาชนแจ้งมาและเป็นธุรกรรมทุจริต ธนาคารขออำนาจในการระงับบัญชีให้ลูกค้า ถ้าไม่มีมาตรา ๖ และมาตรา ๗ ธนาคารระงับธุรกรรมไม่ได้ ส่วนมาตรา ๔ คือการแลกเปลี่ยนข้อมูล ในอดีตธนาคารจะแลกเปลี่ยนข้อมูลของลูกค้าระหว่างธนาคารแทบจะไม่ได้เลย ต้องขอการยินยอมจากลูกค้า ถ้าลูกค้าไม่ยินยอมธนาคารทำไม่ได้ นอกเหนือจาก พ.ร.ก. แล้วมีมาตรการเพื่อแก้ปัญหาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น มาตรการที่ออกมาประมาณ ๑๓ ข้อ จัดกลุ่มแล้วแบ่งออกเป็น ๓ เรื่อง ได้แก่ ๑. Protect คือ ป้องกัน ธนาคารสแกนหน้าเพื่อเก็บข้อมูลภาพเพื่อที่เวลาจะโอนเงินวงเงินสูงต้องมีการยืนยันตัวตน การยืนยันตัวตนเทคโนโลยีใหม่ที่เรียกว่า Biometric Biometric หรือ Facial Recognition ตอนนี้ทุกธนาคารกำลังอยู่ระหว่างการวางมาตรการและดำเนินการ ๒. Detect คือ การตรวจจับ ตอนนี้ได้รับความร่วมมือจากทั้ง ๕ หน่วยงาน ธนาคารเองเพื่อที่จะดูว่าธุรกรรมต้องสงสัยมันมีมากน้อยแค่ไหน และมีอะไรบ้างซึ่งอยู่ระหว่างวางเงื่อนไขว่าจะตรวจจับอย่างไร ในเชิงป้องกันในระยะยาวว่าต่อไปบัญชีม้าที่แอบแฝงตัวอยู่ตามธนาคารต่าง ๆ จะได้รับการดูแล ๓. Respond คือการรับมือกับเรื่องนี้แบ่งกัชาติได้แจ้งให้ทุกธนาคารมี Call Center ที่จะรับการร้องเรียนจากลูกค้า ๒๔ ชั่วโมง ถ้าประชาชนหรือลูกค้าเกิดถูกหลอกสามารถที่จะโทร Call Center ของธนาคารทุกธนาคารได้เลย

จากนั้นที่ประชุมได้ลงมติอนุมัติพระราชกำหนดฉบับดังกล่าว

ผลการลงมติ ที่ประชุมลงมติอนุมัติด้วยคะแนนเสียง ๔๔๔ เสียง ไม่อนุมัติด้วยคะแนนเสียง ๗ เสียง งดออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

๒. พระราชกำหนดการแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่ง คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ (ในระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒)

ก่อนที่ที่ประชุมจะพิจารณา ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้ นายสมศักดิ์ อนันท์วัฒน์ รองอธิบดีกรมสรรพากร และผู้แทนจากกรมสรรพากร เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๗๖

นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง **ได้แถลงเหตุผล** คือ โดยที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตามพันธกรณีในการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีอากรแบบร้องขอตามความตกลงหรืออนุสัญญาเพื่อการเว้นการเก็บภาษีซ้อนและการป้องกันการเลี่ยงรัษฎากร และความตกลงพหุภาคีว่าด้วยการให้ความช่วยเหลือด้านการบริหารภาษี และต้องปฏิบัติตามพันธกรณีในการแลกเปลี่ยนข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติตามความตกลงพหุภาคีระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการแลกเปลี่ยนข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติ ประกอบกับประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิกของ Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes ซึ่งเป็นกรอบความร่วมมือเกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีอากรขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-operation and Development) ประเทศไทยจึงต้องดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีอากรแบบร้องขอและข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติกับคู่ภาคีของความตกลงดังกล่าวภายในเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นเรื่องใหม่และมีความซับซ้อนในทางปฏิบัติ จึงต้องให้เวลาแก่สถาบันการเงินซึ่งจะเป็นผู้มีหน้าที่รายงานในการตรวจสอบและจัดเตรียมข้อมูลบัญชีทางการเงินที่อยู่ในความครอบครองดูแลของตนเพื่อใช้ในการแลกเปลี่ยน หากสถาบันการเงินของประเทศไทยไม่สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ประเทศไทยก็จะถูกจัดให้เป็นประเทศที่ไม่ให้ความร่วมมือทางภาษีกับสหภาพยุโรปและกลุ่มประเทศ OECD อันเป็นคู่ค้าสำคัญซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศอย่างรุนแรงโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ทั้งนี้ รัฐบาลได้เสนอร่างพระราชบัญญัติในเรื่องดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎรซึ่งพิจารณาขึ้นกรรมาธิการเสร็จสิ้นแล้ว แต่เนื่องจากการปิดสมัยประชุมสภาเสียก่อน ร่างพระราชบัญญัตินี้จึงค้างการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งหากไม่ตราพระราชกำหนดขึ้น ก็จะไม่มีความหมายที่กำหนดให้ต้องมีการปฏิบัติตามพันธกรณีดังกล่าว กรณีนี้จึงเป็นเหตุฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้

มีสมาชิกฯ อภิปราย ในประเด็นความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องออกเป็นพระราชกำหนด การรักษาสมดุลในเรื่องของการได้ประโยชน์กับในเรื่องของการปกป้องสิทธิส่วนบุคคล สิทธิภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิของเจ้าของข้อมูล มาตรการในการเก็บรักษาข้อมูลและปกป้องข้อมูล ความพร้อมในการแลกเปลี่ยนข้อมูล และเรื่องของบทลงโทษสำหรับผู้ไม่ปฏิบัติตามน้อยเกินไป ไม่ได้สัดส่วนอาจจะทำให้สถาบันการเงินไม่ปฏิบัติตาม โดยมีประธานสภาผู้แทนราษฎรปฏิบัติหน้าที่ต่อ

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ตอบชี้แจง ประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกของ Global Forum ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ สาเหตุที่มาเสนอเรื่องในตอนนี้ เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่และมีความซับซ้อน ในแง่ขององค์ความรู้เจ้าหน้าที่ต้องเรียนรู้จากทางด้าน OECD การฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องของการวิเคราะห์ข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลว่าใครบ้างที่อยู่ในข่ายที่ต้องสงสัยว่าจะมีการหลบเลี่ยงภาษี ซึ่งส่วนใหญ่ประเทศที่เข้าร่วมเป็นสมาชิกจะพิจารณาในเรื่องผลประโยชน์ในเชิงภาษี

จากนั้น **ที่ประชุมได้ลงมติอนุมัติพระราชกำหนดฉบับดังกล่าว**

ผลการลงมติ ที่ประชุมลงมติอนุมัติด้วยคะแนนเสียง ๔๒๗ เสียง ไม่อนุมัติด้วยคะแนนเสียง

๑ เสียง งดออกเสียง ๕ เสียง

ญัตติด่วน (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

ได้มีสมาชิกฯ เสนอญัตติด่วน เรื่อง พิจารณาศึกษาเพื่อหาแนวทางแก้ไขและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากกรณีโกดังพลุระเบิดที่อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่ง นายอามินทร์ มะยูโซ๊ะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครราชสีมา พรรคพลังประชารัฐ เป็นผู้เสนอด้วยวาจา เพื่อให้สภาพิจารณาเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๕๔ (๑) ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้นำญัตติทำนองเดียวกันอีก ๗ ฉบับ ขึ้นมาพิจารณารวมกันไป คือ

๑. ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาผลกระทบและข้อเสนอต่อรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเหตุการณ์โกดังดอกไม้เพลิงระเบิดที่ตำบลมูโนะ อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่ง นายรอมฎอน ปันจอร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

๒. ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้รัฐบาลตั้งกรรมการมีความเป็นกลางตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีมาตรการในการเยียวยาฟื้นฟูผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุโกดังเก็บพลุระเบิดที่ตลาดมูโนะ อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่ง นายกมลศักดิ์ สีวาเมาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครราชสีมา พรรคประชาชาติ เป็นผู้เสนอ (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

๓. ญัตติด่วน เรื่อง การพิจารณาศึกษาการดูแล เยียวยา ให้ความช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากโกดังพลุระเบิดที่มูโนะ อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่ง นายทศพร เสรีรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดแพร่ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

๔. ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาสถานที่ผลิตพลุเพื่อป้องกันการระเบิด ซึ่ง นายณัฐพล โตวิจักษณ์ชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

๕. ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้รัฐบาล หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าเร่งรัด หาสาเหตุเพื่อนำไปสู่การเยียวยาจากเหตุระเบิดโกดังเก็บพลุที่มูโนะ จังหวัดนครราชสีมา ซึ่ง นายชากริยา สะอิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครราชสีมา พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้เสนอ (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

๖. ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้รัฐบาลช่วยเหลือและแก้ไขปัญหากรณีโกดังเก็บพลุระเบิดที่ตำบลมูโนะ จังหวัดนครราชสีมา ดำเนินการตรวจสอบมาตรฐานโกดังและโรงงานพร้อมตั้งองค์การด้านความปลอดภัย ซึ่ง นายร่มธรรม ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้เสนอ (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

๗. ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาหาแนวทางป้องกันโกดังเก็บพลุและดอกไม้ไฟระเบิด ซึ่ง นายบัญชา เดชเจริญศิริกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคท้องถิ่นไทย เป็นผู้เสนอ (ซึ่งยังมีได้บรรจรรยาเบียบวาระ)

ผู้เสนอญัตติทั้ง ๘ ฉบับ ได้แถลงเหตุผล ทีละฉบับ ตามลำดับ โดยสรุปคือ จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในครั้งนี้มีผู้มาลงทะเบียนแจ้งได้รับความเสียหายของบ้านเรือนจำนวน ๖๘๑ หลังคาเรือน ผู้เสียชีวิต จำนวน ๑๐ ราย อีก ๒ ราย ยังพิสูจน์อัตลักษณ์ไม่ได้ ผู้ที่ได้รับบาดเจ็บ จำนวน ๒๙๐ ราย บ้านเรือนได้รับความเสียหาย

